

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200867.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom ako matka, obidvaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: U. E.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. č. XXXX/XX, XXX XX Y. a Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. č. XXXX/XX, XXX XX Y., t.č. bytom B. č. XXX, XXX XX S. Z., E. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti

### rozhodol:

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého Y. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. E., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške po 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc od 22.05.2020 do budúcnosti.

Zameškané výživné na maloleté deti Y. E. a I. E. za obdobie od 22.05.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 166,13 eur na maloletého Y. E., a v sume 166,13 eur na maloletého I. E., je otec maloletých detí povinný zaplatiť k rukám matky mal. detí v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur na každé z mal. detí, splatných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/4/2013-75 zo dňa 12.02.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/4/2013-81 zo dňa 12.05.2013 vo výroku o výživnom na mal. deti Y. E. a I. E..

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2020 sa matka maloletých detí Y. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7P/4/2013 zo dňa 12.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2013 tak, že otec maloletých detí by bol povinný prispievať na výživu mal. detí Y. E. a I. E. zvýšeným výživnom po 150,-eur mesačne na každé z mal. detí počnúc od podania návrhu na začatie konania, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Z návrhu na začatie konania vyplynulo, že rodičia maloletých detí sú rozvedení manželia, keď o výživnom na maloleté deti zo strany otca bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 7P/4/2013 zo dňa 12.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2013, keď týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a otec mal. detí bol povinný prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške po 50,-eur mesačne na každé z mal. detí. Z

návrhu ďalej vyplynulo, že od poslednej úpravy uplynula dlhá doba, pričom pomery na strane mal. detí sa podstatne zmenili, nakoľko sú vekovo staršie, s čím sa náklady na ich výživu, ošatenie a ostatné potreby podstatne zvýšili. Napriek takémuto nízkemu výživnému si otec maloletých detí vyživovaciu povinnosť riadne neplní, keď t.č. sa vyhovára na korunu a tvrdí, že výživné sa v tomto období platiť nemá. Otec maloletých detí o deti neprejavuje skutočný záujem. Z návrhu ďalej vyplynulo, že matka maloletých detí býva spolu s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, pracuje v ÚVN Ružomberok ako upratovačka. Zo svojho príjmu uhrádza náklady na bývanie vo výške 220,-eur mesačne spolu s inkasom. Spláca hypotekárny úver po 122,-eur mesačne a pôžičku po 120,-eur mesačne. Synovi platí poisťku vo výške 8,76 eur mesačne, má aj exekučné zrážky po 60,-eur mesačne, keď tieto zrážky súvisia s dlhom, ktorý zaviniel jej brat. Obidve mal. deti sú žiakmi ZŠ na ul. Sládkovičova 10 v Ružomberku. Z návrhu ďalej vyplynulo, že maloletý I. sa stravoval v škole, maloletý René chodí do ZUŠ na heligónku, kde sa platí ročne 80,-eur. Maloletý I. navštevuje elektrotechnický krúžok, kde sa uhrádza poplatok vo výške 14,-eur ročne. Okrem bežných výdavkov má matka maloletých detí zvýšené výdavky so synom I., nakoľko tento nosí okuliare. Z návrhu taktiež vyplynulo, že otec maloletých detí žije s priateľkou v Čechách, kde aj pracuje a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorého má s priateľkou.

2. Otec maloletého ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, keď súdu zaslal potvrdenie o tom, že je zamestnaný v spoločnosti Foxcom Technology CZ s.r.o., ako aj potvrdenie o tom, že je prihlásený k prechodnému pobytu v Českej republike. Z úradného záznamu z telefonického rozhovoru s otcom maloletých detí vyplynulo, že otec maloletých detí je ochotný prispievať na výživu maloletých detí výživným po 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí od 22.05.2020 s tým, že zameškané výživné by splácal po 20,-eur mesačne na každé z maloletých detí do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Pokiaľ ide o jeho výdavky uviedol, že nájomné za bývanie platí vo výške 4.000,-Kč mesačne, za vodu, elektriку a plyn platí sumu 4.836,-Kč mesačne, keď súčasne spláca úvery tak, ako to vyplýva z výpisov z bankového účtu, ktoré predložil súdu. Taktiež uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q. E., nar. XX.XX.XXXX a v súčasnosti žije s priateľkou, ktorá nemá príjem.

3. Súd podľa § 118 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

4. Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na podanom návrhu na začatie konania, keď poukázala na to, že jej zárobkové pomery ani jej výdavky sa od podania návrhu na začatie konania nijakým spôsobom nezmenili. Z jej výpovede vyplynulo, že v súčasnosti dosahuje príjem od svojho zamestnávateľa ÚVN Ružomberok vo výške 575,80 eur mesačne, z ktorého sú jej vykonávané exekučné zrážky vo výške po 60,-eur, keď tieto zrážky súvisia s úhradou dlhu, ktorý vznikol jej bratovi. Pokiaľ ide o jej ďalšie výdavky, spláca hypotéku za byt, ktorý nadobudla spolu s otcom maloletých detí za trvania ich manželstva vo výške 122,-eur mesačne, keď tieto splátky v danom mesiaci spláca v dvoch platbách po 86,- a po 36,-eur, platí náklady spojené s užívaním bytu v celkovej výške 180,-eur mesačne a súčasne ďalších 40,-eur mesačne predstavujú zálohové platby za elektrinu, rozhlas, poistenie SIPO a služby televízie. Medzi výdavky matky patrí splácanie dlhu na kreditnej karte spoločnosti Home Credit Slovakia vo výške po 120,-eur mesačne, keď jedná sa o dlh na kreditnej karte, ktorý vznikol v súvislosti s financovaním bežných výdavkov a na predmetnej karte je dlh cca 3.000,-eur. Matka súčasne uviedla, že ona platí synovi Y. poisťku spolu so sporením vo výške 8,76 eur mesačne, obidvaja synovia navštevujú 6., resp. 7. ročník ZŠ na ulici Sládkovičova 10 v Ružomberku, maloletý Y. navštevuje aj ZUŠ, kde chodí na heligónku za čo sa platí suma 80,-eur ročne a maloletý I. navštevuje elektrotechnický krúžok, kde sa uhrádza poplatok vo výške 14,-eur ročne. Maloletý I. nosí okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky na ich zhotovenie. V minulosti maloletý I. menil sklička na okuliaroch každého pol roka, minulý rok mu matka maloletého kúpila nové okuliare, za ktoré zaplatila cca 140,-eur a odvtedy nedošlo k zhoršeniu zraku syna. Matka maloletých detí iný príjem, ako príjem z výživného a z príjmu v zamestnaní nemá.

5. Vzhľadom na to, že konanie v uvedenej veci je konaním s cudzím prvkom, nakoľko otec maloletých detí sa dlhodobo zdržiava mimo územia SR, a to na území ČR, kde má bydlisko, súd sa primárne zaoberal otázkou právomoci súdov SR na prejednanie a rozhodnutie veci, ako aj otázkou rozhodného práva v prejednávaní veci. Pokiaľ ide o právomoc súdov SR na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci, táto je daná podľa § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb., podľa ktorého právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť. Keďže obidve mal. deti tak Y. E., ako aj I. E. majú obvyklý

pobyt na území SR, je daná právomoc súdov SR na prejednanie a rozhodnutie. Pokiaľ ide o posúdenie rozhodného práva, aplikácia právneho poriadku SR je daná Haagským protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť európskym spoločnostiam (2009/941/ES), ktorý v čl. 3 ods. 1 pre vyživovaciu povinnosť stanovuje, že vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného, t.j. maloletých detí Y. E. a I. E., ktorý je v SR.

6. Súd okrem výsluchu matky maloletých detí vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/4/2013, keď na základe takto vykonaných dôkazov dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Rodičmi maloletých detí I. E. a Y. E. sú U. E.ová, nar. XX.XX.XXXX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/4/2013-75 zo dňa 12.02.2013 v spojení s uznesením č.k. 7P/4/2013-81 zo dňa 12.05.2013. Týmto rozsudkom boli obidve maloleté deti Y. E. a I. E. na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Pokiaľ ide o výšku výživného, otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí Y. E. a I. E. výživným vo výške po 50,-eur mesačne na každého z nich, a to vždy do každého 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Súčasne týmto rozsudkom bolo upravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Od uvedeného rozhodnutia nebola menená vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti. Matka maloletých detí nemá okrem vyživovacej povinnosti k maloletému I.ovi E. a maloletému Y.mu E. žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletých detí má okrem týchto dvoch vyživovacích povinností vyživovaciu povinnosť aj k maloletému synovi Q. E., nar. XX.XX.XXXX. V čase ostatného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti na maloleté deti dosahovala matka maloletých detí čistý mesačný príjem vo výške 356,68 eur a otec maloletých detí čistý mesačný príjem vo výške 446,19 eur. V čase ostatného rozhodnutia predstavovala splátka hypotéky na kúpu bytu, v ktorom matka s maloletými deťmi býva, sumu 158,-eur mesačne, za služby spojené s užívaním bytu sa platila suma 184,-eur mesačne, inkaso 42,64 eur mesačne, káblová televízia v sume 3,45 eur a poisťka pre maloletého syna Y. 8,76 eur. V čase ostatného rozhodnutia už mal maloletý I. E. diagnostikované problémy so zrakom, obidvaja maloletí navštevovali MŠ, keď za stravu v škôlke pre maloleté deti sa platila suma celkovo 41,64 eur na obidve deti a okrem toho na maloletého I. sa platil poplatok vo výške 10,-eur. V čase ostatného rozhodnutia o výživnom neboli spoločné výdavky obidvoch rodičov medzi nimi exaktne prerozdelené. V súčasnosti dosahuje matka maloletých detí príjem vo výške 575,80 eur mesačne v čistom, keď naďalej je zamestnaná ako upratovačka v ÚVN Ružomberok. Matka býva spolu s obidvoma maloletými synmi v 3-izbovom byte, ktorý spolu s otcom maloletých detí nadobudli za trvania manželstva, keď za služby spojené s užívaním predmetného bytu sa platí mesačne úhrada vo výške 180,-eur a za elektrinu sa platí zálohová platba 20,-eur, za koncesionárske poplatky suma 4,64 eur a za poistenie SIPO 0,97 eur a za televíziu suma 9,62 eur, t.j. spolu 35,21 eur. Matka spláca hypotekárny úver v celkových mesačných splátkach po 122,-eur a spláca dlh na kreditnej karte spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. v sume po 120,-eur mesačne. Obidvaja maloletí sa stravujú v škole, keď stravné v škole stojí cca 7,-eur mesačne na každého z nich. Maloletý I. navštevuje elektrotechnický krúžok, kde sa uhrádza poplatok vo výške 14,-eur, maloletý Y. navštevuje ZUŠ, kde chodí na heligónku, za čo sa platí suma 80,-eur ročne. Otec maloletých detí dosiahol v období od júna 2020 do augusta 2020 príjem od svojho zamestnávateľa spoločnosti Foxcom Technology CZ s.r.o. priemerný čistý mesačný príjem vo výške 19.509,-Kč, čo vyplýva z výpisov z bežného účtu, ktoré otec maloletých detí zaslal súdu. Z týchto výpisov z účtu ďalej vyplýva, že otcovi maloletých detí boli v mesiaci jún 2020 zrazené splátky úverov vo výške 2.017,28 Kč a 4.579,54 Kč a že v mesiaci august 2020 mu boli z účtu zrazené splátky úverov vo výške 1.998,48 Kč, 4.579,54 Kč, 2.017,28 Kč a 3.061,70 Kč. Z vyjadrenia otca maloletých detí on býva spolu so svojou priateľkou a maloletým synom Q.om E.m, nar. XX.XX.XXXX, kde platí nájomné za bývanie v sume 4.000,-Kč a za vodu, elektrinu a plyn platí sumu 4.836,-Kč mesačne. Jeho priateľka nemá príjem.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí súhlasil so zvýšením výživného v zmysle vyjadrenia, ktoré učinil otec maloletých detí, t.j. aby mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí s tým, že zameškané výživné od 22.05.2020 by splácal v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur na každé z maloletých detí. Poukázal na to, že výživné vo výške 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí dokáže pokryť nevyhnutné výdavky maloletých detí a súčasne zodpovedá súčasným zárobkovým pomerom otca maloletých detí.

8. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť len ak sa zmenia pomery na strane účastníkov konania. Nie každá zmena pomerov zakladá dôvod na zmenu takéhoto rozhodnutia. K vydaniu nového rozhodnutia meniaceho pôvodné rozhodnutie možno pristúpiť iba vtedy, ak nastala zmena závažnejšieho charakteru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na začatie konania v časti čo do zvýšenia výživného na 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí vyhovel, keď mal za to, že od ostatného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane obidvoch rodičov maloletých detí, ako aj samotných maloletých detí Y. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX. Od ostatného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, ktoré spočívajú v tom, že matka v súčasnosti dosahuje vyšší príjem, a to v súčasnosti vo výške 575,80 eur, ale súčasne má aj vyššie výdavky, keď náklady spojené s užívaním bytu a s tým súvisiacimi výdavkami dosahujú výšku 220,-eur mesačne, spláca hypotekárny úver za predmetný byt vo výške 122,-eur mesačne, pričom otec sa na úhrade týchto výdavkov nijakým spôsobom nepodieľa. Súd súčasne pri zmene pomerov prihliadol na to, že matka maloletých detí súčasne spláca úver, ktorý jej vznikol na kreditnej karte od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. vo výške 120,-eur mesačne, keď dlh predstavuje sumu cca 3.000,-eur a súčasne uhrádza všetky výdavky súvisiace s maloletými (platí stravu maloletých synov v škole po 7,-eur mesačne, maloletému synovi Y.mu platí poisťku spolu so sporením vo výške 8,76 eur mesačne, ako aj hodiny hudby na heligónke vo výške 80,-eur ročne a mal. I.ovi elektrotechnický krúžok v sume 14,-eur ročne, keď s menovaným sú spojené zvýšené výdavky súvisiace so zhoršeným zrakom). Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec sa maloletými synmi nestretáva a výživné je jeho jediný reálny výdavok, ktorý je povinný na deti v súčasnosti vynakladať. Súd však neprihliadal pri zvyšovaní výživného na tú skutočnosť, že matke maloletých detí sú zrážané z výplaty exekučné zrážky vo výške 60,-eur, nakoľko tieto zrážky sa týkajú úhrady dlhu, ktorý spôsobil jej brat a samotná skutočnosť, že matka uhrádza tento dlh, nemôže byť na úkor maloletých detí. Súd si je vedomý toho, že na strane otca maloletého vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k maloletému Q. E., avšak plneniu vyživovacej povinnosti k maloletému Q. E. sa popri otcovi maloletých detí má podieľať aj matka maloletého Q.a E., t.j. priateľka otca maloletých detí. Súd prihliadol na nárast príjmu na strane otca maloletých detí, ktorý v súčasnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 19.509,-Kč (t.j. priemerný príjem vyplatený mu v mesiaci jún 2020, júl 2020 a august 2020). Vzhľadom na podstatne zvýšené výdavky na strane maloletých detí, ako aj dobu, ktorá uplynula od ostatného rozhodnutia o výživnom, súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného v časti čo do zvýšenia výživného na sumu 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí je dôvodný a tomuto návrhu vyhovel. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, keď súd poukazuje aj na vyjadrenie samotného otca maloletých detí, ktorý súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to aj pri ním deklarovovaných výdavkoch na bývanie vo výške 4.000,-Kč mesačne a výdavkoch na vodu, elektrinu a plyn vo výške 4.836,-Kč mesačne.

9. Súd keďže matka maloletých detí sa domáhala zvýšenia výživného počnúc od podania návrhu na začatie konania, t.j. od 22.05.2020, súd rozhodol o zameškanom výživnom, ktoré predstavuje rozdiel medzi pôvodne súdom stanoveným výživným vo výške 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí a novo určeným výživným vo výške 100,-eur mesačne. Zameškané výživné potom predstavuje výšku po 166,13 eur na každé z maloletých detí (pomerná časť výživného za mesiac máj 2020 vo výške po 16,13 eur na každé z maloletých detí a zameškané výživné po 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí za mesiace jún 2020, júl 2020 a august 2020). Vzhľadom na pomery otca maloletých detí mu súd povolil splácať zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur na každé z maloletých detí splatné spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje písomne, v troch vyhotoveniach.

doručenia  
(Okresný súd Ružomberok)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.