

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202326  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6819202326.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: P. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX, proti manželovi: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o podaní navrhovateľky zo dňa 12.12.2019 označenom ako Návrh na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Dňa 16.12.2019 bol Okresnému súdu Revúca doručený návrh na rozvod manželstva. Podľa § 6 ods. 1 CMP s poukazom na ust. § 92 CMP bol návrh na konanie a rozhodnutie dňa 23.04.2020 postúpený tunajšiemu súdu. V predmetnom návrhu navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s I. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté na Matričnom úrade v P. S. dňa XX.XX.XXXX. V návrhu ďalej uviedla, že dňa 20.07.2019 sa im narodil syn Y. Q., ktorý je na základe rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín umiestnený v Centre Istebné.

2/ Nakoľko navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva nenavrholu úpravu k mal. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, pričom takýto návrh úpravy musí byť súčasťou návrhu na rozvod manželstva, ak z neho pochádzajú maloleté deti, súd ju vyzval uznesením sp. zn. 8P/22/2020-25 zo dňa 12.06.2020 na doplnenie svojho návrhu o takúto úpravu, t. j. aby uviedla, ktorému z rodičov navrhuje, aby bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aká bude vyživovacia povinnosť rodiča, ktorému mal. dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti a či navrhuje úpravu styku a ak áno, v akom rozsahu, resp. inú úpravu.

3/ Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti  
a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,  
b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

4/ Podľa § 111 ods. 3 CSP sa uznesenie sp. zn. 8P/22/2020-25 zo dňa 12.06.2020, ktorým súd vyzval navrhovateľku na doplnenie svojho návrhu na rozvod manželstva, považuje za doručené dňom 09.07.2020, keď zásielka bolo doručovaná na adresu trvalého pobytu navrhovateľky, ktorá je zároveň uvedená aj v návrhu na rozvod manželstva ako adresa jej pobytu. Navrhovateľka do dnešného dňa na výzvu na odstránenie nedostatkov podania nereagovala a podanie nedoplnila.

5/ Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6/ Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka svoj návrh v zadanej lehote nedoplnila a bez tohto doplnenia nie je možné v konaní pokračovať, súd jej podanie podľa § 129 ods. 3 CSP ako neúplné musel odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 357 písm. b) CSP v spojení s ustanovením § 362 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.