

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/147/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200746  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1620200746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. W., R. A. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Malacky, so sídlom: Malacky, Hviezdoslavova ul. č. 73, dieťa rodičov O. W., R. A. XX.XX.XXXX, Š.. N. I., D.: H. B.. Č.. XXX/XXX, Z., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov D.. S. A., R. A. XX.XX.XXXX O. X.. T.O. A., R. A. XX.XX.XXXX, V. D.: I. Č.. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 01. apríla 2020, č.k. 8P/70/2020-11, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 01. apríla 2020, č.k. 8P/70/2020-11, p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 01.04.2020, č.k. 8P/70/2020-11, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého O. W., R. A. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov D.. S. A., R. A. XX.XX.XXXX O. X.. T. A., R. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. Č.. XXX. Súd prvej inštancie súčasne uložil matke povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého O., narodeného dňa XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, so sídlom: Záhorácka 2942/60A, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom vo veci samej doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.03.2020 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého O., R.. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Zároveň sa návrhom domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého O. do ich osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Navrhovatelia uviedli, že nad maloletým O. bola rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 07.12.2016 č.k. 8P/381/2015 - 35 nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý O. vyrastá u navrhovateľov od jedného roka svojho života, všetci členovia rodiny si k nemu vytvorili blízky vzťah, a maloletý sa cíti u navrhovateľov isto a bezpečne, nakoľko bol prijatý celou rodinou a blízkymi príbuznými. Ďalej uviedli, že O. vytvorili stabilné a bezpečné prostredie, kde sa cíti byť šťastný, spokojný a starajú sa o neho s veľkou láskou. Uviedli, že maloletý O. navštevuje od septembra materskú škôlku v Sološnici a tiež navštevuje miestny futbalový klub. Navrhovatelia poukázali na to, že matka maloletého O. je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ maloletému pravidelne píše listy, posieľa obrázky a snaží sa naďalej udržať kontakt s maloletým. Podľa vyjadrenia navrhovateľov sa okrem matky o maloletého nikto nikdy z blízkych príbuzných nezaujímal a ani ho nekontaktoval. Okrem iného v návrhu uviedli, že maloletý O. má ďalších štyroch súrodencov umiestnených v Centre pre deti a rodiny Skalica, s ktorými sa v

rámci zachovania súrodeneckých väzieb stretáva, nevníma ich však ako svojich súrodencov, so svojim najstarším súrodencom zvereným starej matke sa nestretáva vôbec. Navrhovateľka taktiež uviedla, že pracuje ako profesionálny náhradný rodič v Centre pre deti a rodiny Malacky a navrhovateľ pracuje ako technik elektrozariadení. Uviedli, že majú dve deti, maloletú E., narodenú dňa XX.XX.XXXX O. K. T., R. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia poukázali na to, že bývajú v rodinnom dome matky navrhovateľky a na vedľajšom pozemku si prerábajú rodinný dom, v ktorom bude mať maloletý svoju vlastnú izbu.

3. Súd prvej inštancie predmetné uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods.1, 3, § 325 ods. 1, § § 329 ods.1, CSP, § 360, § 367, ods.1 CMP, a vecne tým, že vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami sa súd prvej inštancie stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, a preto dočasne zveril maloletého O. W., R. A. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá v rámci odvolania uviedla, že žiada, aby jej bol maloletý O. opätovne zverený do jej starostlivosti, nakoľko výkon trestu jej končí dňa 26.05.2020. Na základe uvedeného žiada, aby jej bol maloletý O. zverený späť.

5. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že nad maloletým Adriánom bola na základe rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 7.12.2016 sp.zn. 8P/381/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Malacky. S rodinou maloletého Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky spolupracuje od roku 2010, z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali riadnu starostlivosť o súrodencov maloletého, nenavštevovali lekára a nedodržiavali liečebný režim. Matka často menila pobyt s deťmi a to tak, že chodila s nimi zbalená v igelitových taškách a deti nemali zabezpečené ani základné potreby. Matka často v tehotenstve užívala drogy, alkohol a fajčila. Maloletý O. pochádza z početnej rodiny, pričom má ešte 5 súrodencov. Najstarší J. R., R. A. XX.X.XXXX je v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky H. R. C. Z.. Ostatní súrodenci - Slavomír Németh narodený dňa 21.4.2010, R. R. R. A.O. XX.X.XXXX, O. W. R. A. XX.X.XXXX O. W. W., R. A. X.XX.XXXX majú nariadenú ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Skalica. Matka maloletého O. W. R. A. XX.X.XXXX by mala byť prepustená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová na konci mája 2020. Kolízny opatrovník uviedol, že matka ani pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, nechala ich samé bez jej starostlivosti a deti museli byť umiestnené do Centra pre deti a rodiny. Maloletý O. bol do Centra pre deti a rodiny umiestnený priamo z pôrodnice, nakoľko matka nebola schopná zabezpečiť jeho starostlivosť. Vzhľadom na dlhé obdobie, ktoré bola vo výkone trestu odňatia slobody nemohla matka pracovať na úprave svojich bytových a sociálnych pomerov tak, aby si mohla svoje deti vziať do svojej starostlivosti. Navyše maloletý O. nemal s matkou nikdy vytvorený taký citový vzťah, aby si ho matka mohla hneď zobrať späť so svojej starostlivosti. Po jej návrate bude potrebné vzťah obnoviť a budovať. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník navrhuje, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, nakoľko je to v súčasnosti najlepšie riešenie, v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý má k navrhovateľom vytvorené citové puto, je na nich zvyknutý a naviazaný, k matke nemá vytvorený žiaden vzťah, naďalej by musel zostať v Centre pre deti a rodiny. V prípade, že sa matke podarí upraviť podmienky tak, že bude schopná vziať si svoje deti do starostlivosti, má právo požiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Do tohto obdobia je však v záujme maloletého, aby vyrastal v rodine navrhovateľov.

6. Navrhovatelia sa vyjadrili k odvolaniu matky a uviedli, že maloletého O. majú v starostlivosti od 24.8.2016, takže od jeho 12 mesiacov. Všetci členovia rodiny si s ním vytvorili blízky vzťah. Rovnako je to aj z jeho strany, považuje ich za svoju rodinu. V Sološnici navštevuje materskú školu a je členom futbalového klubu, kde má veľa kamarátov. Poukázali na to, že O. vedia zabezpečiť bezpečné zázemie pre jeho zdravý psychický aj fyzický vývin. Pani O. W. nebudú brániť v kontakte s O.. Ak si po prepustení z výkonu trestu usporiada život, môže si na súde požiadať o jeho zverenie do starostlivosti, no do tej doby bude pre O. najlepšie, ak bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti ich rodine.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný

záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne a právne správne potvrdil (387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 367 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

15. Odvolací súd má za to, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatreniam týkajúceho sa dočasného zverenia maloletého O. do starostlivosti navrhovateľov boli dané. Maloletý O. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov už 4 roky, pričom k ich starostlivosti o maloletého neboli vznesené žiadne výhrady. Vzhľadom na to, že matka maloletého bola dlhý čas vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na skutočnosť, že ani pred samotným výkonom trestu odňatia slobody sa o maloleté deti nestarala zodpovedne, bola pri dočasnom zverení maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov zohľadnená. Samotná skutočnosť, že matka žiada zverenie maloletého O. opätovne späť k nej bez toho, aby si reálne s maloletým najskôr vytvorila väzbu, ktorú nemá od jeho narodenia, ako aj bez príslušných bytových a sociálnych podmienok, nie je v tejto fáze života maloletého v jeho záujme. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd ustálil, že v záujme maloletého je práve dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Na základe uvedeného odvolací súd ako vecne a právne správne uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku). Takéto rozhodnutie za žiadnych okolností neprejudikuje právo, nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Až v konečnom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie určí, či sú dané dôvody na realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti, ale až po vykonanom dokazovaní.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).