

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Pc/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202110  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720202110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľky: F. M., E.. I., O.. XX.X.XXXX, V. B. XXXX/XX, XXX XX, U., P. V.: V. O. X, XXX XX, U., proti odporcovi: E. M., O.. X.X.XXXX, V. B. XXXX/XX, XXX XX, U. a maloletému dieťaťu: F. M., O.. XX.X.XXXX, bytom ako u navrhovateľky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že E. M., O.. X.X.XXXX,

nie je

otcom maloletej F. M., O.. XX.X.XXXX z matky F. M., E.. I., O.. XX.X.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.5.2020 a doplneným podaním navrhovateľky zo dňa 22.6.2020 sa navrhovateľka proti bývalému manželovi E. M. a maloletému dieťaťu F. M. domáhala zapretia otcovstva bývalého manžela E. M. k maloletej F.E. M., ktorá sa jej narodila XX.X.XXXX.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s E. M. bolo rozvedené v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/288/2018 pred Okresným súdom Žilina, avšak dieťa - maloletá F., sa jej narodila v období, keď od rozvodu manželstva neuplynulo 300 dní. Z tohto dôvodu bol bývalý manžel matky - navrhovateľky, zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa. Jeho otcovstvo je však voči maloletej F. vylúčené, pretože navrhovateľka sa s bývalým manželom E. M. intímne nestýkala v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa a otcom dieťaťa je iný muž - U. P., s ktorým navrhovateľka udržiava intímny vzťah už vyše dvoch rokov. Preto je vylúčené, aby bývalý manžel navrhovateľky E. M. mohol byť biologickým otcom dieťaťa.

3. V priebehu konania navrhovateľka na návrhu zotrvala a na pojednávaní dňa 10.9.2020 poukázala na skutočnosť, že s bývalým manželom bola rozvedená v septembri 2019 Okresným súdom Žilina, avšak už 7 rokov pred rozvodom manželia nežili v spoločnej domácnosti a dokonca bývalý manžel mal k navrhovateľke uložený zákaz priblíženia. 300 dní pred narodením dieťaťa dokonca po dlhšiu dobu a to po dobu, po ktorú bývalí manželia nežili v spoločnej domácnosti, navrhovateľka nemala s bývalým manželom intímny vzťah, preto je vylúčené, aby mohol byť biologickým otcom maloletej F., ktorá sa navrhovateľke narodila XX.X.XXXX zo vzťahu s U. P., ktorého navrhovateľka označila za skutočného otca dieťaťa. Šlo totiž o jediného muža, s ktorým sa navrhovateľka v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa intímne stýkala. U. P. vie, že je biologickým otcom maloletej F. a potom, čo navrhovateľka úspešne zaprie otcovstvo, súčasný partner navrhovateľky uzná otcovstvo k maloletej F. na matrike.

4. Bývalý manžel navrhovateľky E. M. sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol spolu s prílohami doručený dňa 8.7.2020. Rovnako sa nezúčastnil pojednávania nariadeného na deň 10.9.2020, hoci bol na toto pojednávanie riadne predvolaný. Predvolanie súdu si totiž v odbernej lehote neprevzal a preto na predvolanie na pojednávanie u bývalého manžela navrhovateľky E. M. platila fikcia doručenia predvolania v súlade s ust. § 111 ods. 3 C.s.p.. Súd preto pojednávanie dňa 10.9.2020 vykonal v neprítomnosti bývalého manžela navrhovateľky.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prítomný na tomto pojednávaní po vykonanom dokazovaní doporučil návrhu vyhovieť.

6. Súd v rámci dokazovania prečítal listiny pripojené do súdneho spisu, najmä rodný list dieťaťa a oboznámil sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/288/2018.

7. Takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

8. Manželstvo navrhovateľky a E. M. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/288/2018 zo dňa 23.9.2019 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.10.2019. V tom čase mali navrhovateľka aj bývalý manžel jedno maloleté dieťa U., O.. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Už z obsahu spisu Okresného súdu Žilina 37P/288/2018, najmä zo správy kolízneho opatrovníka k návrhu na rozvod manželstva zo strany F. M., ktorý bol podaný na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/100/2018, zápisnice o trestnom oznámení, ale aj ďalších správ kolízneho opatrovníka, ktoré boli pripojené do súdneho spisu, vyplývalo, že manželia už v čase začatia konania o rozvod manželstva v roku 2018 nežili v spoločnej domácnosti. Dňa XX.X.XXXX, teda v čase kratšom ako 300 po zániku manželstva navrhovateľky s jej bývalým manželom, sa navrhovateľke narodila dcéra F.. Bývalý manžel navrhovateľky, tvrdenia navrhovateľky ohľadne absencie intímneho života medzi bývalými manželmi v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nepoprel.

9. Takto vykonaným dokazovaním mal tak preukázané, že bývalí manželia, navrhovateľka a E. M., v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa 300 dní pred jeho narodením a viac, sa intímne nestýkali a preto je vylúčené, že by bývalý manžel navrhovateľky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Nároky navrhovateľky súd posudzoval podľa ust. § 87 a § 88 Zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z.z.).

11. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

13. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k presvedčeniu, že návrhu navrhovateľky možno vyhovieť, návrh smeroval voči bývalému manželovi a dieťaťu a podľa vykonaného dokazovania bolo vylúčené, aby bývalý manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p., pretože nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.