

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010034
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010034.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaná Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX H. L., trvale bytom D.. O.. T. XXX/X, H. L.Š., občianka SR,
je vinná, že

- od presne nezisteného času roku 2015 do 12.09.2018 do 11.00 h na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážovala a následne vo Veľkom Krtíši v byte č. XX na D. D. na ulici D.. O.. T. ako aj na iných presne nezistených miestach za účelom ďalšej distribúcie prechovávala psychotropnú látku metamfetamín (pervitin), ktorú predávala rôznym odberateľom, medzi nimi: G. L.M., nar. XX.XX.XXXX a to nie menej ako dva až trikrát mesačne za obdobie posledných troch rokov za sumu 20 až 30 Eur za dávku, naposledy dňa 07.09.2018, W. R., U.. XX.XX.XXXX za obdobie posledných troch rokov za sumu 20 Eur za dávku v rozpätí od 12 až 20 dávok za mesiac, naposledy dňa 12.09.2018 v čase 0 11.00 h, M. Y., U.. XX.XX.XXXX za posledný rok nie menej ako raz až dvakrát mesačne, za sumu 20 až 40 Eur za dávku, naposledy dňa 10.09.2018 za sumu 40 Eur a G. T., nar. XX.XX.XXXX asi od mesiaca máj roku 2018, nie menej ako dvakrát mesačne za sumu 20 Eur za dávku, naposledy 08.09.2018, pričom metamfetamín je zaradený do II. Skupiny psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene predávala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa jej ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej ukladá trest prepadnutia vecí:

1. Plechová krabica čiernej farby JOHN DEERE
2. Umelohmotný vrchnák obalený alobalom
3. Umelohmotné sáčky s uzáverom
4. Malý nožík s čiernou rúčkou
5. Sklíčko - priesvitný plast
6. Biela tyčka
7. Sklenená fajka
8. Digitálna váha - čierna
9. Samozatvárací igelitový sáčok
10. 2 ks samozatváracie igelitové sáčky
11. Strieborná digitálna váha - mini
12. 7 ks samozatváracie igelitové sáčky v striebornej krabici
13. 1 balenie samozatváracích igelitových sáčkov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 07. 02. 2019 na obvinenú Q. Ž. obžalobu, ktorou ju viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mala dopustiť obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči navrhol obžalovanú uznať vinnou podľa právnej kvalifikácie obžaloby a odsúdiť ju na trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a tiež jej uložiť trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní 06. 06. 2019 učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t. j. cíti sa nevinná. Obžalovaná uviedla, že na polícii využila právo odoprieť vypovedať, avšak na hlavnom pojednávaní vypovedať chce. Na svoju obhajobu uviedla, že sa necíti byť dílerkou drog. Svedkov L., R., Y.Ú., T. pozná, svedka L. nepozná. Spomína si na deň 12.09.2018, keď cestovala vo vozidle, ktoré riadil L. za kamarátkou K. N. do Lučenca a cestoval s nimi aj T.. Pri ceste domov ich zastavili v Pôtri kukláči a vytiahli z auta. Vykonali im prehliadku vozidla. Následne bola podrobená aj lekárskeho vyšetreniu na zistenie prítomnosti drogy v tele. V jej moči bola zistená stopa po pervitíne. Bola vykonaná aj domová prehliadka, pri ktorej boli nájdené určité veci, ktoré ale podľa nej nesúvisia s drogovou činnosťou. Bola tam nájdená sklenená fajka, ktorú jej priniesol kamarát z Talianska. Digitálne váhy a fajka jej nepatrili. Pokiaľ boli nájdené u nej v krabicike pod názvom John Deere rôzne drobnosti ako nožík, sklíčko, taviaca tyčinka, tieto zvykla bežne nosiť v kabelke. Nevie si vysvetliť, prečo títo svedkovia tvrdia, že im predávala omamné látky, keď takúto činnosť nikdy nerobila. Zdržiava sa na adrese T. XXX/ X vo H. L., hoci má trvalý pobyt evidovaný na R.. U. X. Zo vzťahu s F. D. sa im narodila M. D., avšak dieťa je t. č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. R., ktorá je jej švagriná.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 10. 09. 2020 sa pripojila k prednesu obhajcu. Tento ju žiadal spod obžaloby oslobodiť, nakoľko nebolo preukázané, že sa dopustila trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná na ňu obžaloba. Vina obžalovanej je preukazovaná len vo výpovediach 4 svedkov, ktoré výpovede považuje za účelové. Obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, nedopustila sa trestnej činnosti a aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku MUDr. Vongreja, z ktorých sa potvrdzuje, že sa nejedná u nej o psychickú závislosť, tieto dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní treba hodnotiť ako oslobodzujúce.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní 06. 06. 2019 síce uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc na polícii v dňoch 13. 09. 2018, 14. 09. 2018 a 08. 10. 2018, avšak na hlavnom pojednávaní už tak nevypovedal a vypovedal v prospech obžalovanej, ktorý rozpor odôvodnil tým, že na polícii vypovedal pod vplyvom alkoholických nápojov, teda že si na dej nepamätal. Na HP tvrdil, že

od obžalovanej nikdy drogu nekúpil. Poznali sa a zvykli spolu chodiť na kávu a pivo a zahrať si na automatoch. Bol konzumentom pervitínu, ktorý si zaobstarával kúpou od náhodných ľudí. Túto zmenu vo výpovediach odôvodnil aj tým, že bol na polícii vypočúvajúcim upozornený na to, že ak svojou výpoveďou neusvedčí obžalovanú, tak si ho tam nechajú. Ku svojej výpovedi zo dňa 13. 09. 2018, kedy uviedol, že po dobu asi 3 rokov chodí za obžalovanou pravidelne, tak raz do týždňa ku nej domov kupovať si dávku za 20 alebo 30 Eur povedal toľko, že toto vypovedal opitý. Tiež opitý povedal na polícii aj to, že naposledy bol u Q. Ž. u nej doma vo H. L. U. Z.. D.. O.. T. Č.. X.

Svedkyňa M. Y. na hlavnom pojednávaní 06. 06. 2019 vypovedala zhodne ako do zápisníc o výsluchu na polícii v dňoch 13. 09. 2018, 14. 09. 2018 a 08. 10. 2018. Potvrdila, že obžalovanú pozná, zoznámili sa na Obchodnej akadémii v Modrom Kameni a pozdejšie si od nej zvykla kupovať dávky drogy, a to v intervaloch 2-3 krát mesačne v cenách 20-40 Eur za dávku. Kúpovala od nej pervitín, a to v období od roku 2017 do septembra 2018. Dobre si spomína na posledný nákup, keďže deň nasledujúci bola vzatá na výsluch na políciu. Drogu od nej kúpovala takým spôsobom, že jej vopred zavolala, povedala jej čo chce a koľko a na to sa stretli niekde v meste Veľký Krtíš, kde jej obžalovaná uvedené množstvo drogy odovzdala v igelitovom sáčku so zipsom a ona jej odovzdala k rukám peniaze. Drogu vždy kúpovala len od obžalovanej. Negatívne stavy s užívaním drog nepociťovala.

Svedok G. T. na hlavnom pojednávaní 06. 06. 2019 tiež odkázal na svoje výpovede, ktoré podal do zápisníc o výsluchu na polícii v dňoch 14. 09. 2018 a 08. 10. 2018. Obžalovanú pozná keďže mu dal na ňu kontakt jeho kamarát s tým, že predáva drogy. Drogu u nej kupoval 1 až 2 krát mesačne v cene 20 Eur za dávku pervitínu. Drogu od obžalovanej kupoval vždy vo Veľkom Krtíši. Raz sa stalo, že mu povedala, aby išli do Lučenca, že tam drogu zoženie, keďže nemá také množstvo vo Veľkom Krtíši. Cestovali spolu v aute, ktoré riadil R. L.. Obžalovanú vysadili na A., pričom on s L. zostali v aute. Po nejakom čase mu zavolala, že majú ísť pre ňu pred Synagógu, čo učinili. Obžalovaná nastúpila do auta a na jeho otázku mu odpovedala, že drogu má a predá mu vo Veľkom Krtíši. Cestou v Pôtri boli zastavení políciou a podrobení kontrole. Pred týmto policajným zásahom psychotropnú látku neužil. Od obžalovanej drogu kupoval na rôznych miestach, vždy sa vopred dohodli, kde má prísť, ona mu drogu odovzdala a on jej za ňu zaplatil. Drogu kupoval vždy od obžalovanej, od iných osôb nekupoval. Stalo sa aj, že pre drogu išiel ku nej do bytu vo Veľkom Krtíši, kde mu ona odovzdala sáčok s látkou a on jej dal peniaze. S užívaním psychotropných látok nemal žiadne zdravotné problémy, avšak už v súčasnosti drogovu závislý nie je.

Svedok R. L. na hlavnom pojednávaní 27. 06. 2019 poukázal na svoje výpovede, ktoré podal do zápisníc o výsluchu svedka na polícii v dňoch 14. 09. 2018 a 08. 10. 2018. Obžalovanú pozná len z videnia. Spoznal ju cez kamaráta G. T.. Od obžalovanej celkom 2krát požadoval predaj pervitínu. Jedenkrát to bolo vtedy, keď ich cestou domov zadržali policajti a druhýkrát išiel spolu s T. za ňou, keď zastali medzi bytovkami v meste Veľký Krtíš, on odišiel pre drogu a vrátil sa s tým, že kúpil drogu od Q. F.ak pre seba ako aj pre neho. V ten deň, keď ich zastavili policajti v Pôtri, bol svojim motorovým vozidlom na požiadanie G. a obžalovanej v Lučenci. Zdenka požadovala, aby ju odviezli na Rúbanisko, čo aj učinil. Spolu s G. čakali na ňu v aute. Po určitom čase C. G. telefonoval, že kde je tak dlho, na čo mu povedala, aby sa premiestnili pred Synagógu, tak aj urobili, kde ich ona čakala, nastúpila do auta a cestovali spolu do Veľkého Krtíša. Ešte v aute na jeho opýtanie, či drogu má pri sebe, mu odpovedala, že áno. Nevie si vysvetliť, prečo pri zastavení vozidla nenašli pri kontrole u obžalovanej drogu, keď táto im povedala, že má drogu pri sebe. Pokiaľ pri výsluchu na polícii povedal, že nájdené veci v aute - fajka, nádstavec, boli jeho, tak klamal. Takto povedal, len preto, že auto, ktorým sa prepravovali, bolo jeho, teda aj veci, ktoré sa nachádzali v ňom, boli jeho.

Znalkyňa Ing. Dana Gažová vypočutá na hlavnom pojednávaní 09. 09. 2019 uviedla, že v prejednávanej trestnej veci na požiadanie vyšetrovateľa vyhotovila písomný znalecký posudok č. 77/2018, ktorého záverov sa v plnom rozsahu pridriava. U všetkých osôb, ktoré boli podrobené na zistenie prítomnosti omamných látok v tele, boli vyhotovené vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš na oddelení biochémie, skriningové orientačné vyšetrenia s pozitívnymi výsledkami na metamfetamín a amfetamín u každej z nich. Pre potrebu vyvodenia zodpovednosti je vždy žiaduce, aby mal znalec možnosť skúmať aj biologický materiál takejto osoby, a teda aby mohol overiť pravdivosť skriningového vyšetrenia. Osobám nebola odobratá krv, ale len boli podrobené na vyšetrenie vzorky moču. Pri testovaní moču sa ale uvádza až 98%-ná pravdepodobnosť, že sa tento výsledok zhoduje s plynovou chromatografiou. Na strane druhej zase ale platí, že osoba, ktorá neužila drogu, nemôže mať pozitívny

skrining ani pri prvotnom odobratí moču, čo sa stalo u svedkov a obžalovanej. Treba mať na zreteli, že vyšetrenie plynovou chromatografiou je detailnejšie a presnejšie ako skriningové vyšetrenie.

Znalec MUDr. Ján Vongrej na hlavnom pojednávaní 28. 10. 2019 uviedol, že sa pridriava záverov znaleckého posudku č. 103/2018 zo dňa 25. 11. 2018, ktorý vyhotovil na požiadanie vyšetrovateľa KR PZ Banská Bystrica. U obvinenej vyšetrením nezistil chorobnú závislosť na drogách, avšak u nej zistil symptomatický abúzus (pervitín) stimulácii, bez stabilizovaného stereotypu bez abstinenčnej symptomatiky po jeho vysadení. Sama obvinená pred ním uviedla, že užívala omamné látky a priznala sa k užívaniu pervitínu. Tiež uviedla, že má skúsenosti aj s požívaním extázy. Samotné vyšetrenie prebiehalo v priestoroch OR PZ vo Veľkom Krtíši, kde sa oboznámil s jej anamnézou a tú porovnal s dokumentáciou, ktorú mal k dispozícii. V znaleckom posudku posudzoval stav obvinenej v čase spáchania skutku.

Na hlavnom pojednávaní 28. 10. 2019 súd podľa § 274 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že výsluchy svedkov Y. A., W. R. K. M.K. F. sa na hlavnom pojednávaní vykonávať nebudú.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedka Y. A. z 21. 11. 2018. Tento svedok je bratom obžalovanej a z existencie tohto vzťahu využil právo odoprieť vypovedať v PK.

Rovnako na tomto hlavnom pojednávaní súd prečítal výpovede svedka W. R. z 13. 09. 2018, 14. 09. 2018 a 08. 10. 2018. Súd takto učinil preto, lebo z opakovaných lekárskejších správ MUDr. Milota Farbiakovej, psychiatricky, sa potvrdzuje, že pacient sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje dostaviť sa na súd a podrobiť sa výsluchu a vypovedať ako svedok. Napokon súd na hlavnom pojednávaní 10. 09. 2020 podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítal výpoveď svedka M. F. z prípravného konania zo dňa 21. 11. 2018. Tento svedok medzičasom zomrel. Pri výsluchu uviedol, že Q. Ž. pozná už niekoľko rokov. Kamarátil sa s jej bratom Y.. On mu povedal, že Q. C. stíhaná a bola u nich razia za drogy.

Okrem toho súd na hlavnom pojednávaní 27. 06. 2019 so súhlasom strán podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkyne G. Ž.L. zo dňa 10. 10. 2018 a E. R. zo dňa 10. 10. 2018. Svedkyňa Ž. využila právo odoprieť vypovedať, ako matka obžalovanej. Svedkyňa R. uviedla, že obžalovanú pozná viacej rokov, nakoľko chodila s jej bratom F. D. a spolu majú dieťa M.. Jej brat F. D. bol v roku 2014 odsúdený za drogovú trestnú činnosť na viacročný trest odňatia slobody. Disponovala všeobecnou informáciou, nakoľko každý to hovoril v meste Veľký Krtíš, Ž. Q. droguje. Nikdy ju nevidela užiť drogu. Na žiadosť M. D. ožiadala súd o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Myslí si, že Q. drogovú činnosť ťahá s bratovou partiou, avšak konkrétne mená uviesť nevie.

Na hlavnom pojednávaní 28. 10. 2019 súd návrh obhajcu na vykonanie doplňujúceho znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Jánom Vongrejom vo veci skúmania súčasného zdravotného stavu obžalovanej podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol. Takto učinil preto, lebo tento doplňujúci dôkaz by bol nadbytočným, keďže sa znalec dostatočne vysporiadal s okolnosťami vo svojom písomnom znaleckom posudku a bol na návrh obhajoby vypočutý na hlavnom pojednávaní. Rovnako súd na hlavnom pojednávaní 10. 09. 2020 návrh obhajcu na vyžiadanie aktualizovanej správy o povesti na obžalovanú podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol. Takto súd učinil preto, lebo obžalovaná je doteraz nahlásená k trvalému pobytu Veľký Krtíš, R.. U. XXX/X, avšak dlhšiu dobu sa zdržiava na adrese T. XXX/X, pričom všetky doterajšie hodnotenia osoby z miesta jej bydliska sú všeobecné, ktorých záver by nezmenila ani aktualizovaná správa o jej povesti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú ak strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti, svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba, okrem tých, o ktorých nevykonaní rozhodol procesným uznesením priamo na hlavnom pojednávaní.

Obžaloba bola na obv. Q. Ž. podaná pre obzvlášť závažný zločin. Tohto zločinu sa mala dopustiť tým spôsobom, že neoprávnene predávala, zadovážovala a prechovávala po dlhší čas drogu a túto odpredávala viacerým osobám.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo písm. d) prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu: b) po dlhší čas a j) na viacerých osobách. Pod pojmom po dlhší čas sa rozumie čas dlhší ako jeden rok, pod pojmom na viacerých osobách minimálne na troch osobách.

Prokurátor kvalifikoval v obžalobe konanie obžalovanej ako konanie v kvalifikovanej skutkovej podstate, keď túto trestnú činnosť páchala po dobu dlhšiu ako jeden rok (rok 2015 do 12. 09. 2018) a na viacerých osobách (minimálne predala drogu svedkom L., Y., R., T. K. L.O.). Z protiprávneho konania ju usvedčujú výpovede týchto svedkov z prípravného konania a aj z hlavných pojednávanií okrem výpovede svedka L., ktorý na hlavnom pojednávaní sa už snažil svojou výpoveďou napomôcť obžalovanej vyvinieť sa z protiprávneho konania, čo súd hodnotil ako účelovú výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní a pri hodnotení dôkazov prihliadol na jeho výpoveď, ktorú podal do zápisníc o vypočutí na polícii.

Objektom trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzoru, ich držanie a obchodovanie s nimi je ľudské zdravie sekundárne a záujem spoločnosti na kontrole nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť zdravie, alebo život človeka. Objektívna stránka trestného činu obsiahnutého v skutkovej podstate § 171 Tr. zák. spočíva v konaní páchatela, ktorý neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Ide fakticky o postih tzv. "konzumenta drog". Objektívna stránka trestného činu obsiahnutého v skutkovej podstate § 172 Tr. zák. spočíva v konaní páchatela, ktorý neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje. Ide fakticky o postih tzv. "dílera drog".

Podmienky na pestovanie, spracovanie, výrobu, kontrolu, veľkodistribúciu, výdaj, používanie na vedecké výskumné, vyučbové a expertízne činnosti na dovoz, vývoz, tranzit a prepravu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov a na nakladanie s odpadmi s obsahom omamných a psychotropných látok upravuje osobitný zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. V tomto zákone sú definované aj pojmy omamné látky a psychotropné látky. Pod omamnou látkou sa rozumie látka vyvolávajúca návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí, charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Pod psychotropnou látkou sa rozumie látka ovplyvňujúca stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém a s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Pod

prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie a to pre osobnú spotrebu. Pod prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie a to pre osobnú spotrebu. Obvykle jednorázovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (pri väčšine užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Pri posudzovaní a zisťovaní obvykle jednorázovej dávky orgány činné v trestnom konaní vychádzajú zo znaleckého posudku Kriminialisticko expertízneho ústavu policajného zboru, ktorý pri určení obvykle jednorázovej dávky vychádza len z množstva koncentrácie účinnej látky. Toto platí len pre uvedený stav v § 135 Tr. zák. pre určenie prechovávanía vo veľkom rozsahu (kvalifikovaná skutková podstata) sa vychádza z hodnoty celkového množstva zaistenej omamnej (psychotropnej) látky a nie z počtu obvykle jednorázových dávok, stanovených s ohľadom na množstvo či koncentráciu účinnej látky v omamnej (psychotropnej) látky. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri týchto činoch vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Pokiaľ ide o usvedčujúce dôkazy, sú nimi najmä výpovede svedkov Y., L., R., T., L., keď títo vypovedali zhodne, že kupovali pervitín od obžalovanej Q.. Ž. pravidelne. Svedok L. v prípravnom konaní uviedol, že kupoval od nej túto látku od r. 2015, svedok R. tiež uviedol, že kupoval od nej za posledné tri roky, svedkyňa Y. asi rok, svedok T. od jari 2018 a svedok L. uviedol, že od obžalovanej sprostredkovane cez T. kúpil látku asi dva, trikrát. Tieto okolnosti potvrdzujú, že sa obžalovaná dopustila trestnej činnosti závažnejším spôsobom konania, t.j. spáchala čin na viacerých osobách a páchala ho po dlhší čas. Vierohodnosť týchto svedkov utvrdzuje i objektívna skutočnosť a to výpisy hovorov medzi svedkami a obžalovanou od poskytovateľov telekomunikačnej prevádzky. Svedkovia uviedli, že prostredníctvom telefonickkej komunikácie si dohodli miesto, čas a odovzdanie drogy. O ich vierohodnosti svedčí aj fakt, že rozborom moču svedkov a obžalovanej bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. Znalkyňa Ing. Gažová z odboru toxikológie vo svojom posudku uviedla, že pozitívne výsledky metamfetamínu a amfetamínu v moči naznačujú použitie pervitínu v priebehu jedného až štyroch dní, maximálne päť dní. Vo všeobecnosti sa účinná látka metamfetamín eliminuje v krvi maximálne do troch dní a z moču do štyroch- piatich dní. Aj keď znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 09. 09. 2019 uviedla, že pre účely právne, by malo byť vyšetrenie skriningovou metódou len orientačným vyšetrením a takéto vyšetrenie by malo byť ešte potvrdené plynovou alebo kvapalnou chromatografiou z hmotnostným spektrometrom, ale nič to nemení na závere, že osoba, ktorá neužila drogu, nemôže mať pozitívny skrining ani pri prvotnom odobratí moču. Tak obžalovaná, ako aj svedkovia, ktorí sa podrobili tomu skriningovému vyšetreniu v prejednávanej trestnej veci, boli pozitívni na metamfetamín a amfetamín, čiže pri štatistickom ukazovateli, keď 98 % v praxi výsledkov skriningu sa stotožňuje s plynovou chromatografiou, je potrebné konštatovať, že tieto osoby boli po požití omamných a psychotropných látok. K zistenému skutkovému stavu je nutné ešte dodať, že všetci svedkovia zhodne vypovedali, že bola to obžalovaná, ktorá im predávala drogu v cene pohybujúcej sa od 20 do 40 Eur za jednu dávku. V tomto smere sa výpovede svedkov nerozchádzali, len svedok L. na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď, keď tvrdil, že od obžalovanej žiadne drogy nekupoval a kupoval ich od náhodných ľudí, pritom tento istý svedok v prípravnom konaní pri troch výsluchoch potvrdil, že od obžalovanej kupoval dlhšiu dobu drogu pervitín na ktorej bol závislý. Súd jeho výpoveď, ktorú podal na hlavnom pojednávaní, vyhodnotil ako účelovú v snahe napomôcť obžalovanej k zmierneniu trestnej zodpovednosti, keď svedok povedal, že si s obžalovanou dobre rozumie. Obžalovanú usvedčuje aj výpoveď svedkyne E. R.M., ktorej bola dcéra obžalovanej M., narodená v roku 2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Táto svedkyňa je sestrou biologického otca dieťaťa. Svedkyňa naznačila, že obžalovaná to zrejme ťahá s bratovou starou partiou a v otázke drogovej činnosti prevzala po ňom pozíciu „dílérstva“ potom, ako bol F. D. právoplatne odsúdený k dlhoročnému trestu odňatia slobody práve za drogovú trestnú činnosť.

Obžalovaná sa obhajovala najmä tým, že ona nebola žiadnou dílerkou drog, nakoľko drogy u nej ani nájdené neboli. Z dôkazov ale vyplýva, že obžalovaná bola konzumentkou drogy, čo potvrdzuje jej rozbor biologického materiálu (moču) zo dňa 13. 09. 2019. Aj svedkyňa E. R. vo svojej výpovedi uviedla, že v meste Veľký Krtíš každý vie, že Q. droguje, čomu zodpovedá aj jej hmotnosť, keďže má asi len „30 kg“. V takomto stave zanedbávala aj starostlivosť o dcéru, preto na žiadosť dcéry požiadala o jej zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorému návrhu súd vyhovel a o dcéru sa doteraz osobne

stará. To, že obžalovaná dochádzala do styku s drogami, a to nielen ako konzument, ale aj ako dílerka, potvrdzujú aj zosnímané stopy na sáčkoch a iných veciach patriacich obžalovanej a zaistených pri domovej prehliadke. Rovnako boli zaistené stopy aj jej osobnou prehliadkou. Obžalovaná sa obhajovala v tomto smere tým, že veci, ktoré boli u nej nájdené a na ktorých boli zachované stopy po droge nepatrili jej, ale jej kamarátovi, ktorý ich priniesol z Talianska. Súd vyhodnotil jej obhajobu v tomto smere za absurdnú, keď zároveň uvádzala, že bežne vo svojej kabelke denne nosí rôzne drobnosti, ako nožík, sklíčko a taviacu tyčinku, ktoré sú potrebné ako náradie pri dávkovaní a užívaní drogy. I keď obžalovaná sa počas celého procesu obhajovala tým, že u nej droga priamo nájdená nebola, je treba zdôrazniť, že osoba sa dopustí drogového deliktu spočívajúceho v zadovážení, prechovávaní a predaji omamnej a psychotropnej látky aj bez toho, aby bola takáto látka fyzicky u takejto osoby zaistená. V tomto smere súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru NS SR v sp. zn. 4Tdo/78/2016, 3Tdo/33/2018, ako aj rozhodnutie ÚS SR IIÚS/16/2019-13. Zákon v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov nepredpisuje akým spôsobom a s použitím akých dôkazných prostriedkov má byť manipulácia s drogami popísaná v § 172 ods. 1 Tr. zák. dokázaná. Nadobúdanie drogy za účelom jej následného predaja právne kvalifikované podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. predznamenáva aj vo vzťahu k jej prechovávaniu právnu kvalifikáciu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., a to bez ohľadu na množstvo drogy zaistenej u obvineného v deň domovej prehliadky. Zo skutkových okolností ustálených v predmetnej veci je totiž zrejmé, že v prípade obžalovanej nejde o prechovávanie drogy len pre vlastnú potrebu v zmysle § 171 Tr. zák. Potreba kvantifikácie konkrétneho množstva, resp. hodnoty drogy vyvstáva v prípade jej prechovávaní len pre vlastnú potrebu. Pri vykonaných prehliadkach boli u obžalovanej v jej byte zaistené vecné dôkazy, v ktorých sa nachádzali stopové prvky metamfetamínu, čo potvrdil aj znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča. V zaistených a snímaných stopách bola zistená aj prítomnosť látok cannabinoidného typu. Metamfetamín je zaradený do druhej skupiny psychotropných látok v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. Rastliny rodu cannabis sú zaradené do prvej skupiny omamných látok v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná sa zdržiavala predovšetkým v byte Č.. XX U. X. D. bytového domu súp. Č.. XXX U. Z.. D.. O.. T. vo Veľkom Krtíši, v ktorom byte bola vykonaná aj domová prehliadka dňa 12. 09. 2018. Zaistené veci domovou prehliadkou a prehliadkou OMV Škoda Felícia, EVČ: H. XXX Y. zo dňa 12.09.2018 slúžia najmä pre distribučnú činnosť drog. Bola to obžalovaná, ktorá svojim konaním porušila záujem spoločnosti na kontrole nakladania s nebezpečnými látkami a na ochrane života a zdravia občanov.

Obžalovaná okrem obhajoby, že neboli u nej nájdené a zaistené drogy, poukazovala na nevierohodnosť svedeckých výpovedí. Súd nemal dôvod neveriť výpovediam svedkov, ktorých kontradiktórne vypočul na hlavnom pojednávaní a ktorých výpovede na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom prečítal. Všetci svedkovia opisovali zhodne, že bola to obžalovaná, ktorá im predávala drogu, tiež opisovali miesto, kde obžalovaná bývala a akým spôsobom prebiehala celá transakcia, keď na základe predchádzajúceho telefónneho hovoru došlo k stretnutiu, kde obžalovaná odovzdala svedkovi drogu a on jej oproti k rukám peniaze. V rámci dokazovania sa súd vysporiadal aj s dôkaznými návrhmi obhajoby, okrem výsluchov svedkov A., F. K. R.Ö., ktorých výpovede z prítomného konania prečítal zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní. Pokiaľ sa obhajoba domáhala výsluchu svedka R. na hlavnom pojednávaní, tento výsluch nebolo možné vykonať z dôvodu hodnotiacej lekárskej správy MUDr. Farbiakovej z ktorej vyplynulo, že svedok nie je schopný výsluchu. Výsluch E. F. zase nebolo možné vykonať z dôvodu jeho úmrtia. Napokon výsluch svedka A. na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol aj preto, že tento svedok v prípravnom konaní využil právo odoprieť vypovedať, nakoľko je súrodencom obžalovanej.

Na základe vykonaného dokazovania a zásady voľného hodnotenia dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, súd presvedčivo dospel k tomu záveru, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti tak, ako jej kladie za vinu obžaloba. Dlhodobejším konaním a na viacerých osobách spáchala obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., a to závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zákon pri uznaní viny v ods. 2 citovaného ustanovenia dovoľuje uložiť trest v rozpätí 10 až 15 rokov. S poukazom na túto trestnú sadzbu obhajoba dôvodila, že trestná činnosť drogového charakteru na území SR je neprimerane prísne trestná oproti okolitým krajinám. Toto tvrdenie obhajoby súd považoval za právne irelevantné, nakoľko pri uznaní viny a použití správnej právnej kvalifikácie, súd vykladá zákon v intenciách jeho aktualizovaného znenia. Súd s prihliadnutím na ten fakt, že obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola a nemá záznam v evidencii priestupkov MV SR, ale aplikoval pri ukladaní trestu inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zák. Keďže nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť, súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. za aplikácie § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov nepodmienečne a to nad spodnou hranicou takto modifikovanej (zníženej) trestnej sadzby. Súd pri ukladaní trestu mal za to, že použitie zákonnej trestnej sadzby bez aplikácie mimoriadneho zníženia trestu, by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a postačuje jej uložiť aj trest kratšieho trvania. Aj takto uložený trest naplní u nej represívnu a prevýchovnú funkciu a zároveň bude zodpovedať zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Keďže obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola, bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovanej bol uložený aj ochranný dohľad, ktorý sa ukladá obligatórne páchatel'ovi, ktorého súd odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd preto jej uložil ochranný dohľad vo výmere jeden rok, teda na spodnej hranici zákonnej sadzby.

Keďže pri trestnej činnosti boli zaistené veci použité na páchanie trestnej činnosti, ktoré tvoria popisnú časť výrokovej časti pod bodmi 1 až 13, bolo rozhodnuté o prepadnutí týchto vecí štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).