

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202917
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220202917.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa neodkladného opatrenia: J. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B.: X. O. XXX/XXX, XXX XX Š.- Č., zastúpený: JUDr. Ivana Hutňanová, advokátka so sídlom Krížna 17D, 811 07 Bratislava, proti odporcom: X/ P. P. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B.: E. XX/XX, XXX XX Š. - Č. a X/ F. I. T., Z.. XX.XX.XXXX, K. B.: E. XX/XX, XXX XX Š. - Č., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda 12.08.2020 sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi odporcovi 1/ umožniť navrhovateľovi a osobám povereným navrhovateľom prístup na pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 275m², zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q., obec Š. katastrálne územie: Č. a prístup na pozemok- parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 344m², zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres L. Q., obec Š., katastrálne územie: Č., a to za účelom zistenia a odstránenia príčiny prerušenia dodávky elektrickej energie do nehnuteľností spoluvlastnícky patriacich navrhovateľovi zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres: L. Q., obec: Š., katastrálne územie: Č., ako rodinný dom so súpisným číslom: XXX a pozemky: parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 238m² a parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 233m², je povinný strpieť prítomnosť navrhovateľa a osôb poverených navrhovateľom na označených pozemkoch a je povinný strpieť výkon prác navrhovateľom a osobami poverenými navrhovateľom za účelom odstránenia príčiny prerušenia dodávky elektrickej energie. Ďalej navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi 2/ povinnosť umožniť navrhovateľovi a osobám povereným navrhovateľom prístup na pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie o výmere 344m², zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L.Á. Q. pre okres: L. Q., obec Š., katastrálne územie: Č., a to za účelom zistenia a odstránenia príčiny prerušenia dodávky elektrickej energie do nehnuteľností spoluvlastnícky patriacich navrhovateľovi, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres L. Q., obec Š., katastrálne územie Č. ako rodinný dom so súpisným č. XXX a pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233m², je povinný strpieť prítomnosť navrhovateľa a osôb poverených navrhovateľom na označenom pozemku a je povinný strpieť výkon prác navrhovateľom a osobami poverenými navrhovateľom za účelom odstránenia príčiny prerušenia dodávky elektrickej energie. Navrhovateľ navrhol ďalej uložiť odporcom 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa rušenia výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zapísaného na LV č. XXXX, XXXX a č.

XXXX, vedených Okresným úradom L. Q. pre okres: L. Q., obec: Š., katastrálne územie Č., v časti C: Ťarchy pod V - XXXX/XX, spočívajúceho v práve uloženia elektrickej prípojky do zeme cez pozemok registra „C“ KN parcelné č. XXX/XX a parcelné č. XXX/XX, zriadeného v prospech vlastníka pozemku - parcelné č. XXX/XX a parcelné č. XXX/XX a to tým, že sú povinní zdržať sa akejkoľvek formy konania, ktorého dôsledkom by bolo prerušenie dodávky elektrickej energie do nehnuteľností spoluvlastnícky patriacich navrhovateľovi, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres L. Q., obec: Š., katastrálne územie: Č. ako rodinný dom so súpisným č. XXX a pozemky- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XX, druh pozemku : zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233m². Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

2. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade L. Q., obec Š., katastrálne územie Č. ako rodinný dom so súpisným č. XXX a parcely registra C KN, parcelné č. XXX/XX - orná pôda a parcelné č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie. Na LV č. XXXX v časti C Ťarchy je zapísané pod V.- XXXX/XX vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia elektrickej prípojky do zeme cez pozemok - parcelné č. XXX/XX a parcelné č. XXX/XX v prospech vlastníka pozemku parcelné č. XXX/XX a parcelné č. XXX/XX. Druhým podielovým vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX je bývalá družka navrhovateľa I. T., ktorá spolu s navrhovateľom a ich spoločnými maloletými deťmi bývala v rodinnom dome č. XXX, avšak v decembri sa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločného rodinného domu. Medzi navrhovateľom a bývalou družkou prebieha vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva. Bývalá družka najskôr súhlasila s predajom spoločných nehnuteľností za sumu 350 000,- eur, avšak bez dohody s navrhovateľom a bez jeho vedomia požiadala o stiahnutie dotknutých nehnuteľností z inzercie z dôvodu, že nehnuteľnosť je predmetom súdneho sporu. Následne predložila návrh na vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti s tým, že sa stane výlučným vlastníkom dotknutých nehnuteľností a na vyrovnanie podielov vyplatí navrhovateľovi sumu 130 000,- eur, s čím navrhovateľ nesúhlasil, keďže nehnuteľnosť bola ponúknutá na predaj za 350 000,- eur. Navrhovateľ užíva rodinný dom na bývanie a v čase styku s maloletými deťmi v ňom realizuje osobnú starostlivosť o ne. Odporca 1/ je výlučným vlastníkom pozemku - parcela registra C parc. č. XXX/XX, orná pôda, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres L. Q., obec Š., katastrálne územie: Č., pričom na LV č. XXXX je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia elektrickej prípojky do zeme cez pozemok v prospech vlastníka pozemku parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX. Odporcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra C KN, parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom L. Q. pre okres L. Q., obec Š., katastrálne územie Č., pričom na LV č. XXXX je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia elektrickej prípojky do zeme cez pozemok v prospech vlastníka pozemku parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX. Dňa XX.XX.XXXX došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie do rodinného domu navrhovateľa. Navrhovateľ kontaktoval poruchovú službu dodávateľa elektrickej energie, ktorí po vykonaní meraní uviedli, že príčina prerušenia dodávky elektrickej energie je v elektrickej prípojke nachádzajúcej sa na pozemkoch vlastnícky patriacich odporcom. Následne navrhovateľ telefonicky kontaktoval odporcu 1/ , ktorý však telefón nezdvíhal. Navrhovateľ tak kontaktoval bývalú družku sms správou, avšak tá sa vyjadrila, že nemá čas problém riešiť. Navrhovateľ sa od susedov následne dozvedel, že odporca 1/ bezprostredne pred prerušením dodávky elektrickej energie vykonával vo večerných hodinách manuálne výkopové práce. Navrhovateľ následne podal na OO PZ oznámenie vo veci poškodenia prírodového elektrického káblu.

3. Vzhľadom na odmietavé správanie odporcov sa navrhovateľ domnieva že prerušenie dodávky elektrickej energie je dôsledkom vedomého konania odporcu 1/ , ktorý na pozemku, cez ktoré vedie elektrická prípojka, vykonával bezprostredne pred prerušením dodávky nejaké práce, čím došlo zrejme vedomo k poškodeniu elektrickej prípojky a následne prerušeniu dodávky elektrickej energie do rodinného domu navrhovateľa. Navrhovateľ sa domnieva, že vzniknutá situácia bola vyvolaná nezhodami medzi navrhovateľom a jeho bývalou družkou, blízkou osobou odporcov, týkajúcimi sa jednak spoločných maloletých detí ako aj práve prebiehajúceho vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Snahe bývalej družky navrhovateľa donútiť ho opustiť spoločný dom nasvedčuje aj to, že na webstránke N.P.Q. bolo právnou zástupkyňou navrhovateľa dohľadané anonymizované uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.11C/13/2020 z 07.05.2020, z ktorého vyplýva, že bývalá družka navrhla neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhala uloženia navrhovateľovi zákazu vstupovať na ich spoločné nehnuteľnosti z dôvodu, že navrhovateľ sa voči nej a ich spoločným deťom dopúšťa psychického a fyzického týrania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol však zamietnutý z dôvodu neosvedčenia týrania. Navrhovateľ má za to, že potreba bezodkladne upraviť pomery medzi

stranami nariadením neodkladného opatrenia je daná tým, že odporcovia podľa jeho názoru prerušili dodávku elektrickej energie do nehnuteľností vlastnícky patriacim navrhovateľovi, ktorým je aj rodinný dom slúžiaci navrhovateľovi a jeho maloletým deťom na bývanie, vzniknutý stav doposiaľ pretrváva, pričom odstránenie príčiny je možné len na pozemkoch vlastnícky patriacich odporcom, na ktoré však navrhovateľ ani osoby ním poverené nemajú zo strany odporcov umožnený prístup, keďže títo s navrhovateľom odmietajú komunikovať.

4. K návrhu bol priložený výpis z Katastra nehnuteľností pre Okres L. Q., Obec Š., katastrálne územie Č., LV č. XXXX, zmluva o sprostredkovaní, informácia o predaji nehnuteľnosti z 01.07.2020, anonymizovaný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 21P/3/2020 z 18.02.2020, výpis z Katastra nehnuteľností pre Okres L. Q., Obec Š., katastrálne územie Č., LV č. XXXX, č. XXXX, zaslaná SMS, potvrdenie OO PZ Šamorín z 10.08.2020, anonymizované uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/13/2020 zo 07.05.2020.

5. Z priložených dokladov má súd za osvedčené, že navrhovateľ je podielový spoluvlastník rodinného domu súpisné č. XXX a príslušného pozemku a oprávneným z vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia elektrickej prípojky do zeme cez susedné pozemky, ktorých vlastníckmi sú odporcovia. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 21P/3/2020 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim zo vzťahu navrhovateľa a jeho bývalej družky. Maloleté deti boli na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matke, zároveň bol upravený styk otca s maloletými. Uznesením č.k. 11C/13/2020-42 zo 07.05.2020 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka I. T., bývalá družka navrhovateľa v tomto konaní domáhala, aby súd J. C. uložil povinnosť zdržať sa vstupu na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na LV č. XXXX, z dôvodu psychického a fyzického týrania navrhovateľky (družky navrhovateľa v tomto konaní). Keďže týranie zo strany J. C. osvedčené nebolo, súd návrh zamietol. Zo zmluvy o sprostredkovaní z 11.06.2020 vyplynulo, že navrhovateľ so spoluvlastníčkou nehnuteľnosti uzavreli dňa 11.06.2020 zmluvu o sprostredkovaní predaja rodinného domu č. XXX Š.T. Č. za kúpnu cenu 350 000,- eur. Z informácie o predaji nehnuteľnosti z 01.07.2020 vyplynulo, že po požiadaní predaja uvedenej nehnuteľnosti oboma vlastníckmi a po 3 týždňoch dohadovania sa určila hodnota 350 000,- eur a nehnuteľnosť bola inzerovaná. Po týždni sa našli záujemcovia o obhliadku, ale záujemcovia neprejavili záujem o kúpu nehnuteľnosti. Následne p. T. požiadala o stiahnutie nehnuteľnosti z inzercie, lebo táto je predmetom súdneho sporu predávajúcich. Z potvrdenia OO PZ v Š. vyplynulo, že navrhovateľ podal dňa 10.08.2020 oznámenie vo veci poškodenia prírodného elektrického kábla, ktorého skutku sa mal dopustiť P. Z. zo Š.. Z priloženého prepisu SMS tiež vyplynulo, že navrhovateľ zaslal I. T. - bývalej družke SMS s textom „Ahoj I., tvoj otec prekopol kábel, nie je v dome elektrika, riešim to, ale ak exploduje solárny systém s nádržou poniesie následky. Len chcem aby si o tom vedela. pekny den.“

6. Podľa § 324 Civilného sporového konania (Ďalej len „CSP“)

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p.). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (tzv. princíp opodstatnenosti).

10. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

11. Z návrhu a súdu predložených listín mal súd za preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, k.ú. Č.. Ako vlastník má právo z vecného bremena uloženia elektrickej prípojky do zeme cez pozemok registra C KN parcelné č. XXX/XX a XXX/XX. Za osvedčenú mal aj existenciu vlastníckych sporov s bývalou partnerkou a spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností I. T.. Navrhovateľ však neosvedčil, že by uvedené spory mali za následok prerušenie dodávky elektrickej energie do jeho nehnuteľností. V návrhu uvádza, že k prerušeniu dodávky elektrickej energie došlo dňa 08.08.2020 od 10.00 hod a zároveň, že podľa tvrdenia susedov (takéto tvrdenie nebolo osvedčené napr. čestným prehlásením uvedených osôb) mal odporcu 1/ vykonávať výkopové práce na svojom pozemku vo večerných hodinách (zrejme predchádzajúceho dňa). Nie je teda osvedčená ani časová súvislosť, keď pokiaľ by k prerušeniu došlo z dôvodu výkopových prác, zrejme by sa tak stalo okamžite po výkope, nie až s cca poldňovým oneskorením. Navrhovateľ ďalej neosvedčil odmietavý postoj odporcov k umožneniu opravy elektrickej prípojky. Uvádza iba, že sa snažil telefonicky kontaktovať odporcu 1/, pričom tento telefón nezdvíhal. Nielenže navrhovateľ neosvedčil, ba ani netvrdil, že by sa odporcov snažil kontaktovať tiež písomne s konkrétnym a určitým návrhom na sprístupnenie pozemkov, na ktorých sa nehnuteľnosť nachádza. Takisto netvrdí ani, že by odporcov kontaktoval opakovane. Z sms zaslanej spoluvlastníčke nehnuteľností tiež nevyplýva neochota odporcov poskytnúť súčinnosť, naopak, text má formu oznámenia („len chcem, aby si o tom vedela“), na akúkoľvek aktivitu spoluvlastníčku (napriek tomu, že táto má byť blízkou osobou odporcov) nevyzýva. Potvrdenie OO PZ Š. takisto potvrdzuje iba podanie oznámenia zo strany navrhovateľa, toto však nie je podložené žiadnymi ďalšími úkonmi, napr. zápisnicami o vylúčení svedkov atď.

12. Priamo zo zákona majú vlastníci susediacich pozemkov povinnosť v nevyhnutných prípadoch umožniť v nevyhnutnom rozsahu vstup na svoje pozemky, pokiaľ to vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb (§ 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka), v predmetnej veci však nebola osvedčená ani nevyhnutnosť vstupu ani neochota odporcov poskytnúť súčinnosť v odstránení závady na elektrickom vedení, súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery a preto návrh a nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, keďže vecne úspešným odporcom žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o

podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).