

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Pc/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203922
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:1218203922.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: M. T., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. č. XXX, proti odporkyni: O. T., nar. 7.9.1991, bytom 941 01 Bratislava, Agátová 1/A, Ubytovňa Fortuna, o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni a o vrátenie výživného , takto

rozhodol:

Súd rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/21/2018- 143, zo dňa 21.7.2020 dopĺňuje o nasledujúci výrok:

„Súd konanie v časti o vrátenie zaplateného výživného zastavuje. „

odôvodnenie:

1. Rozsudkom vyhláseným v tejto veci dňa 21.7.2020 súd počnúc dňom 20.10.2010 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola navrhovateľovi uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. Nc 86/96-13, 196/96 zo dňa 19.9.1996. Súčasne rozhodol o trovách konania.

2. Navrhovateľ sa v tomto konaní návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II pôvodne domáhal toho, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči v návrhu na začatie konania označenej odporkyni v rade 1, O. G. a voči v návrhu na začatie konania označenej odporkyni v rade X O. T. , súčasne žiadal od nich vrátiť už zaplatené výživné a súčasne žiadal, aby Okresný súd Bratislava II zrušil exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vedeného pod č. EX XX/XXXX-XX u súdneho exekútora M.. T. T.. Okresný súd Bratislava II postúpil vec podľa § 5, §6 a § 154 Civilného mimosporového konania tunajšiemu súdu, ako súdu príslušnému na konanie. Na pojednávaní dňa 19.3.2019 vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v rade 1 späť a voči nej žiadal konanie zastaviť. Súčasne uviedol, že sa domáha len zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni O. T. a že na ostatných návrhoch /veciach uvedených v návrhu/ už netrvá. Že nežiada od nej vrátiť už zaplatené výživné. Súd toto jeho vyjadrenie vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania. Mal zato, že okrem zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni O. T. vzal vo zvyšku návrh na začatie konania navrhovateľ späť. Následne súd uznesením sp.zn. 5pPc/21/2018-54 zo dňa 19.3.2019 síce konanie voči odporkyni O. G. zastavil a zastavil aj konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal toho, aby Okresný súd Bratislava II zrušil exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu č. 5102013744 zo dňa 14.03.2006 vedeného pod č. EX 35/2006-24 u súdneho exekútora M.. T. T.. Opomenul však zastaviť konanie v tej časti, v ktorej sa pôvodne navrhovateľ domáhal vrátenia už zaplateného výživného. Pritom je zrejmé, že navrhovateľ vzal návrh späť aj v tejto časti, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

3. Podľa § 225 ods. 1,2 a 3 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. Vzhľadom na uvedené, keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté, resp. konanie zastavené aj v tej časti, v ktorej sa pôvodne navrhovateľ domáhal vrátenia zaplateného výživného a to ani v rozhodnutí vo veci samej, postupoval súd tak, že vydal vo veci dopĺňujúci rozsudok. Dopĺňujúcim rozsudkom rozhodol aj o tej časti návrhu, resp. zastavil v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie aj v časti, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.