

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Er/493/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205316
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6315205316.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, zas. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti povinným 1/ B. Y. nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom A., H. XX, 2/ V. Y., nar. XX .XX. XXXX, trvale bytom A. F.. E. XXXX/X. a 3/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F.. E. XXXX/X o vymoženie povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 13 465,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Ivanom Šteinerom, PhD. Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, Lipová 7, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 065801 zo dňa 25. 06. 2015 bol súdny exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 13 465,- Eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. 4 Zm 357/2014-14 zo dňa 05. 12. 2014.
2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
3. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.
4. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.
5. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý bol do exekučného poriadku doplnený zákonom č. 438/2015 Z.z., v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Zákon č. 438/2015 Z.z. nadobudol platnosť a účinnosť dňa 23.12.2015.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 2Er/493/2015-25 zo dňa 29. 09. 2015 bol na návrh povinného 3) povolený odklad exekúcie do právoplatného skočenia konania vedeného Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 4C/327/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2015. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 4C/327/2015-267 zo dňa 28. 02. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/49/2019-389 zo dňa 17. 06. 2020 súd určil, že zmluva o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 08. 11. 2012 je voči povinnému 3/ K. Q. neplatná. Z dôvodu, že pominul dôvod na odklad exekúcie bolo potrebné rozhodnúť, či súd bude pokračovať v exekúcii, prípadne či exekúciu zastaví.

9. Súdny exekútor doručil súdu dňa 18. 01. 2016 doplnenie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Oprávnený v podaní uviedol, že dňa 08. 11. 2012 uzavrel oprávnený ako veriteľ s povinným v 1. rade ako dlžníkom zmluvu na základe ktorej poskytol povinnému v 1. rade úver vo výške 6 432,- Eur. Za poskytnutie úveru sa povinný v 1. rade zaviazal zaplatiť oprávnenému odplatu (zmluvnú odmenu) vo výške 3 932,- Eur. Zmenka bola vystavená povinným v 1. rade ako vystaviteľom na rad oprávneného ako veriteľa za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo zmluvy, pre prípad meškania dlžníka s plnením jeho splatných záväzkov. Povinný v 2. rade pristúpil k peňažnému záväzku dlžníka zo zmluvy spočívajúcim v úhrade úveru, prípadne zmluvných pokút a ďalších peňažných záväzkov zo zmluvy a zároveň podpísal zmenku ako zmenkový ručiteľ za vystaviteľa zmenky. Oprávnený v súlade s vyplňovacím právom k blankozmenke dohodnutým v zmluve vyplnil zmenku a uplatnil svoj nárok cestou príslušného súdu, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom. Podľa názoru oprávneného posudzovaný zmluvný vzťah nie je spotrebiteľský nakoľko zmluva bola uzatvorená s povinným v 1. rade ako podnikateľom, ktorý je právnickou osobou a v zmysle § 261 Obchodného zákonníka sa tento zmluvný vzťah riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Oprávnený uzavrel s povinným v 1. rade, ktorý je právnickou osobou zmluvu podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide o obchodnoprávny vzťah, ktorého charakter nemení ani skutočnosť, že povinný v 2. rade pristúpil k záväzku povinného v 1. rade. Na právne postavenie povinného v 2. rade preto nie je možné aplikovať ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na túto skutočnosť, nie je možné použiť na daný záväzkový vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, neprijateľných podmienkach, ustanovenia. Rovnako na daný zmluvný vzťah a to ani v prípade povinného v 2. rade nemožno aplikovať ustanovenia právnych predpisov o zákaze zabezpečenia alebo splnenia spotrebiteľského úveru zmenkou. Oprávnený ako prílohu k podaniu priložil Zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 08. 11. 2012 uzavretú medzi oprávneným a povinnými 1), 2) a 3).

10. Povinný 3) doručil súdu dňa 22. 05. 2017 návrh na zastavenie exekúcie. Povinný žiada zastaviť exekúciu z dôvodu neprípustnosti exekúcie voči povinnému 3) podľa ust. § 57 ods. 1 m) Exekučného poriadku a to najmä pre nepreukázanie dôvodu neexistencie dôvodu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného v zákonom ustanovenej lehote. Oprávnený zároveň v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku, podľa ktorého súd zastaví exekúciu ak je v rozpore s verejným poriadkom.

11. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise mal súd za preukázané, že oprávnený uzavrel dňa 08. 11. 2012 s povinným 1) B. Y. (v zmluve označený ako dlžník) a povinnou 2) V. Y. (v zmluve označená ako spoludlžník 1) Zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXX (ďalej len „zmluva“). Ako spoludlžník 2 je v zmluve označený povinný 3) K. Q.. Za účelom zabezpečenia plnenia pohľadávky zo zmluvy pre prípad omeškania dlžníka bola vystavená zmenka na rad oprávneného. Povinný 2) podpísal vystavenú zmenku ako zmenkový ručiteľ, zároveň je v zmenke ako ďalší zmenkový ručiteľ označený povinný 3). Oprávnený si uplatnil svoj nárok zo zmenky na príslušnom súde, ktorý vydal exekučný titul zaväzujúci povinných 1), 2) a 3). Povinný 3) podal dňa 20. 08. 2015 na Okresný súd

Brezno žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd určil, že voči nemu nie je zmluva platná. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/327/2015. Exekučný súd na návrh povinného 3) povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vo veci 4C/327/2015. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 4C/327/2015-267 zo dňa 28. 02. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/49/2019-389 zo dňa 17. 06. 2019 bolo určené, že zmluva je voči povinnému 3) (v konaní vystupujúci ako žalobca) neplatná. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/327/2015 mal za preukázané, že zmluva je spotrebiteľská, keďže povinný 1), 2), nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd zároveň konštatoval, že bolo jednoznačne preukázané, že podpis povinného 3) na zmluve a na zmenke vystavenej dňa 08. 11. 2012 nie je jeho vlastnoručným podpisom.

12. Zmluva ako dvojstranný právny úkon, ktorý je v Občianskom zákonníku definovaný ako prejav vôle môže zaväzovať len v prípade, ak osoby označené ako zmluvné strany skutočne prejavia vôľu byť viazanými zmluvou. V prípade ak vôľa nebola zo strany určitej osoby prejavená a ani nahradená rozhodnutím súdu, nemôže túto osobu ani zaväzovať. Keďže v civilnom konaní bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že podpis uvedený na zmluve a vystavenej zmenke nepatrí povinnému 3) možno konštatovať, že povinný 3) ani nemohol prejaviť vôľu smerujúcu k uzatvoreniu resp. pristúpeniu k zmluve a k zmenke. Z dôvodu neplatnosti zmluvy voči povinnému 3), čo bolo konštatované aj v civilnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/327/2015, nemôže ani exekučný titul, ktorý bol na podklade takejto zmluvy vydaný, povinného 3) zaväzovať. Pretože exekučný titul zaväzujúci povinného 3), bol vydaný v konaní v ktorom si oprávnený uplatnil nárok zo zmenky, pričom vznikol na podklade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je voči povinnému 3) neplatná, súd podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu voči povinnému 3) zastavil.

13. Lustráciou v Obchodnom vestníku mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/335/2018 zo dňa 23. 04. 2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 30. 04. 2018, bol na majetok dlžníka - povinnej 2) V. Y. vyhlásený konkurz s tým, že bola oddĺžená od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Dňa 24. 07. 2018 bol v Obchodnom vestníku zverejnený oznam správcu v zmysle ustanovenia § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

14. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/335/2018 zo dňa 30. 04. 2018 bola na majetok povinného 1) B. Y. vyhlásený konkurz s tým, že bol oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Správca konkurznej podstaty povinného oznámil v súlade s ustanovením § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, že konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

15. Vzhľadom na to, že v priebehu exekúcie bol na majetok povinných 1) B. Y. a povinnú 2) V. Y. vyhlásený konkurz, súd s poukazom na § 167f ods. 1, 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol o zastavení exekúcie, keď v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá by mohla byť uspokojená v konkurze (§ 166a ZKR). Na uvedené rozhodnutie nemá vplyv ani skutočnosť, že medzičasom došlo ku skončeniu tohto konkurzu, keď dôvodom zrušenia bolo, že majetok (konkurzná podstata) povinného nepokryje ani náklady konkurzu. V nadväznosti na uvedené tak možno konštatovať, že v danej veci by bol daný aj ďalší dôvod pre zastavenie exekúcie, a to nemajetnosť povinného (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I. je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti uzneseniu súdu vo výroku II. n i e j e p r í p u s t n é odvolanie