

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123318856
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123318856.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a z členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom A. XXXX/X, D. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, maloleté deti rodičov: matka – E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, D. D., otec – G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, F., zastúpený splnomocneným zástupcom – Mgr. H. I., advokát so sídlom AK I. XX, D. D., J. spojenom konaní o návrhu navrhovateľa – F. F., nar. XX.XX.XXXX (starého otca mal. detí z matkinej strany), trvale bytom A. XXXX/X, D. D., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou – K. F., advokátka, so sídlom AK D. D., I. XX, za účasti starých rodičov (z otcovej strany): F. A., nar. XX.XX.XXXX a L. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., D. XXX/XX a obaja zastúpení splnomocneným zástupcom – JUDr. K. D., L., so sídlom D. D., I. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, v štádiu konania a rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca a starého otca maloletých detí F. F. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/84/2023-102 zo dňa 06.09.2023, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie o odvolaní starého otca F. F..

Z a s t a v u j e odvolacie konanie o odvolaní otca.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v priebehu konania o meritórnom návrhu starého otca F. F. o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti – odvolaním napadnutým uznesením č. k. 37 P/84/2023-102 zo dňa 06.09.2023 rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že:

- otcovi priznal oprávnenie na dočasné stretnutia s mal. deťmi B. a C. každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v M. N. J. D. D., XX. XXXXXXXX XX, XXX XX D. D. a to vždy za prítomnosti povereného pracovníka M. N.

- uložil starému otcovi F. F. povinnosť každý štvrtok o 14:50 hod. odovzdať mal. deti poverenému pracovníkovi M. N. J. D. D., ktorý bude následne prítomný pri styku otca s mal. deťmi a je oprávnený mal. deti po skončení styku o 16:10 hod. od povereného pracovníka M. N. J. D. D., A. bol prítomný pri styku otca s maloletými deťmi, prevziať.

- uložil starému otcovi povinnosť každý štvrtok o 14:50 hod. do 16:10 hod. zabezpečiť prítomnosť maloletých v M. N. J. D. D., L. povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi s maloletými umožniť.

- návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol

- vymedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. značkou 37P/84/2023.

2. Voči tomuto uzneseniu okresného súdu doručili v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj otec aj starý otec mal. detí – F. F.. V štádiu konania po podaní odvolania, okresný súd uznesením č. k. 37 P/84/2023-157 zo dňa 08.11.2023 spojil na spoločné konanie – konanie o meritórnom návrhu starého otca – F. F. o zverenie maloletých detí do jeho náhradnej rodinnej starostlivosti s konaním o návrhu starých rodičov (vedené pod sp. zn. 37P/163/2023) z otcovej strany, podanom dňa 17.10.2023 u súdu o zverenie mal. detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti – a konanie o oboch návrhoch okresný súd viedol ďalej pod sp. zn. 37 P 84/2023.

3. Otec maloletých detí písomným podaním (na č.l. 196 spisu) oznámil, že netrvá na podanom odvolaní voči neodkladnému opatreniu a toto berie v celom rozsahu späť. Cestou svojej právnej zástupkyne zobral späť odvolanie voči neodkladnému opatreniu aj starý otec maloletých detí – F. F.. Ako vyplýva z obsahu spisu o meritórnych návrhoch starých rodičov uznesením č.k. 37P/84/2023-198 zo dňa 09.01.2024 OS Banská Bystrica konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

4. Podľa § 369 ods. 1 prvá veta CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1, v spojení s ust. § 3 ods. 5 písm. a) Civilného mimosporového poriadku – ďalej iba „CMP“ v aplikácii s ust. § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku – ďalej iba „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, na základe splnenia procesných podmienok ust. § 369 ods. 1 prvá veta CSP a ust. § 369 ods.1, ods. 3 CSP odvolacie konanie o odvolaní otca a starého otca mal. detí – F. F. podané proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/84/2023-102 zo dňa 06.09. 2023 zastavil.

6. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).