

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210711  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117210711.2

## Uznesenie

V právnej veci žalobcu TREKOMA s.r.o., so sídlom Račianska 22/A, 831 02 Bratislava, IČO 47 146 591, zastúpeného MALOVIC s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Račianska 22/A, 831 02 Bratislava proti žalovaným 1) Z.. Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Y. XX, XXX XX Q., 2) Z.. D. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. Y. XX, XXX XX Q., 3) Z.. G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX R., všetci žalovaní zastúpení JUDr. Tomáš Klieštenec, advokát, so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaným 1), 2) a 3) sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania každému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi TREKOMA s.r.o., so sídlom Račianska 22/A, 831 02 Bratislava, IČO 47 146 591 s a v r a c i a na účet č. Y.1 súdny poplatok vo výške 16 430,53 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., pre k. ú. W., obec W., okres W., a to parc. A., zastavané plochy a nádvoria o výmere 797 m<sup>2</sup>, parc. č. X/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m<sup>2</sup>, parc. č. X/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m<sup>2</sup>, parc. č. X/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 131 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. X., postavená na parc. č. X/X a stavba súp.č..

19C/15/2017  
-2-

postavená na prc. č. X/X. Z podanej žaloby zaplatil dňa 11.7.2017 súdny poplatok vo výške 16 596,50 eur, a to dňa 11.7.2017 vo výške 99,50 eur a dňa 21.9.2017 vo výške 16 497 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31.7.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. O náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že žalobcovi bude priznaný nárok na náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby podal v dôsledku výsledku konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/54/2017 o určenie vlastníckeho práva. Napriek tomu, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie konania, má za to, že by priznanie náhrady trov konania protistrane bolo v tomto prípade nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca podal žalobu z dôvodu, že strany sporu ako spoluvlastníci nevedeli niekoľko rokov dospieť k uzatvoreniu písomnej dohody o

nakladaní so spoločnými nehnuteľnosťami. Vznikali medzi nimi nezhody pri rozhodovaní o hospodárení, ktoré navyše negatívne ovplyvnili rodinné vzťahy. V komunikácii predchádzajúcej podaniu žaloby žiaden zo žalovaných nespochybnil vlastníctvo žalobcu a so žalobcom komunikovali ako s vlastníkom. Žalovaní podali žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie spoluvlastníckeho práva až dňa 3.11.2017, t.j. po takmer 3 rokoch odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy a povolenia vlastníckeho práva v prospech žalobcu a takmer po 6 mesiacoch odo dňa podania žaloby žalobcu v tomto konaní. Žalobcom podaná žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nebola v čase jej podania bezdôvodná, ale naopak, predstavovala jedinou zákonnú možnosť ako mohol žalobca uplatniť svoje vtedajšie práva k spoločným nehnuteľnostiam. V prípade, ak by sa súd s takýmto návrhom na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania nestotožnil má za to, že skutočnosti vedúce žalobcu k podaniu žaloby a následné konanie žalovaných (podanie žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa a preto navrhol, aby s prihliadnutím na ich existenciu súd v súlade s § 257 CSP žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd v dôsledku späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, t.j. na základe procesného zavinenia žalobcu so zastavením konania. Žalobca, ako spoluvlastník nehnuteľností, podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nadobúdacím titulom spoluvlastníckeho práva žalobcu bola kúpna zmluva uzatvorená medzi

19C/15/2017

-3-

predávajúcimi Z.. H. J. a Z.. R. J. a kupujúcim TREKOMA s.r.o. V priebehu konania, na základe rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 18C/54/2017 o určenie vlastníckeho práva, zaniklo žalobcovo spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy pre porušenie predkupného práva ostatných spoluvlastníkov. Na základe uvedeného vzal žalobca žalobu späť. Zavinenie nie je možné posudzovať podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Pri posúdení zavinenia zastavenia konania z procesného hľadiska zásadne platí, že ten kto vzal žalobu späť zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je nutné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je chovanie strany sporu, teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. To, že žalobca stratil v spore vecnú legitimitáciu, nemôžu sa nepriaznivé majetkové dôsledky vyvolané týmto sporom dotknúť žalovaných, ktorí svojim procesným úkonom spor nevyvolali.

8. V konaní neboli zistené ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalovaným nemala byť priznaná náhrada trov konania. Podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva žalovanými sa za takúto mimoriadnu okolnosť nepovažuje. Žalovaní iba zákonným spôsobom chránili svoje porušené právo.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdny poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb."), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba,

návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, súd zaplatený súdny poplatok vo výške 16 596,50 eur vrátil žalobcovi krátený o 1 %, t.j. o sumu 165,97 eur podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

19C/15/2017

-4-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.