

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010509  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010509.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 10.09.2020 vydáva tento

### r o z h o d o l :

Obvinená

E..E. U., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom J. XXX, bez pracovného pomeru,

je v i n n á, ž e

dňa 31. 08. 2017 na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície E. podala trestné oznámenie a aj napriek tomu, že bola vyšetrovateľom PZ poučená podľa § 345 Trestného zákona o následkoch krivého obvinenia, kde uviedla skutočnosti, na základe ktorých bolo dňa 08. 09. 2017 začaté trestné stíhanie za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 127 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 127 ods. 1 Tr. zákona, § 140 písm. c) Tr. zákona, po začatí trestného stíhania bola dňa 08.09.2017 ako svedok - poškodená pred výsluchom podľa § 345 a podľa § 346 Tr. zákona poučená o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a aj napriek tomu uviedla skutočnosti, na základe ktorých bolo dňa 12. 10. 2017 Aladárovi Balogovi, nar. 14. 01. 1971 vznesené obvinenie za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu so zločinom vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 140 písm. c) Tr. zákona a tento bol na základe podaného návrhu vyšetrovateľa PZ obžalovaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Michalovce za vyššie uvedený skutok, pričom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde v Michalovciach dňa 30. 04. 2019, keď ako svedkyňa - poškodená vypovedala pred senátom Okresného súdu Michalovce, svoje predchádzajúce výpovede podstatne zmenila, na základe ktorých bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod spis. zn. 3T/155/2018 - 285, podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku obžalovaný I. T. oslobodený, nakoľko sa nepodarilo dokázať, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný a tento rozsudok Okresného súdu Michalovce dňa 11. 12. 2019 Krajský súd v Košiciach pod spis. zn. 4To/84/2019 potvrdil, teda

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,  
- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona,  
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr.zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 345 ods.1 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 s použitím §§ 41 ods.1, 117 ods.1, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods.3 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák. úč. do 31.07.2019 výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods.1 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.