

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201663
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201663.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. - Q., F.. J.. Š. XXX/XXX, a otca: neuvedený, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie mal. dieťaťa: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, s a p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, sídlo: Pečeňady 66, IČO: 351644.“

o d ť o v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Senica (ďalej len „ÚPSVaR Senica“) podnetom z 02.09.2020 žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. P. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, sídlo: Pečeňady 66, IČO: 351644. Podnet odôvodnil tým, že mal. P., Z.. XX.X.XXXX pochádza z partnerského vzťahu matky T. A., Z.. XX.XX.XXXX a otca P. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Otec v RL dieťaťa nie je uvedený. Matka T. A., Z.. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva Ž. A., Z.. XX.X.XXXX a F. A.Z., Z.. X.X.XXXX. Rozsudkom č. 11 P20/2014-52, právoplatným 16.9.2015 bolo manželstvo rozvedené. Matka má ďalšie dieťa mal. A. A., ktorá má ZŤP pre DMO. Otcom mal. A. je F. B., Z.. XX.XX.XXXX. Rodičia mal. T. žili v spoločnej domácnosti do doby, než odporca nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody t.j. do 30.10.2013. Od tej doby sa rodičia nestýkajú, starostlivosť o obidve deti zabezpečovala matka. Starý otec by sa mal vrátiť z VTOS v októbri 2020. T. bola pacientkou detskej psychiatrickej ambulancie MUDr. Mikolajovej, ktorá v záverečnej správe zo dňa 26.3.2018 uvádzala poruchy správania s impulzivitou a agresivitou. Maloletá nedovolené opustila domácnosť matky v septembri 2017. Políciou bola maloletá nájdená po 10 dňoch. Matka začala avizovať výchovné problémy, nerešpektovanie prirodzených autorít, klamstvá, odmietavý postoj k plneniu si povinnej školskej dochádzky. Maloletá si povinnú školskú dochádzku ukončila. V ďalšom štúdiu na Hotelovej škole v Holíči odmietla pokračovať z dôvodu gravidity. Matka vo veci výchovných problémov s mal. T. s príslušnými inštitúciami spolupracovala. Podporovala ju v náprave. Mal. T. nepociťovala zodpovednosť za svoje správanie, absolútne nerešpektovala svoju matku, utekala z domu. Utekala za svojim priateľom P. Q. do X. B., odtiaľ do Bratislavy a Nových Zámkov. Neustále migrovala. Mal. T. dňa 14.1.2019 porodila v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava syna P. Stará matka Ž. A. uvádzala, že nemá vytvorené podmienky, aby sa mohla o mal. T. a mal. P. postarať. Na základe uvedených skutočností a z dôvodu, že výchova dieťaťa bola vážne narušená, iné opatrenia nevedli k náprave a v záujme zabezpečenia riadnej výchovy bola mal. T. na základe Uznesenia, č.k. 11P/22/2019-16 a jej novonarodený syn P. na základe Uznesenia č.k. 13P/22/2019-17 umiestnený do Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce

v správe zo dňa 5.6.2019 uvádzalo, že mal. matka T. je adolescentná, nezrelá vo vývine. Myslenie je simplexné, prítomné sú perseverácie. Frustračná tolerancia je znížená, v záťažových situáciách u nej prevláda verbálna agresivita. Prítomné sú známky emočnej oploštenosti a lability. Maloletá má ku svojmu synovi vytvorenú pozitívnu emočnú väzbu. Dokáže mu prejavíť náklonnosť, venuje mu svoju pozornosť. Reedukačný proces bol u maloletej zameraný na výchovu k rodičovstvu, osvojenie si praktických zručností, orientáciu v hodnotovom rebríčku, upevnenie hygienických a pracovných návykov a vedenie k zodpovednosti za seba a svoje dieťa. Reedukačné centrum Zlaté Moravce v záverečnej správe zo dňa 3.10.2019 uvádzalo, že mal. T. si vyžaduje jednotný výchovný prístup s jasne stanovenými hranicami a pravidlami. Mal. preukázala, že sa chce starať o svojho syna, pod dohľadom zvláda aj jeho starostlivosť. Je však otázne, nakoľko bude vytrvalá v tejto starostlivosti aj po odchode z RC bez pomoci zdravotných sestier a vychovávateľiek. T. si vyžaduje usmerňovanie, dohľad a podporu zo strany dospelých. Matka pri návšteve zariadenia a vykonanom pohovore dňa 10.10.2019 uviedla, že súhlasí s tým, aby bol mal. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, pokiaľ sa neosamostatní a nenájde si prácu a bývanie. Taktiež uviedla, že sa čoskoro zamestná a nájde vhodné bývanie pre ňu a mal. P., aby si dieťa mohla zobrať čo najskorej k sebe. Z dôvodu potrebného zabezpečenia starostlivosti o maloletého Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica podal návrh na uloženie výchovného opatrenia. Uznesením 24P/198/2019-32 OS Nitra, právoplatnom dňa 5.3.2020, nariadil maloletému P. A., Z.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pobyt v zariadení - Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 12.3.2020 bol maloletý do tohto zariadenia umiestnený. Dňa 19.6.2020 sa konala v Centre pre deti a rodiny Pečeňady prípadová konferencia, kde bolo zistené, že matka si stále nezabezpečila prácu ako i vhodné bývanie na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Počas hádky s otcom ktorá sa uskutočnila 3 dni pred prípadovou konferenciou si matka začala udierať mobilný telefón po ruke, neskôr začala päťou udierať do bytového domu, pritom si zlomila ruku. Otec nie je stále zapísaný v RL dieťaťa, pracuje na čierno, podľa vyjadrenia otca by sa matka o maloletého nevedela postarať, nevie variť, bál by sa nechať matku samú s maloletým. Stále bývajú v záhradkárskej oblasti. Matka slová otca iba potvrdila. Matka sa k dieťaťu túlila, ale maloletý chcel byť v blízkosti profimatky. V priebehu celej prípadovej konferencie sa otec o dieťa nezaujímal, nesnažil sa nadviazať očný kontakt. Počas prípadovej konferencie sa všetci zúčastnení ako aj rodičia zhodli, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol podaný návrh na nariadenia ústavnej starostlivosti a neskôr podaná žiadosť o uvedenie dieťaťa do zoznamu detí na sprostredkovanie pestúnskej starostlivosti. Dňa 6.7.2020 bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. A., Z.. XX.XX.XXXX na Okresný súd v Nitre. Uznesením Okresného súdu Nitra tento preniesol príslušnosť na Okresný súd Piešťany. Vo veci ústavnej starostlivosti nebolo ešte rozhodnuté a dňom 5.9.2020 uplynie doba výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24P/198/2019 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/198/2019-32 z 14.01.2020, právoplatným 05.03.2020, bolo mal. P. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení - CDR Pečeňady.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/120/2020 bolo zistené, že bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P..

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka ako rodič nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P..

21. Po oboznámení sa s obsahom podnetu ÚPSVaR Senica z 02.09.2020, ako aj pripojeným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu ÚPSVaR Senica je dôvodný. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov. Súd mal obsahom vyššie citovaných správ, ako aj obsahom spisu za osvedčené, že otec mal. P. nie je v rodnom liste uvedený, matka síce o dieťa prejavuje záujem, avšak dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/198/2019-32 z 14.01.2020, na základe ktorého bol mal. P. umiestnený v CDR Pečeňady, naďalej pretrvávajú, keďže matka si stále nezabezpečila prácu ako i vhodné bývanie na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, taktiež z jej správania vyplýva, že nie je schopná sama sa o maloletého osobne bez pomoci druhej osoby postarať. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. P. ponechaný v starostlivosti CDR Pečeňady, kde je v súčasnosti aj umiestnený.

22. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.