

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618010053.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. S. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúci v obci G. nad F., Z. F. č. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezistenej doby až do 16.05 hod. dňa 26.07.2017 prechovával v priestoroch objektu označeného ako C. C so súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, vedenej v registri C a zapísanej na LV č. XXXX vedenom v katastrálnom území G. nad F., v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s príslušnými ustanoveniami § 9 a 44 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, 27 kartónových krabíc a 46 papierových vriec obsahujúcich bližšie nešpecifikovaný rezaný tabak o hmotnosti cca 5 023,5 kg, čím spôsobil škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 357.221,09 EUR v neprospech Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,
t e d a

bez povolenia tabak, ktorý bol bez povolenia vyrobený, vo väčšom množstve prechovával,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkami Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB - XT/X/XXXX zo dňa 22.05.2019 a 06.03.2020 v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/7/2020 zo dňa 15.07.2020 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. S. pre zločin porušenia predpisov a štátnych technických opatrení na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 alinea druhá, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že zo žalovaného trestného činu sa necíti byť vinný. Na svoju obhajobu uviedol, že neďaleko miesta jeho zadržania má sklad a do predmetnej haly „C“ vošiel len preto, že dvere na hale boli odomknuté. V hale našiel papierové krabice, ktoré otvoril a keď pozeral, čo je v krabici,

tak tam vtrhli policajti a spacifikovali ho. Uviedol, že s nájdeným tabakom nič spoločné nemal.

Svedok JUDr. O. Z. vypovedal, že pri skutku nebol. čo sa týka zaisteného tabaku, tak uviedol, že sa nejedná o spotrebiteľské balenie a takýto tabak môže držať len ten, kto vie preukázať spôsob jeho nadobudnutia. Ďalej dodal, že v tomto prípade škoda spôsobená nebola, no bol zistená únik na dani vo výške 485.410,67 EUR.

Svedok O. L. vypovedal, že na základe informácie o nelegálnom držaní tabaku vykonali kontrolu predmetného objektu. V objekte našli obžalovaného, ktorý mal v ruke nôž, narezával krabice, z ktorých vyberal ich obsah. V objekte našli 27 škatúl a 44 ks papierových vriec, v ktorých bol tabak. Obžalovaný im hneď začal vravieť na svoju obhajobu rôzne výhovorky a vravel okrem iného aj to, že prišiel zobrať vzorky tabaku.

Svedok O. A. vypovedal zhodne ako svedok O. L. s tým rozdielom, že obžalovaný im po zadržaní povedal, že tam prišiel kradnúť.

Svedok A. G. vypovedal, že pri samotnom skutku nebol, v tomto areáli však pracoval. V hale „C“ sa nachádzali rôzne sklady a sklad bol uzamknutý visiackou zámkom.

Svedok M. S. vypovedal, že v hale „C“ zvykol robiť poriadok a to vždy len doobedu. Hala, kde bol nájdený tabak, bola vždy uzamknutá. V tejto hale on nikdy nikoho nevidel. Halu mala mať prenajatú firma pána D..

Svedok A. N. vypovedal, že obžalovaného pozná a vídaval ho v susednom areáli. Mal o ňom poznatky, že robil niečo s vínom.

Ďalej boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania Ing. M. S. a P. D.. Súd prečítal aj znalecký posudok.

Súd sa tiež oboznámil so zmluvou o nájme nebytového priestoru, odstúpením

od zmluvy, protokolmi o odobratí vzorky, výsledkami odbornej expertízy, zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov, zápisnicou o vydaní veci, uznesení o vrátení veci, výpismi z Obchodného registra, daňovými priznaniami, listinami od vozidiel, výpisom z evidencie priestupkov, posudkami na obžalovaného a odpisom registra trestov.

Súd sa oboznámil s Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu a Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného je nevierohodná a jej účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie.

Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výsluchmi svedkov, ako aj prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku. Súd neuveril obhajobe obžalovaného, že na mieste činu sa nachádzal len náhodou. Z celého prípravného konania, ako aj hlavného pojednávania je zrejmé, že polícia vedela o dodávke tabaku, celú situáciu monitorovala a tabak prišiel skontrolovať obžalovaný.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný od presne nezistenej doby až do 16.05 hod. dňa 26.07.2017 prechovával v priestoroch objektu označeného ako C. C so súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, vedenej v registri C a zapísanej na LV č. XXXX vedenom v katastrálnom území G. nad F., v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s príslušnými ustanoveniami § 9 a 44 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, 27 kartónových krabíc a 46 papierových vriec obsahujúcich bližšie nešpecifikovaný rezaný tabak o hmotnosti cca 5 023,5 kg, čím spôsobil škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 357.221,09 EUR v neprospech Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Konanie obžalovaného súd nekvalifikoval ako zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 alinea druhá, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ale ako prečin nepovolenej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov, nakoľko obžalovaný bez povolenia tabak, ktorý bol bez povolenia vyrobený, vo väčšom množstve prechovával.

Súd konanie obžalovaného takto právne kvalifikoval z toho dôvodu, že po novele Trestného zákona účinnej od 31.07.2019 začal platiť nový hore uvedený trestný čin, pričom obžalovaný svojím konaním

naplnil skutkovú podstatu tohto nového trestného činu. Táto právna kvalifikácia je pre obžalovaného priaznivejšia.

Obžalovaný požíva dobrú povesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-XT/X/XXXX zo dňa 06.03.2020 v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/7/2020

zo dňa 15.07.2020 a to pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal hore uvedený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný..

K tomuto rozhodnutiu súd viedla tá skutočnosť, že za prečin nedovolenej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.