

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201410
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201410.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Z. C., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: D.. C. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. B., Q. XXX/X I. Z. : M. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. Q. - E., K. T. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.08.2020 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude znížená jeho vyživovacia povinnosť k maloletému Z. na sumu 160,-eur mesačne, po odpočítaní dlžných splátok vo výške 15,28 eur, neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh otec odôvodnil tým, že matka mal. dieťaťa podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti pre mal. syna Z. C.I., F.. XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že už v tom čase mu výška 220 eur pripadala neprimeraná, nakoniec pristúpil na rodičovskú dohodu a to od 01.09.2019. Dlh vo výške 550 eur spláca po 15,28 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Svoju povinnosť si plní riadne a včas. Okrem toho synovi kupuje rôzne darčeky a to, čo je v jeho možnostiach. Výživné mu tak vzrástlo o 100%. Tento návrh bol nútený podať z dôvodu, že sa zásadne zmenili pomery na jeho strane. Nechce sa dostať do situácie, že nebude schopný záväzok plniť. Už teraz má problém ako vyjsť s príjmom, ktorý mu v dôsledku korona krízy rapídne a najmä nečakane klesol a výdavky sa neprimerane zvýšili. Pokúšal sa dohodnúť s matkou dieťaťa, avšak bezvýsledne. Už v konaní o zvýšenie výživného sa súd nevysporiadal s pomermi rodičov. Žiada, aby bol riadne zistený skutkový stav, teda príjmy a výdavky rodičov, ich možnosti a schopnosti a oprávnené potreby dieťaťa. Matka žije v rodinnom dome spolu so svojou matkou. Rodinný dom je výlučne vo vlastníctve matky ich syna. Dom má spoločný plynomer, vodomer, elektromer. Matka v konaní uviedla len zálohové platby, ktoré sa reálne nedajú vypočítať. Súd by sa mal vypoariadať s preplátkami za zálohové platby, ktoré reálne boli, resp. budú. Teda ako dôkaz matka bude mať dvojnásobný daňový bonus, zvýšené prídavky na dieťa, atď. Našťastie, dieťa je zdravé, takže nie sú žiadne zvýšené výdavky. Tiež nemá žiadne aktivity, ktoré by bolo potrebné platiť. Hradí splátky na os. automobil 150 eur mesačne. Keby bola napr. v omeškaní, nie sú žiadne sankcie. Splátky spláca bývalému svokrovi. Jej príjem je neporovnateľný s jeho. Tu nastala zásadná, citeľná zmena. Dokonca hrozí, že príde o zamestnanie. On platí úver, ale na bývanie. Žije v jednoizbovom byte, o ktorý v prípade neplatenia úveru, môže prísť. Úver je 140 eur mesačne. Náklady na bývanie 95 eur mesačne, 20 eur za elektrinu a to musí šetriť. Ďalej náklady na naftu do 100 eur. To pokryje cesty za synom, výlety s ním a najnutnejšie cesty. Mobil 15 eur, životná poisťka 26 eur, čistiace, hygienické potreby cca 20 eur, diaľničná známka 50 eur, PZP auto 120 eur, nutná údržba auta 120 eur ročne. Poistenie bytu 70 eur, STK a EK 75 eur. Náklady na zubára min. 50 eur. Na strave musí šetriť, predtým do 200 eur, teraz po zdražení cca o 30 - 60 eur viac. Jeho príjem rapídne klesol. December 800 eur, 16.01. 777-, eur, 17.02. 752-, eur, 16.03. 1.654-, eur. vrátane 13. platu za rok 2019, 16.04. 697-, eur, 16.05. 787-, eur, 15.06. 800-, eur, 15.07. 731-, eur. Od marca má skrátený pracovný čas, nie do 17.00 hod., ale do 16.00 hod. teda mínus cca 150 eur mesačne. Jún a december 13. plat cca 1000-, eur nebol a nebude.

Ak ešte bude práca. Do výdavkov nepočítal výživné 220 eur, plus splátky dlžného výživného. Teda sa dostal do situácie, kedy je nútený max. šetriť aj na základných potrebách. Napriek tomu sa dostane aj do dlhu. Keď chce byť so synom viac, nie je mu to umožnené. To ho veľmi trápi. Počas korony syna mal sedem dní, pretože jeho matka to tak potrebovala. Dokáže sa o neho riadne postarať, nič mu nechýba a dovoľ si napísať, že je šťastný. V danom prípade môže byť ohrozené jeho Ústavou garantované právo na slušný život. Má za to, že ak tento stav pretrvá, bude to mať pre neho a súčasne jeho dieťa veľmi vážne, zničujúce a trvalé následky. Z vyššie uvedených skutočností, keď je osvedčená danosť jeho nároku a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej boli zabezpečené jeho práva zaručené Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd občana, navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak, ako je vyššie uvedené.

2. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX prebieha konanie o zníženie výživného k mal. dieťaťu a o zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom na základe návrhu otca dieťaťa, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Zo súdom vyžadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že výživné pre maloletého bolo naposledy upravené Rozsudkom OS Piešťany č. k. XP/XXX/XXXX zo dňa 16.1.2020, pričom bola schválená rodičovská dohoda, týkajúca sa zvýšenia výživného. Od tejto úpravy neprišlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého ani na strane otca (aj keď otec poukazuje na mimoriadnu situáciu súvisiacu s ochorením covid-19, Slovenská republika začala už v máji 2020 fázu uvoľňovania opatrení), považujú preto návrh otca za nedôvodný. Zároveň uvádzajú, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, preto odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh otca zamietnuť.

4. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy

len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimo-sporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. Súdom bolo zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. Oliverovi upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa 16.1.2020, PPL. 30.01.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadom vyživovacej povinnosti v znení, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Olivera zvýšeným výživným zo sumy 110 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.09.2019, dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. Z.a vo výške 550 eur za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020 sa otec zaväzuje splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 15,28 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V danom prípade bolo súdom zistené, že otec dieťaťa mal už v čase posledného rozhodovania o výživnom, ako je z obsahu spisu zrejmé - a to ešte od 11/2019 - znížený príjem v zmysle jeho vyjadrenia, pričom vo svojej výpovedi dňa 16.01.2020 v konaní 9P/103/2019 uviedol, že pracuje s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške cca 900 eur. Súdom bolo zistené, že za obdobie od 01/2020 do 07/2020 mal otec dieťaťa priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške cca 884 eur, pričom stále až doposiaľ je zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa. Súd vzhľadom na doposiaľ zistený skutočný stav veci - v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Súd poznamenáva, že v konaní vo veci samej - o zníženie výživného k mal. dieťaťu, bude vykonávať ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd nemal osvedčenú potrebu neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery na čas do rozhodnutia vo veci samej, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.