

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205743
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819205743.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): H. I., Y.. X.X.XXXX, E. F.Í. XXX, G. Y. L. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: N. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. C. XXX, Č. B., za účasti maloletých detí: N.. A. I., Y.. XX.XX.XXXX, N.. N. I., Y.. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoďte, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo H. I., B.. E., Y.. X.X.XXXX a N. I., Y.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvoďte z v e r u j e maloleté deti A. I., Y.. XX.XX.XXXX a N. I., Y.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa po 70€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoďte manželstva.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi n e o b m e d z e n e.

V. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo rozviedol a na čas po rozvoďte zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Manžela žiadala zaviazať platením výživného na každé dieťa po 200,- eur. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli z lásky a vzájomnej náklonnosti Z. XX.X.XXXX a spočiatku bolo ich spolužitie harmonické. Po čase začali vznikať konflikty, nakoľko manžel mal iné známosti a manželku podvádzať. City manželky k manželovi ochladli, preto ona nechce zotrvať v tomto manželstve. V spoločnej domácnosti manželia nežijú od 1.7.2018.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s rozvoďte manželstva, ktoré považuje za vážne narušené a trvalo rozvrátené. Od manželov nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia. Manžel súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti manželky- matky. Nesúhlasil s požadovanou výškou výživného. Jeho čistá mzda v zamestnaní dosahuje sumu 11.266,- CZK, preto je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť po 50,- eur na každé dieťa.

3. Kolízny opatrovník otázku rozvodu manželstva ponechal na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, písomnými vyjadreniami manžela, dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/22/2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. X.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodila dcéra A. Z. XX.XX.XXXX a syn N. Z. X.X.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/22/2020 zo dňa 10.9.2020 boli maloleté deti A. I., Y. XX.XX.XXXX a N. I., Y. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa za obdobie od 1.2.2020 do 31.3.2020 po 80€ mesačne a od 1.4.2020 do budúca po 70€ mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 1.2.2020 do 31.8.2020 na maloletú A. I. v sume 343,50€ a na maloletého N. I. v sume 228,50€ súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 15€ spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Stretávanie otca s maloletými deťmi bolo upravené neobmedzene. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietnutý. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Manželka vo výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli v roku XXXX a ich spolužitie bolo spočiatku harmonické. Nezhody nastali medzi rodičmi po narodení ich syna, kedy ju manžel začal podvádzať. Potom mali striedavé obdobia, kedy spolu žili a následne spolužitie prerušili. Matka spolu s deťmi odišla z Českej republiky v júli 2018. Asi po polroku sa otec detí k rodine vrátil, ale zmena k lepšiemu nenastala. Od januára 2019 sa manželka na Slovensku zamestnala a od tej doby jej manžel prestal finančne prispievať. Potvrdila, že komunikácia medzi nimi ako rodičmi je konfliktná. Otec po príchode na Slovensko občas deti navštívi a kúpi im oblečenie alebo hračky. V Českej republike otec detí spočiatku pracoval ako robotník, neskôr vykonával funkciu šoféra a následne bol šofér aj koordinátor. Už v tom čase mal príjem mesačne 35.000,- CZK. Peniaze mu boli vyplácané priamo na ruku. Oficiálne na potvrdení mal jej manžel vždy uvádzanú minimálnu mzdu. Matka býva s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Má vytvorené vhodné bytové podmienky a o deti sa riadne stará. Je zamestnaná s príjmom do 600,- eur. Musí platiť cestovné do práce 100,- eur, leasing 130,- eur, stravu okolo 200,- eur, 150,- eur činí poplatok za vodu, elektrinu, plyn, paušál za mobilný telefón predstavuje 25,- eur. Jej rodičia sa riadne podieľajú na poplatkoch spojených s bývaním. Maloletá dcéra A. je žiačkou X. ročníka a maloletý N. žiakom X. ročníka základnej školy. S deťmi vznikajú matke bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických a školských potrieb. Maloleté deti nemajú špeciálne potreby, ale trávenie voľného času športom, kultúrou je tiež spojené s finančnými nákladmi. Ak otec príde na Slovensko, deti navštívi, zoberie ich väčšinou do mesta na 2-3 hodiny, nikdy s nimi netrávi celý deň alebo víkend. Matka potvrdila, že otec kúpil deťom mobilný telefón v hodnote 115 až 120,- eur, dcére dal na 1. sväté prijímanie sumu 250,- eur a kúpil jej zlatú retiazku, obom deťom kúpil botasky, jeden pár po 20-30,- eur. Finančne si splnil výživovaciu povinnosť v mesiaci marec 2020 kedy zaslal 180,- eur a v júli sumu 113,- eur.

9. Manžel, ktorý návrh nepodal, vo výpovedi uviedol, že nie všetky tvrdenia manželky sú pravdivé. On zmenil svoj postoj a s rozvodom nesúhlasil. Nemá záujem s manželkou obnoviť spolužitie, avšak nechce prísť o deti. Má informácie, že manželka strieda chlapov, chodí na diskotéky. Potvrdil, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti. Býva a pracuje v Českej republike. Má prenajatý jednoizbový byt za ktorý uhrádza 4.500,- CZK nájom, pracovná agentúra zaňho platí ďalších 4.000,- CZK. Pracuje cez agentúru W. I. ako robotník. Ráno vozí ľudí do práce autom od zamestnávateľa, neskôr riadne pracuje pri páse. Uviedol, že v minulosti bol jeho mesačný zárobok vyšší, ale pracovná agentúra cez ktorú pracoval už padla a musel sa zamestnať u nového zamestnávateľa, kde jeho mesačný príjem činí okolo 15.000-16.000,- CZK. Pokiaľ ide o jeho výdavky uhrádza poplatok za mobilný telefón 1.000,- CZK a má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Snaží sa našetriť financie, aby mohol aspoň každý druhý mesiac pricestovať za deťmi. Ak je otec v osobnom kontakte s maloletými vždy im kúpi to čo potrebujú. Otec užíva firemné motorové vozidlo, ale pohonné hmoty do auta si musí hradiť sám, taktiež

musí zakúpiť diaľničnú známku. Je pravdou, že po prerušení manželského spolužitia posielal manželke finančné prostriedky na účet. Neskôr však zistil, že tieto financie matka nepoužíva v prospech detí, ale na vlastný prospech, prípadne prospech jej rodiny, preto financie v roku 2020 neposielal, ale deťom pri návšteve kúpil čo potrebovali, napríklad botasky. Maloletým dal k dispozícii osobne k rukám prostriedky okolo 50,- 100 eur. Dcére na 1. sväté prijímanie kúpil retiazku za 5.500,- CZK. Pri tej príležitosti dal starej mame detí do ruky 250,- eur a deťom nechal po 20,- eur. Potvrdil, že má v Českej republike nejaké úspory, výšku ktorých neuviedol. Nevlastní nehnuteľnosť ani hnutel'né veci väčšieho rozsahu. S maloletými deťmi je otec v dennom kontakte prostredníctvom internetu. Má záujem o deti sa riadne starať, podieľať sa na ich výchove a výžive.

10. Zamestnávateľ matky Q. Y. C..B..W., Bratislava potvrdil, že táto je u nich zamestnaná od 21.1.2019 a za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 715,92 eur.

11. Spoločnosť W. I. C..B..W., I. X - K. potvrdila, že otec detí N. I. je ich zamestnancom od 1.4.2020 a jeho mesačná čistá mzda činí sumu 19.428,- CZK. Otec vo výpovedi uviedol, že v mesiacoch február a marec 2020 dosahoval v zamestnaní čistý príjem mesačne 21.000- 22.000,- CZK. Za obdobie od januára do októbra 2019 bol súdu predložený mzdový list vystavený spoločnosťou A. U. F. C..B..W., E., podľa ktorého otec v zamestnaní dosahoval čistú mzdu vo výške 11.266,- CZK.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

18. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti cca 2 roky, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletým deťom a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Komunikácia medzi manželmi je konfliktná. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Manželka jednoznačne v priebehu súdneho konania trvala na rozvode manželstva. Nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Manžel spočiatku s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, neskôr zmenil stanovisko. Vo výpovedi však potvrdil, že s rozvodom nesúhlasí z toho dôvodu, že nechce prísť o deti. Nemá skutočný záujem na obnove spolužitia s manželkou, nevykonal žiadne kroky smerujúce k zlepšeniu manželských vzťahov. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd konštatoval trvalý rozvrat v manželskom spolužití, nezáujem manželov na obnovení manželského spolužitia, preto návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Matka poskytuje deťom potrebnú osobnú starostlivosť, má s nimi vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné

bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie ich potrieb. S poukazom na uvedené súd na čas po rozvede zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

20. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb detí, ich veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča. Podľa Zákona o rodine je každý rodič povinný podieľať sa na zabezpečení potrieb maloletého dieťaťa. V prejednávanom prípade sú maloleté deti žiakmi prvého stupňa základnej školy, ktorú navštevujú v mieste ich bydliska. Okrem bežných výdavkov spojených s uspokojovaním základných životných potrieb vznikajú matke výdavky na rôzne školské potreby a poplatky a tiež náklady súvisiace s trávením voľného času s maloletými. Otec zdokladoval jeho príjem zo zamestnania v Českej republike za rok 2019 (11.266,- CZK) a následne od apríla 2020 vo výške 19.428,- CZK. Za obdobie od januára do marca 2020 nedoložil listinný dôkaz o výške jeho príjmu, čo zdôvodnil problémami zo strany jeho vtedajšieho zamestnávateľa. Ústne ale potvrdil, že výška jeho zárobku v mesiacoch február a marec 2020 činila mesačne 21.000 až 22.000,- CZK..

21. S poukazom na zákonné kritéria určovania vyživovacej povinnosti rodiča voči maloletému dieťaťu, súd určil otcovi výživné na každé dieťa v sume 70,- eur mesačne. Vychádzal pri tom z jeho zárobku v zamestnaní mesačne 19.428,- CZK (po prepočte kurzom na euro - 732,55 eur). Takto určená výška výživného predstavuje cca 20 % čistého príjmu povinného rodiča, čo zodpovedá rozhodovacej praxi súdov pri určovaní výživného na maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že otec o maloleté deti prejavuje záujem. Snaží sa ich navštevovať, čo je spojené s finančnými nákladmi a tiež deti hmotne obdarúva.

22. V priebehu súdneho konania matka poukazovala na skutočnosť, že reálny príjem otca v zamestnaní je vyšší ako je deklarované písomne. Otec potvrdil, že v minulosti dosahoval v Českej republike vyšší zárobok, ale po zmene zamestnávateľa sa jeho finančná situácia zmenila a výška jeho čistej mzdy je taká ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa. Súd pri rozhodovaní prihliada nielen na reálny zárobok rodiča, ale aj na jeho možnosti a schopnosti pracovať, dosahovať príjem. V konaní nebolo preukázané, aby možnosti a schopnosti otca pracovať, dosahovať príjem spojený s výkonom robotníckej funkcie boli na vyššej úrovni ako potvrdil jeho aktuálny zamestnávateľ.

23. Vzhľadom na pobyt otca v Českej republike, vzdialenosť jeho miesta bydliska od bydliska detí, na jeho pracovné povinnosti, ako aj s poukazom na vek detí, súd upravil stretávanie otca s maloletými neobmedzene. Je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.