

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5816010095.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu PhDr. Ján Laštík a Mgr. Elena Ferancová v trestnej veci proti obžalovanému Z. I., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3, písm. c. Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09. 2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. I., nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom X. K. S., N. XXX, t. č. I. W. K. S. N., slobodný,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

- v presne nezistenom čase v Púchove za účelom obohatenia cez internetovú stránku www.bazos.sk ponúkal na predaj bager JCB typ 2Cx s príslušenstvom za f sumu 13.500,-€, kde reagoval na inzerát K. H. tak, že mu poslal SMS správu a dohodli sa na zaslaní zálohy vo výške 500,-€, ktorá bola prevedená dňa 19.12.2014 prostredníctvom pošty v Holíči na číslo účtu XXXXXXXXXXX, záujemcovi odmietol umožniť prehliadku uvedeného bagra a žiadal o prevedenie celej finančnej hotovosti na svoj účet a to aj napriek tomu, že sa dohodli na kúpe bagru až po obhliadke a podpísaní kúpno-predajnej zmluvy, zálohu odmietol vrátiť, čím tak uvedeným konaním uviedol do omylu K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. XXX, okres G., Č. republika a spôsobil mu škodu vo výške 500,-€,

- dňa 9. januára 2015 ponúkal prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, predaj traktora zn. Zetor s predajnou cenou 10.000 €, hoci žiadny traktor reálne nevlastnil, o ktorý následnej telefonicky prejavil záujem V. Q., od ktorého po telefonickej dohode vylákal zálohu v sume 5.000€, ktorú mu poškodený poukázal na číslo účtu:XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., predmet kúpy však nedodal, zálohu nevrátil a túto použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému V. Q. spôsobil škodu vo výške 5.000 €,

- dňa 01.02.2015 v Púchove podal inzerát na internetovej stránke www.bazos.sk na predaj traktora Zetor 7745 v cene 8.000,- € za účelom vylákania peňazí, kde na uvedený inzerát dňa 02. 02. 2015 telefonicky na číslo XXXX/XXXXXXXX reagoval P. S., od ktorého Z. I. vylákal zálohu v sume 500,-€, ktorú žiadal poslať na číslo účtu N., patriaci jeho mame S. I., kde po zaslaní zálohy stiahol inzerát a prestal dvíhať telefóny, pričom zálohu do dnešného dňa nevrátil, čím P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Š. XXX/XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 500,- €,

- dňa 05.03.2015 v Púchove prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj traktor zn. Zetor 6340 s príslušenstvom za sumu 9.000,- €, s uvedením telefonického kontaktu XXXX/

XXXXXX, prostredníctvom ktorého sa dňa 05.03.2015 dohodol s K. Z. na odpredaji inzerovaného traktora s tým, že mu pošle sumu vo výške 500,-€ ako zálohu, ktorú dňa 05.03.2015 K. Z. uhradil na pobočke Slovenskej pošty v Trstenej a to formou vkladu na L účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX vedeného v Poštovej banke, pričom do dnešného dňa k dodaniu traktora alebo vráteniu finančnej hotovosti nedošlo, čím poškodeného K. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Q. XXX uvedeným konaním uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 500,-€,

- v presne nezistenom čase v Púchove inzeroval na internetovej stránke www.bazos.sk predaj traktora, na čo dňa 10.03.2015 I. N. reagoval na inzerát č. 47445218 uvedený na stránke www.bazos.sk, kde sa ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7340 Turbo, po vzájomnej telefonickú komunikácii z presne nezisteného miesta na č. tel.: XXXX XXX XXX uzatvorili telefonicky dohodu o predaji uvedeného traktora za sumu 10 500,-€ a dňa 10.03.2015 poškodený zaslal zálohu 500,-€ na účet poštovej banky č.u XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno Z. I. s tým, že v piatok alebo sobotu príde traktor pozrieť, následne na čo mu dňa 13.03.2015 poslal ďalšiu zálohu vo výške 700,-€ kde od uvedeného dňa sa už mu neozval a nedalo sa s ním nijako skontaktovať, čím poškodeného I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, okr. J. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu v celkovej výške 1200,-€,

v bode 2/

- v presne nezistenom čase v Púchove zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát týkajúci sa predaja traktora zn. Zetor 7245, s tel. č.: XXXX/XXXXXX uvedeným v inzeráte, na ktorý zareagoval starosta obce Malé Leváre M. K. a dňa 30.03.2015 prejavil záujem o kúpu inzerovaného traktora pre obec, následne dňa 01.04.2015 telefonicky komunikoval s obvineným ohľadne stavu traktora a po vzájomnej dohode o zaslaní zálohy na kúpu traktora vo výške 1.100,- €, dňa 01. 04. 2015 na pošte v Malackách vložil na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.100,-€ na meno Z. I., následne už na tel. č.: XXXX/XXXXXX bol nedostupný a k samotnému predaju traktora ani k vráteniu zálohy nedošlo, čím tak M. K. uviedol do omylu a obci Malé Leváre spôsobil škodu vo výške 1.100,- €,

- v úmysle získania finančného prospechu s vopred uvážanou pohnútkou v mesiaci máj 2015 na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát č. 49617793, v ktorom ponúkol na predaj traktorbáger zn. JCB 3 za sumu 17.500 Eur, na ktorý reagoval S. K. a po vzájomnej dohode mu S. K. 15.05.2015 poslal na účet č. N. finančnú hotovosť vo výške 500 Eur ako zálohu na kúpu tohto stroja, pričom k realizácii predaja nedošlo, finančnú hotovosť zo svojho účtu vybral, minul pre vlastnú potrebu a nevrátil, čím S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. XX spôsobil škodu vo výške 500 Eur,

- niekedy v mesiaci máj 2015 v Púchove inzeroval na internetovej stránke www.bazos.sk predaj traktora zn. Zetor 6340, o ktorý prejavil záujem Z. L., a to tým spôsobom, že dňa 25.05.2015 zavola na telefónne číslo XXXX/XXXXXX, ktoré bolo uvedené v inzeráte a dohodli sa na zaslaní zálohy vo výške 1.000,- € na č. účtu N. vedeného vo VÚB banke, ktorý patrí Z. I., čo Z. L. aj učinil a to dňa 25.05.2015, pričom nasledujúci deň ho Z. I. opätovne kontaktoval a uviedol, že peniaze mu ešte neprišli a ak má veľký záujem o uvedený traktor, má poslať ďalších 1.000,- € na to isté číslo účtu, čo p. Z. L. aj urobil a to dňa 26.05 2015, no do dnešného dňa mu uvedený traktor Z. I. neodovzdal a finančnú hotovosť nevrátil, čím svojím konaním uviedol do omylu Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E. Č.. XX a spôsobil mu škodu vo výške 2.000,- €,

v bode 3/

- dňa 16.06.2015 na doposiaľ nezistenom mieste za účelom vylákania peňazí podal inzerát na internetovej stránke www.bazos.sk na predaj traktora Zetor 7340 v cene 8.000,- €, kde na uvedený inzerát dňa 16.06.2015 telefonicky na číslo XXXX/XXX XXX reagoval P. Z., od ktorého Z. I. vylákal zálohu za kúpu uvedeného traktora v sume 1.000,- €, ktorú žiadal poslať na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, následne prestal dvíhať telefóny, pričom zálohu do dnešného dňa nevrátil, čím P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX okres J.S. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.000,- €,

v bode 4/

- dňa 1.7.2015 v Púchove za účelom obohatenia podal na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát v ktorom ponúkal na predaj traktor zn. Zetor 4340 v cene 7.000,- €, kde na uvedený inzerát dňa 1.7.2015 telefonicky na číslo XXXXXXXXXXX reagoval Z. Z. z obce Š. Č., od ktorého Z. I. vylákal zálohu za kúpu uvedeného traktora v sume 1.000,- €, ktorú žiadal poslať na číslo bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/

XXXX, kde následne Z. I. prestal dvíhať telefóny a zálohu za traktor do dnešného dňa nevrátil, čím takto Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Š. Č. Č.. XXX, okr. G. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.000,- €,

v bode 5/

- mesiaci júl 2015 v Púchove inzeroval na internetovej stránke www.bazos.sk predaj traktora zn. Zetor, hoci takýmto traktorom nedisponoval, o ktorý prejavil záujem Z. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XXX a to tak, že dňa 24.07.2015 zatelefonoval na číslo uvedené pri tomto inzeráte XXXXXXXXXXXX a dohodol sa s Z. I., že mu Z. H. pošle na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zálohu vo výške 150,- Eur, čo aj Z. H. dňa 24.07.2015 urobil a Z. I. mu dodá do miesta trv. bydliska Z. H. uvedený traktor zn. Zetor, čo do dnešného dňa neurobil a ani nevrátil zálohu, čím Z. H. spôsobil škodu vo výške 150,- Eur,

- v dobe od 02.08.2015 do 03.08.2015 v Púchove zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát pod číslom 52002371, kde za sumu 6.000,-€ ponúkal na predaj traktor typu 7245, pričom Z. K., ako záujemca o uvedený traktor obvinenému po spoločnej dohode poslal zálohu vo výške 1.000,-€ zo svojho bankového účtu, s tým že obvinený mu mal dňa 03.08.2015 traktor doviesť, čo ale neurobil, nakoľko žiaden traktor nevlastnil, a tak Z. K. uviedol do omylu a čím Z. K., trv. bytom S. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 1.000,-€,

t e d a

v bode 1/

v pokračovacom konaní na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

v bode 2/

v pokračovacom konaní na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

v bode 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. c/ Tr. zákona,

v bode 2/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. c/ Tr. zákona,

v bode 3/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 4/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 5/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, 38 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/41/2015 zo dňa 24.7.2015, právoplatný dňa 04.02.2016 ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v celom výroku o vine, v celom výroku o treste a výroku o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/5/2016 zo dňa 18.01.2016, právoplatný dňa 05.02.2016 ktorým mu bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu v celom výroku o vine, v celom výroku o treste a výroku o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e celý výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/11/2016 zo dňa 9.3.2017, právoplatný dňa 9.3.2017, ktorým mu bol uložený spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť škodu poškodeným:

- K. H., nar. XX.XX.XXXX I. N. L., trvale bytom K., Š. XXX, Č. republika, škodu vo výške 500 €,
- V. Q., nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom K. Č.. XX, okres X. škodu vo výške 5000 €
- P. S., nar. XX.XX.XXXX I. O. H., trvale bytom J., Š. XXX/XX, škodu vo výške 500 €
- K. Z., nar. XX.XX.XXXX I. Y., trvale bytom G., Q. XXX, škodu vo výške 500 €,
- I. N., nar. XX.XX.XXXX I. J., trvale bytom S. XXX, škodu vo výške 1200 €,
- M. K., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S. X. Č.. XXX, škodu vo výške 1100 €,
- S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. Č.. XX, škodu vo výške 500 €,
- Z. L., nar. XX.XX.XXXX I. J. G., trvale bytom E. E. XX, škodu vo výške 2000 €,
- P. Z., nar. XX.XX.XXXX I. J., trvale bytom X. XXX, škodu vo výške 920 €.
- Z. Z., nar. XX.XX.XXXX I. Š. Č., trvale bytom Š. Č. XXX, škodu vo výške 1000 €,
- Z. H., nar. XX.XX.XXXX I. J., trvale bytom I. XXX, škodu vo výške 150 €,
- Z. K., nar. XX.XX.XXXX I. V. N., trvale bytom S. Č.. XX, škodu vo výške 1000 €.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.