

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202009
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ivom Hlucháňom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. Z., t.č. H. B. I. X. XXX/XX, XXX XX G., E., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa matky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. Z., t.č. bytom na neznámom mieste, otec: nie je v rodnom liste zapísaný, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto rozhodol:

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletým W. V., nar. XX. XX. XXXX, t.č. v H. pre X. I. X. XXX/XX, G. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia ústavnú starostlivosť.

Matka je povinná platiť výživné na maloletého W. V., nar. XX. XX. XXXX v sume po 30% životného minima nezaopatreného dieťaťa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám H. B. I. X. XXX/XX, G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovník maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým W. V., nar. XX.XX.XXXX a určenia povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletého v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

2. Opatrovník maloletého uviedol, že matka dieťaťa vyrastala v detskom domove. Po dovŕšení plnoletosti a po odchode z detského domova, bývala striedavo v rodinách svojich starších súrodencov v B.. Z.. Pani M. V. sa z mimomanželského vzťahu dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra M. M. V. a dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn Y. V.. Otcovstvo k mal. deťom nebolo určené. Na Novorodeneckom oddelení NsP B. Z. zistili po pôrode u matky aj dieťaťa (Y.) pozitivitu na drogy amfetamín a metamfetamín. Na základe uvedeného začal ÚPSVaR OSPODaSK B.. Z. vykonávať opatrenia SPODaSK, monitoroval rodinu a sledoval úroveň zabezpečovania starostlivosti o mal. deti. Opakovanými prešetreniami pomerov v domácnosti úrad zistil, že matka M. V. nezabezpečovala deťom potrebnú starostlivosť, nerešpektovala odporúčenia lekárky, ľahostajne pristupovala k výžive a výchove detí. Z tohto dôvodu boli obe deti dňa 26.3.2019 umiestnené na základe Uznesenia č.14P/19/2019, zo dňa 22.3.2019 do H. B. I. XXX/XX, G., E.. Neskôr (27.5.2019) bola mal. M. M. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej, a nad maloletým Y. V. bola dňa 15.10.2019 nariadená ústavná starostlivosť. Matka sa v zariadení o deti nezaujímal.

Dňa XX.XX.XXXX. sa na gynekologicko - pôrodníckom oddelení NsP B.. Z. utajeným spôsobom narodil novorodenec mužského pohlavia Na druhý deň po pôrode (XX.XX.XXXX) matka dieťaťa, pani M. V. požiadala o odtajnenie svojej osoby v súvislosti s jej pôrodom a ešte v ten istý deň v popoludňajších hodinách svojvoľne opustila gynekologicko-pôrodnícke odd. NsP B.. Z. a k dieťaťu na oddelenie sa

už nevrátila. Svoju dieťaťu nedala ani meno. Toxikologickým vyšetrením matky aj novorodenca bol potvrdený pozitívny výsledok na alkohol, amfetamín a metamfetamín.

Na telefonickú výzvu zdravotníckeho zariadenia NsP B.. Z. (s matkinou sestrou pani I. V.) sa matka dieťaťa dňa XX.XX.XXXX dostavila na novorodenecké odd. za účelom zvolenia mena pre svoje dieťa. Dieťaťu dala meno „W.“. Matka počas pobytu v nemocnici nebola s mal. dieťaťom v osobnom kontakte a ani sa kontaktu nedožadovala. Zdravotná sestra z vlastnej iniciatívy navrhla matke, či chce dieťa vidieť. Požiadala však matku, aby sa dostavila za dieťaťom trochu neskôr, nakoľko práve zaspalo. Matka viac za dieťaťom neprišla.

Pani M. V., sa dňa 30.10.2019 dostavila aj na ÚPSVaR OSPODaSK Pov. Bystrica a uviedla, že chce, aby bol jej syn W. umiestnený do detského domova, nakoľko ona v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre výchovu a výživu mal. dieťaťa, nemá finančné prostriedky a ani primerané bývanie. V uvedený deň vybavila dieťaťu na Matričnom úrade B.. Z. rodný list a zvolila mu meno „W.“. Dieťa nemá určeného otca. ÚPSVaR OSPODaSK Pov. Bystrica podal dňa 30.10.2019 na Okresný súd Považská Bystrica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP ods.1.) 2.) a návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Dieťa bolo na základe Uznesenia 8P/65-2019-7, zo dňa 30.10.2019 umiestnené dňa 7.11.2019 z novorodeneckého odd. NsP B.. Z. do H. B. I. XX, G.-E..

Matka bola po umiestnení mal. W. do zariadenia pozvaná na prípadovú konferenciu za účelom riešenia situácie rodiny a sanácie rodinného prostredia. Stretnutia sa nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila.

Mal. W. bol ihneď po prijatí umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatra W.. G. v B.. Psychomotorický vývin dieťaťa je t.č. primeraný, dieťa je drobnejšie, pokojné, bez anomálií.

Za obdobie pobytu mal. W. V. v zariadení H. G.-E. od 7.11.2019 do dnešného dňa sa o dieťa nikto, žiadnym spôsobom nezaujímal a nikto z príbuzných sa s dieťaťom nekontaktoval.

Matka mala v uvedenom zariadení aj staršieho syna Y. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol. zverený na základe neodkladného opatrenia do pestúnskej starostlivosti manželom K..

Dňa 20.1.2020 Okresný súd Pov. Bystrica nariadil maloletému W. V. pobyt v H. B. E., I. XXX/XX, G. , na účely zabezpečenia a úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uvedeného uznesenia. Uznesenie bolo právoplatné dňa 12.3.2020. Účinnosť výchovného opatrenia končí dňom 12.9.2020.

Pani M. V. sa t.č. zdržiava v drevenom obydlí pri rieke O. v okolí B.. Z.. Občas navštívi svojich súrodencov v ich domácnosti. Pani M. V. nereaguje na odkazy, do dnešného dňa si neupravila rodinné pomery, nespolupracuje s ÚPSVaR OSPODaSK Pov. Bystrica. ÚPSVaR OSPODaSK Pov. Bystrica sa s matkou skontaktoval v 6/2020, náhodne pri hľadaní inej osoby v obydlí pri rieke O.. Matka nejaví záujem ani o jedno zo svojich troch detí. Dňa 24.6.2020 sa konalo na OS Pov. Bystrica pojednávanie vo veci splnenia podmienok osvojiteľnosti mal. W. V. (č.k. 8P/2/2020). Súd určil, že maloletý W. je osvojiteľný. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Dňa 29.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie H. B. E., I. XXX/XX, G., v ktorom je maloletý umiestnený na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/65/2019-7, vykonateľného dňa 30.10.2019. Vo vyjadrení je uvedené, že maloletý je umiestnený v profesionálnej rodine, pričom saturáciu biologických a emocionálnych potrieb zabezpečuje profesionálny náhradný rodič. Maloletý W. je sedemmesačné dieťa, menej aktívnej povahy. V súčasnosti je dispenzarizovaný u pediatra W.. T. v G.. V sledovanom období bol zdravý, očkovaný podľa očkovacieho kalendára a pravidelne navštevuje rehabilitáciu v súkromnej rehabilitačnej ambulancii W.. M. v G.. Biologická matka M. V. sa maloletým W. neutržiava žiadny kontakt. Doposiaľ sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímal, sociálne oddelenie CDR nekontaktovala Realizovanej prípadovej konferencie sa nezúčastnila a ani svoju neúčasť neospravedlnila. V súčasnosti sa zdržiava v meste B. Z. na neznámom mieste.

4. Matka ani kolízny opatrovník sa ku konaniu písomne nevyjadrili. Matka sa na pojednávanie nedostavila, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 05.09.2020.

5. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že matka je bezdomovkyňa, býva pri O. v unimobunke, matka nemá absolútne zabezpečené podmienky pre bývanie, je bez elektriky a bez vody. Maloletý je na základe výchovného opatrenia umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine s tým, že bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu, aby si matka zabezpečila rodinné

a sociálne pomery pričom v súčasnej dobe toto výchovné opatrenie je bezpredmetné a neviedlo k zlepšeniu situácie. Pri šetrení matke uviedli aj skutočnosť, že sa uskutoční dňa 10.09.2020 pojednávanie, matka uviedla, že ona súhlasí s týmto návrhom. Sama pochopila, že o dieťa nie je schopná sa postarať. Matka má ešte dve deti, o ktoré sa nestará, ktoré jej boli odňaté. Matka žije neprispôsobivým životom. Matka nereaguje na žiadne naše výzvy. Nedostavuje sa ani na pojednávania. Zároveň vzhľadom k tomu, že v pôvodnom návrhu nežiadali upraviť výživné a to z dôvodu, že dieťa bolo osvojiteľné a bol predpoklad, že bude aj osvojené, čo sa však dodnes nestalo, žiadal, aby súd rozšíril návrh o určenie výživného zo strany matky a to v sume minimálneho výživného. Súd uznesením pripustil rozšírenie návrhu o určenie výživného zo strany matky.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 17.07.2020, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný stav vecí:

7. Okresný súd Považská Bystrica vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol dňa 30. 10. 2019 tak, že návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 8P/65/2019-7 zo dňa 30. 10. 2019 nariadil NsP - novorodenecké oddelenie B. Z., aby odovzdala maloletého V., vtedy ešte bez mena, do starostlivosti H. B. E. a následne uznesením č.k. 8P/65/2019-33 zo dňa 20.01.2020 nariadil maloletému W. V., nar. XX. XX. XXXX pobýť v H. B. E., I. X. XXX/XX, G., na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2020.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1,2,3 Zák. o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 4 Zák. o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

10. Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 81 ods.1,2 Zák. o rodine, (1) ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že výchova maloletého W. V. je vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Otec maloletého nie je v rodnom liste zapísaný a zo šetrenia opatrovníka vyplýva, že matka je bezdomovkyňa, býva pri O. v unimobunke, nemá absolútne zabezpečené podmienky pre bývanie, je bez elektriky a bez vody. Maloletý je na základe výchovného opatrenia umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine s tým, že bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu, aby si matka zabezpečila rodinné a sociálne pomery pričom v súčasnej dobe toto výchovné opatrenie je bezpredmetné a nevedlo k zlepšeniu situácie. Pri šetrení matke uviedli aj skutočnosť, že sa uskutoční dňa 10.09.2020 pojednávanie, pričom matka uviedla, že ona súhlasí s týmto návrhom. Sama pochopila, že o dieťa nie je schopná sa postarať. Matka má ešte dve deti, o ktoré sa nestará, ktoré jej boli odňaté. Matka žije neprispôsobivým životom. Matka nereaguje na žiadne naše výzvy. Nedostavuje sa ani na pojednávania.

16. Do úvahy neprichádza náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletých postarať. Za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu maloletého a jeho zdravý vývoj je ústavná starostlivosť. Súd preto podľa § 54 ods. 1,2,3,5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým a určil, že ju bude vykonávať v H. B. I. X. XXX/XX, XXX XX G., E., kde je aj tohto času umiestnený.

17. Vychádzajúc z príjmových a majetkových pomerov matky, ktorá na výzvu súdu nepredložil potvrdenie o príjmoch za posledných 12 mesiacov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet H. B. I. X. XXX/XX, XXX XX G., E., keďže takto určené výživné zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).