

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/165/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011105
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011105.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného S. S., nar. dňa XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P. XXXX/XX, X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.07.2020, č. k. 9PP/76/2020-33, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 21.05.2020, č. k. 4PP/59/2020-26, podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného S. S. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 3T/9/2016 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky - okresný súd konštatoval jej splnenie, keďže počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukázal schopnosť prispôbiť sa podmienkam ústavu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, vychádzajúc z hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý odsúdeného odporučil podmienčne prepustiť.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že táto nebola splnená, pretože pri hodnotení prognózy viesť riadny život musel prihliadnúť aj na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol v minulosti opakovane trestaný, pričom dňa 01.04.2016 bol Okresným súdom Trnava podmienčne prepustený pod sp. zn. 9PP/11/2016. Následne bol dvakrát odsúdený a to dňa 14.02.2017 Okresným súdom Prešov sp. zn. 3T/9/2016 pre skutok zo dňa 29.03.2007, čo značí sa nejednalo o trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018 (spáchanie skutku dňa 01.12.2017, teda v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia). Z uvedeného bolo zrejmé, že odsúdený už počas skúšobnej doby nevedol riadny život. Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený (č. I. 31 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil. Prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť. Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.02.2017, č. k. 3T/9/2016-208 bol odsúdený uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 3 Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov,

- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, č. k. 15T/33/2018-202 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č. k. 3To/85/2019-232, bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace,

- predpokladaný koniec uložených trestov pripadá na deň 26.02.2022,

- lehotá na podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona uplynula dňa 11.05.2020.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky (aj v zmysle § 66 ods. 3 Trestného zákona), spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS vyplynulo, že počas výkonu trestu odňatia slobody bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil, interné predpisy dodržiaval. Voľný čas trávil zmysluplne. Odsúdený je v súčasnosti zaradený na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom - Záhrada. Pracovná morálka bola u neho hodnotená kladne. Bol dvakrát disciplinárne odmenený a ani raz nebol disciplinárne potrestaný.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňovala obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti, keďže u odsúdeného existovalo stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javila ako menej priaznivá (bol opakovane súdne trestaný, experimentoval s drogami).

Krajský súd navyše poukázal na odpis Registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že bol už osem krát súdne trestaný, pričom pri piatich odsúdeniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Avšak súd vo vzťahu k hodnoteniu osoby odsúdeného môže prihliadať aj na zahladené odsúdenia, pretože ide o okolnosť, z ktorej možno odvodiť predpoklad vedenia riadneho života na slobode. Okrem toho bol dňa 01.04.2016 Okresným súdom Trnava podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 9PP/11/2016. Počas plynutia skúšobnej doby sa dňa 01.12.2017 dopustil skutku, za ktorý bol odsúdený práve rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažnostný súd nemohol skonštatovať, že odsúdený sa viac do rozporu so zákonom nedostane a bude viesť riadny život.

Keďže odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom doposiaľ vykonané tresty nemali na odsúdeného požadovaný účinok, mal sťažnostný súd za to, že náprava odsúdeného bude najlepšie zaručená výkonom celého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.