

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200670
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200670.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200670.2
2Pc/6/2020
8620200670
U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky R., 040 23 Košice, proti odporcovi Pavol Melnyk, nar. 20.01.1972, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Podanie odmieta.

O d ô v o d n e n i e

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.4.2020 doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej.

2. Keďže podanie navrhovateľky bolo neúplné a neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku uznesením č. k. 2Pc/6/2020-4 zo dňa 21.5.2020 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej, v lehote 15 dní odo dňa doručenia doplnila tak, aby: doplnila označenie odporcu, t. j. osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, doplnila údaje odporcu uvedením adresy jeho trvalého pobytu alebo pobytu a doplnila podanie o dôkazy preukazujúce zmenu pomerov. Vo výroku II. tohto uznesenia podanie navrhovateľky v časti, ktorou navrhuje zvýšenie výživného na maloletého Maxima Melnyka, nar. 23.10.2006, súd odmietol. Zároveň bola navrhovateľka poučená, že ak v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní v lehote a v tom rozsahu, ako ju súd vyzval a v konaní nemožno pre uvedený nedostatok pokračovať, súd jej podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne.

3. Vyššie označené uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 28.5.2020, čo vyplýva z priloženej informácie o doručovaní, avšak navrhovateľka svoje podanie v súdom stanovenej lehote neopravila ani nedoplnila.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

2Pc/6/2020

- 2 -

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie, napriek poučeniu, nedoplnila a skutočnosť, že pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

2Pc/6/2020

- 3 -

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 10. septembra 2020

JUDr. Mária Tvrđiková
sudkyňa

r o z h o d o l :