

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-5C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200618
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5423200618.8

Uznesenie

2

DK-5C/24/2023

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C., E. XXXX/XX, zastúpená A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C., E. XXXX/XX, 2/ A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C., E. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ F. C., G. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. XXX, 3/ K. L., 4/ M. N., L., 5/ O. P., 6/ K. Q., 7/ K. I., G. N., 8/ N. N., za žalovaných 1/, 3/ až 8/ označených ako neznámych vlastníkov koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17335345, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

2

DK-5C/24/2023

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2

DK-5C/24/2023

1. Žalobou datovanou k 24.05.2023, doručenou tunajšiemu súdu 24.05.2023, elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, po jej následnej oprave podaniami zo 14.07.2023 a 20.07.2023 (týkajúcich sa „upresnenia“ označenia žalovanej 1/) sa žalobcovia 1/ a 2/ s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči označeným žalovaným 1/ až 8/ domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – pozemku parc. KN-E č. XXXXX/X – záhrada o výmere 74 m², zapísanom na LV č. XXXXX pre obec a k. ú. J., a jeho vyporiadania prikázaním do podielového spoluvlastníctva žalobcu 2/ s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 17/2520 k celku a žalobcov 1/ a 2/ (ako manželov) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2503/2520 k celku, s uložením povinnosti žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť za prikázané spoluvlastnícke podiely v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku – žalovaným 3/ až 8/ na účet Slovenského pozemkového fondu, a to žalovanému 1/ vo výške 28,36 eura, žalovanému 2/ vo výške 2,36 eura, žalovanému 3/ vo výške 141,80 eura, žalovanému 4/ vo výške 85,10 eura, žalovanému 5/ vo výške 85,10 eura, žalovanému 6/ vo výške 18,91 eura, žalovanému 7/ vo výške 2,36 eura, žalovanému 8/ vo výške 2,36 eura. Zároveň žiadal vysloviť, že žiadnej strane sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

2. Po predbežnom prejednaní sporu konanom 17.06.2024, ale ešte pred nariadeným termínom pojednávania na deň 11.09.2024, žalobcovia 1/ a 2/ podaním z 09.09.2024 zobrali žalobu späť v celom jej rozsahu vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z predbežného prejednania sporu. Zároveň s poukazom na vyjadrenia zákonného zástupcu neznámych vlastníkov navrhli, aby súd žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Slovenský pozemkový fond a žalovaný 2/ dňa 10.09.2024 vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že pre prípad zastavenia konania si trovy konania neuplatňujú.

4. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcov, ktorým títo prejavili vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo a so zreteľom aj na súhlasné stanovisko žalovaného 2/ a Slovenského pozemkového fondu ako subjektu konajúceho v tomto spore za neznámych vlastníkov s týmto procesným úkonom žalobcov daným s poukazom na § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 10.09.2024, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorým by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže žalobcovia svojim späťvzatím žaloby procesne zaviniли zastavenie tohto konania, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný 2/ a Slovenský pozemkový fond výslovne uviedli, že si pre prípad zastavenia konania náhradu trov konania neuplatňujú, keď z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanému 2/ v tomto spore nejaké trovy vznikli a u Slovenského pozemkového fondu nie je zrejmä výška prípadne vzniknutých trov.

Poučenie:

2

DK-5C/24/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).