

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/142/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213038  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119213038.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom J. P. XXX/XX, V., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 4.279,42 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.927,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.927,19 eur od 01.03.2020 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 4.279,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.279,42 eur od 30.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Počas konania podaním zo dňa 18.05.2020 upravil žalobu v časti výšky úroku z omeškania, keď uviedol, že požaduje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.279,42 od

-2-

18Csp/142/2019

30.05.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.11.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 4.000 eur. Podotkol, že v danom prípade sa jedná o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná ako klient na základe iných, skôr uzavretých zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Ďalej uviedol, že žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 72,81 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.737,20 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 72,81 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 26.03.2017 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.05.2017 úver zosplatnil. Dodal, že k zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke

je len najstaršou omeškanou splátkou; táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby. Upresnil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu vo výške 4.352,23 eur, ktorá suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumy po zosplatnení dlhu. Celková výška dlhu ku dňu podania žaloby tvorí istinu vo výške 4.352,23 eur a náklady na vymáhanie vo výške 0 eur, od ktorých odpočítal sumu úhrad vo výške 72,81 eur. Výsledná suma tak predstavuje sumu 4.279,42 eur.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, prípadne určiť úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že žalobca predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 16.11.2016, ktorá je zmätočná, nakoľko je z 50 % nečitateľná, V zmluve absentuje označenie strán, ich podpisy, obsahové náležitosti. Má za to, že zo zmluvy nevyplýva, že ide o zmluvu uzavretú s ním, nakoľko jeho meno bez podpisu je uvedené len na poslednej strane. Poznamenal, že žalobca nepredložil ani výpis z účtu, ktorým by preukázal nielen poskytnutie úveru, ale aj skutočnosť, že úver bol poskytnutý z jeho finančných prostriedkov. Zdôraznil, že nemá vedomosť o doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Nesúhlasil s výškou úroku z omeškania 8 % ročne a poukázal na zákonnú výšku úroku z omeškania 5 % ročne. V neposlednom rade dodal, že ak by aj súd žalobe vyhovel, vymáhanú sumu by nemal z čoho zaplatiť a požiadal, aby vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery neboli žalobcovi priznané trovy konania a právneho zastúpenia. Upresnil, že žije sám a od 19.11.2019 je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Jediným jeho príjmom sú dávky v nezamestnanosti vo výške 190 - 200 eur. Býva v nájomnom byte, kde platí nájomné 195 eur. Stravu, lieky a pod. mu hradí jeho matka, ktorá je dôchodkyňa. Nemá úspory, ani majetok vyššej hodnoty.

3. Uznesením č. k. 18Csp/142/2019-78 zo dňa 01.07.2020 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 10.09.2020 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast'

-3-

18Csp/142/2019

ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 13.11.2016, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.11.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2017, nedoručenej zásielky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.05.2017, prehľadu splátok a úhrad, výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, a výťažok z internetu, ktorý predložil žalovaný a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 13.11.2016 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv na základe žiadosti klienta akceptovanej veriteľom alebo klientom akceptovanej ponuky.

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 16.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 4.000 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach po 72,81 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 19,90 %, RPMN 19,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 13,89 %. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 8.737,20 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 4.737,20 eur. Konečná splatnosť bola určená na deň 20.11.2026. Prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2016 a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola určená do splatnosti všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 218,43 eur s upozornením sa možnosť zosplatnenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 1/2017 nedôjde najneskôr do 05.05.2017. Zásielka s predžalobnou upomienkou sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil jednu splátku vo výške 72,81 eur.

10. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.05.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal splatný úver v celom rozsahu, pričom jeho výška predstavuje sumu 4.279,98 eur.

11. Z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že dňa 23.11.2016 poukázal sumu 4.000 eur na meno klienta E. F., A...

12. Z výtlačku z internetu vyplýva, že v bližšie nešpecifikovanej právnej veci spotrebiteľka uzavrela zmluvu o pôžičke s veriteľom Consumer Finance Holding prostredníctvom zamestnanca spoločnosti KTAG, ktorý jej vyplatil sumu pôžičky po tom, čo peniaze vybral z bankomatu. V článku bol vyjadrený názor, že pokiaľ zamestnanec spoločnosti KTAG vyplatil spotrebiteľke peniaze, spoločnosť KTAG nie je sprostredkovateľom, ale poskytovateľom úveru.

-4-

18Csp/142/2019

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) finančnou službou služba poskytovaná

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,

2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 2)

3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 3)

4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 4)

5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, 5)

6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 6)

7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, 7) alebo

8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedkom, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií,

g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi,

h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu,

-5-

18Csp/142/2019

i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť,

j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.

15. Podľa § 4 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,

2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,

3. predmet podnikania alebo činnosti,

4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,

5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,

6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,

7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

b) finančnej služby, a to uvedením

1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby,

2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom,

3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov,

4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané,

5. doby platnosti poskytnutých údajov,

6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby,

7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,

2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,

-6-

18Csp/142/2019

3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,

4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,

5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,
- d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností,
- e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov.

Dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé. V prípade diaľkovej komunikácie cez telefón z podnetu dodávateľa sa musia spotrebiteľovi na začiatku každého rozhovoru oznámiť identifikačné údaje dodávateľa najmenej v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) prvého a druhého bodu a obchodný zámer telefonickej komunikácie. Ak spotrebiteľ vyjadril jasný a zrozumiteľný súhlas, vyžadujú sa iba identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) šiesteho bodu o osobe, ktorá telefonicky komunikuje so spotrebiteľom, jej postavenie vo vzťahu k dodávateľovi a informácie podľa odseku 1 písm. b) prvého, druhého a štvrtého bodu a odseku 1 písm. c) prvého bodu. Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa, ktoré ďalšie informácie sú mu dostupné kedykoľvek na požiadanie; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 6. Informácie uvedené v odseku 1, ktoré sa musia oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré by vyplynuli z právneho poriadku, ktorým by sa riadila zmluva na diaľku, ak by sa uzavrela. Ustanoveniami tohto zákona nie je dotknutá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie informácie týkajúce sa príslušnej finančnej služby podľa osobitných predpisov. Informácie uvedené v odseku 1 je dodávateľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 5, ak osobitný zákon 15) neustanovuje inak. Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona. Ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku. Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov 15) v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby. Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na

-7-

18Csp/142/2019

- a) zmluvy na diaľku uzavreté na základe rámcovej zmluvy; rámcovou zmluvou sa rozumie zmluva o vykonávaní postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu,
- b) postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu, ktoré nadväzujú na prvú operáciu z postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu nevykonávaných na základe rámcovej zmluvy; to neplatí, ak sa operácia rovnakého druhu nevykonávala dlhšie ako jeden rok.

Na poskytovanie informácií o platobných službách sa nevzťahujú ustanovenia odseku 1 písm. a), písm. b) prvého a druhého bodu, odseku 1 písm. c) druhého a tretieho bodu, šiesteho a siedmeho bodu a odseku 1 písm. d). Na poskytovanie informácií o platobných službách sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. Povinnosť poskytnúť informácie podľa odseku 1 veriteľom podľa osobitného zákona sa považuje za splnenú, ak ich veriteľ alebo finančný agent poskytol v rozsahu informácií uvedených vo formulári podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

-8-

18Csp/142/2019

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu, o to viac, že nedostatok aktívnej vecnej legitímácie namietol žalovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvou zo dňa 26.03.2017 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu a aj napriek tomu žalovaný dlh neuhradil. Následne právny predchodca žalobcu podal pre omeškanie s plnením žalobu na súd. Až po podaní žaloby došlo k postúpeniu pohľadávky, a to dňa 17.06.2020. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol od momentu výzvy až do postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní. Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Pokiaľ žalovaný vyjadril pochybnosti o aktívnej vecnej legitímácii právneho predchodcu žalobcu z dôvodu, na ktorý poukázal práve predloženým článkom vo výťažku z internetu, v tomto smere súd uvádza, že predmetný článok vychádza zo zjavne odlišných skutkových okolností, za ktorých došlo k poskytnutiu pôžičky, keď zmluvu o pôžičke spotrebiteľka uzatvárala so zamestnancom sprostredkovateľskej spoločnosti. V súdnej veci však žalovaný netvrdil, že by zmluvu uzatváral prostredníctvom nejakej inej spoločnosti a táto skutočnosť nevyplývala ani z predložených zmlúv. Navyše, s právnym predchodcom žalobcu osobne uzavrel len zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej mu boli vygenerované prístupy k tomu, aby mohol o úver požiadať priamo právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom internetu a uzavrieť s ním tak zmluvu o úvere na diaľku, čo sa aj stalo. Žalovaný tak neprišiel do kontaktu so žiadnou inou osobou zastupujúcou

tretiu spoločnosť. O úver požiadal sám priamo právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom internetu. Úvahy žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie právneho predchodcu žalobcu z tohto pohľadu súd preto vyhodnotil ako neopodstatnené. Čo sa týka poskytnutia peňazí, žalovaný netvrdil, že by mu právny predchodca žalobcu peňažné prostriedky nevyplatil, prípadne, že by mu boli vyplatené inou osobou, pričom však žalobca súdu dostatočne preukázal poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému, a to výpisom z účtu spoločnosti Comsumer Finance Holding, a. s..

22. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť.

-9-

18Csp/142/2019

Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva najmä neobsahuje dobu trvania zmluvy uvedenú tak, ako to predpokladá zákon. V zmluve je len uvedené, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov klienta. Takéto určenie doby trvania však súd považuje za veľmi neurčité, neumožňujúce spotrebiteľovi určiť, dokedy jeho zmluvný vzťah trvá. Podstatou zákonom predpísaných náležitostí je, aby mal spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy presné informácie odkedy a dokedy bude veriteľovi plniť, v akej výške a za akých ďalších podmienok. Ako už súd uviedol, v danom prípade žalovaný ako spotrebiteľ nemôže na základe údajov uvedených v zmluve jednoznačne určiť, dokedy bude veriteľovi poskytovať plnenia (bude ich poskytovať len počas plnenia 60 splátok alebo dlhšie?), a preto nemožno uzavrieť inak ako, že zmluva údaj o dobe trvania neobsahuje. V dôsledku uvedeného možno úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Znamená to teda, že veriteľ nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4.000 eur, pričom žalovaný splatil len sumu 72,81 eur. Keďže žalovaný žalobcovi ani jeho právnemu predchodcovi neuhradil celú sumu poskytnutej pôžičky, uložil mu súd povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.927,19 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a uhradenou časťou pôžičky (4.000 eur - 72,81 eur = 3.927,19 eur) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

25. Keďže žalovaný žalobcovi predmetnú pôžičku riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 3.927,19 eur od 01.03.2020 do zaplatenia. Súd nepriznal žalobcovi úrok z omeškania za obdobie od 30.05.2017 do 29.02.2020, nakoľko žalovaný tvrdil, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým právny predchodca žalobcu žiadal zaplatiť celý úver, mu nebolo doručené, a teda nemal vedomosť o povinnosti jednorazového splatenia úveru. Žalobca doručenie predmetného oznámenia žalovanému súdu dostatočne nepreukázal. S touto povinnosťou sa teda žalovaný oboznámil až momentom, kedy mu súd doručil žalobu, ktorej prílohou bolo aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. dňa 28.02.2020. Keďže výzva neobsahovala dodatočnú lehotu na plnenie, bol predmetný dlh splatný nasledujúceho dňa, t. j. dňa 29.02.2020. Odo dňa 01.03.2020 sa žalovaný nesplnením svojej povinnosti dostal do omeškania. S poukazom na uvedené súd v prevyšujúcej časti nárok na úrok z omeškania zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

27. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 92 %, žalovaný vo výške 8 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 84 %). Z uvedeného vyplýva, že úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Pokiaľ žalovaný žiadal prihliadnuť na ustanovenie § 257 CSP, k tomuto súd uvádza, že nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by úspešnej strane - žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Je pravdou, že pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery oboch strán, ale zohľadňuje aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde. V súdnej veci si žalovaný prakticky hneď od začiatku neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti, keď právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil ani len istinu poskytnutého úveru a na výzvy nijak nereagoval. Za takejto situácie právnemu predchodcovi žalobcu neostávalo iné, ako sa svojho nároku na istinu domáhať súdnou cestou. Bolo by tak nespravodlivé postihnúť žalobca nepriznaním nároku na náhradu trov konania, a preto súd na ustanovenie § 257 CSP neprihliadol.

28. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.