

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208026
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120208026.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: Normbenz Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 68111 039, právne zastúpeného Noerr s.r.o., advokátska kancelária so sídlom AC Diplomat, Palisády 29/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 905 310, proti žalovaným: 1/ T. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX L., obaja právne zastúpení Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/50/2020-95 zo dňa 16.07.2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol:

„I. Žalovaným v 1. a 2. ukladá rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania výkonu nájomných práv žalobcu podľa Nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 9.10.2013 a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ohrozili, obmedzili, rušili alebo znemožnili právo žalobcu na vstup a prístup k nehnuteľnostiam a prechod a prejazd cez nehnuteľnosti situované na nasledovných pozemkoch registra C nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O., okres L. a zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor: pozemok s parc. č. XXXX/X, výmera: XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, pozemok s parc. č. XXXX/X, výmera: XXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok s parc. č. XXXX/X, výmera: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemok s parc. č. XXXX/X, výmera: XXX m², druh pozemku: ostatná plocha.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Poučuje žalovaných v 1. a 2. rade o možnosti podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude vypratanie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia“.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že dňa 09.10.2013 uzavreli žalovaní ako prenajímatelia so žalobcom ako nájomcom (v tom čase pod obchodným názvom LUKOIL Slovakia, s.r.o.) nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom boli pozemky uvedené vo výroku uznesenia za účelom prevádzky čerpacej stanice pohonných látok, a to na 15 rokov za nájomné 1 euro za rok bez DPH. Splatnosť nájomného bola upravená v § 3 ods. 2 zmluvy tak, že splatnosť uplynula 30 dní od doručenia faktúry nájomcovi. Prenajímateľ je oprávnený túto zmluvu vypovedať, ak nájomné nebude uhradené ani do 2 mesiacov od lehoty splatnosti napriek písomnému upozorneniu prenajímateľa. V ten istý deň, t.j. 09.10.2013 bola uzavretá aj Zmluva o nájme čerpacej stanice medzi prenajímateľom CONCEPT 1 s.r.o. a žalobcom, taktiež na 15 rokov, a jedným zo spôsobov

ukončenia nájmu bolo aj skončenie vyššie uvedenej nájomnej zmluvy ohľadom nájmu pozemkov (čl. 8 bod 8.2 písm. g). Spoluvlastníctvo žalovaných k prenajatým pozemkom vyplýva z LV č. XXXX k.ú. O.. Listom zo dňa 21.06.2020 označeným ako „oznámenie“, žalovaní vypovedali žalobcovi zmluvu o nájme pozemkov s tvrdením, že listom zo dňa 15.04.2020 upozornili žalobcu na neuhradenie nájomného. Listom zo dňa 21.06.2020 spoločnosť CONCEPT 1 s.r.o. oznámila žalobcovi aj skončenie nájmu čerpacej stanice podľa čl. 8 bod 8.2 písm. g) a vyzvala žalobcu na odstránenie hnutelných vecí z predmetu nájmu v lehote 45 dní, v opačnom prípade ich odstráni sám prenajímateľ.

Ďalej uviedol, že nemal dôvod neveriť tvrdeniu žalobcu o tom, že žiadna faktúra na zaplatenie nájomného za pozemky mu nebola doručená, zvlášť a ani vo výpovedi z nájmu ju prenajímateľ nespomína. Podmienkou splatnosti dohodnutého nájomného bolo pritom doručenie faktúry nájomcovi, preto sa javí, že nenastala splatnosť nájomného.

Taktiež vychádzal z vyjadrenia žalobcu, že nedostal žiadne písomné upozornenie od prenajímateľa na nezaplatené nájomné, čo je podmienkou výpovede z nájmu zo strany prenajímateľa. Je logické, že žalobca nemôže preukazovať to, že toto upozornenie a faktúra mu neboli doručené, dôkaznú povinnosť v tomto smere môžu mať len žalovaní. Súd navyše považuje za logické, že žalobca mal záujem uhrádzať zanedbateľné nájomné 1 euro za rok, a ak by mu bola doručená faktúra, či upozornenie na jeho vyrovnanie, nepochybné by kvôli nemu neriskoval ukončenie nájmu nielen pozemkov, ale aj čerpacej stanice.

Na základe vyššie uvedeného bol súd prvej inštancie toho názoru, že je dôvodné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

Mal za to, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Nevyhovenie tomuto neodkladnému opatreniu by viedlo k značnej hospodárskej škode pre žalobcu (straty tržieb t. j. ušlý zisk, náklady spojené s vypratáním čerpacej stanice, strate hodnoty investícií, ktoré žalobca v a na čerpacej stanici realizoval, škodu spôsobenú stratou alebo poškodením dobrej povesti žalobcu).

Dodal, že povinnosť strpieť nejaké obmedzenie (v danom prípade zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania výkonu nájomných práv žalobcu podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 09.10.2013 a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ohrozili, obmedzili, rušili alebo znemožnili právo žalobcu na vstup a prístup k nehnuteľnostiam a prechod a prejazd cez nehnuteľnosti) súd uloží len takým spôsobom a vtedy, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia by nebolo neprímeraným zásahom do vlastníckeho práva žalovaných. Z tohto dôvodu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

Uzavrel, že samotné neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie úpravy pomerov medzi stranami, Súd nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne žalobcovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaných, proti ktorým toto neodkladné opatrenie smeruje, súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP tohto ustanovenia ich kvalifikovane poučil tak, ako je uvedené vo výroku III. rozhodnutia.

Zároveň poznamenal, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy a následne zo strany žalovaných k jej výpovedi, ktorej platnosť bude predmetom preskúmania súdom vo veci samej v konaní o vypratanie predmetných nehnuteľností v prípade podania takejto žaloby zo strany žalovaných. Podanie žaloby o neplatnosť výpovede z nájmu vzhľadom na aktuálne znenie Civilného sporového poriadku - § 137 písm. c), ktorý vylučuje žaloby o neplatnosť právneho úkonu, totiž neprichádza do úvahy.

O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podali proti tomuto uzneseniu odvolanie žalovaní, v ktorom okrem iného uviedli, že zo strany žalobcu ako nájomcu, odo dňa podpisu Zmluvy o nájme pozemkov (dňa 09.10.2013) do dňa vypovedania predmetnej zmluvy (dňa 21.06.2020), nedošlo k žiadnej úhrade dojednaného nájmu, a to za žiadny kalendárny rok trvania predmetnej zmluvy. V tomto smere však neobstoja ani tvrdenia žalobcu o tom, že zo strany žalovaných nedošlo k vystaveniu faktúr, resp. k upozorneniu na neplnenie zmluvných povinností. Mali za to, že žiadny z právnych predpisov Slovenskej republiky neopravňuje fyzickú osobu, nepodnikateľa vystavovať účtovné doklady, resp. obchodné dokumenty, príp. faktúru, nakoľko toto oprávnenie, resp. povinnosť je vyhradená fyzickým a právnickým osobám, podnikateľom v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), resp. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a teda žalovaní neboli oprávnení vystavovať faktúry na úhradu nájomného, tak ako tvrdí žalobca. Teda, aj napriek skutočnosti, že v súlade s právnym poriadkom

SR nedochádzalo zo strany žalovaných ako fyzických osôb - nepodnikateľov k vystavovaniu faktúr na úhradu nájomného, žalobca mal počas trvania zmluvy povinnosť uhrádzať nájomné v dohodnutej sume aj bez vystavenia faktúry zo strany žalovaných.

Ďalej uviedli, že v nadväznosti na nepravdivé tvrdenie žalobcu, že zo strany žalovaných mu nebolo doručované žiadne upozornenie na neplnenie zmluvných povinností, resp. úhradu nájmu, poukázali na skutočnosť, že dňa 15.04.2020 sa žalovaní obrátili na žalobcu s upozornením, že odo dňa podpisu Zmluvy o nájme pozemkov neuhrádza dohodnutú sumu nájomného, pričom v rámci tohto upozornenia ho vyzvali aj na zjednanie nápravy, tj. doplatenie dlžného nájomného na tam uvedené osobné účty žalovaných, a to pod hrozbou ukončenia nájomného vzťahu v zmysle ust. § 5 predmetnej zmluvy. Avšak zo strany žalobcu nedošlo ani po doručení uvedeného upozornenia k úhrade dlžnej sumy nájomného, preto dňa 21.06.2020 došlo zo strany žalovaných k platnému vypovedaniu nájomnej zmluvy v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. b) Zmluvy o nájme pozemkov.

Zároveň poukázali na negatívne dopady napadnutého neodkladného opatrenia na vlastnícke oprávnenia žalovaných. Napriek skutočnosti, že zo strany žalobcu dlhodobo (od uzavretia Zmluvy o nájme pozemkov) nedochádzalo k riadnemu plneniu povinností zo Zmluvy o nájme pozemkov, keď tento aj po upozornení žalovaných nebol ochotný uhradiť dlžnú sumu symbolického nájomného (1,- EUR ročne!) v súvislosti s čím došlo zo strany žalovaných k platnému vypovedaniu Zmluvy o nájme pozemkov a v nadväznosti na to aj k platnému ukončeniu nájomného vzťahu zo strany vlastníka stavby, tento na základe výroku neodkladného opatrenia obmedzuje vlastnícke oprávnenia žalovaných v súvislosti s dispozíciou s predmetnými pozemkami, ktoré sa nachádzajú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Taktiež, žalovaným hrozí v prípade právoplatnosti napadnutého neodkladného opatrenia, závažná ujma a finančná škoda, nakoľko žalovaní po vypovedaní Zmluvy o nájme čerpackej stanice vstúpili do predzmluvných rokovaní s významným prevádzkovateľom siete čerpacích staníc o potencionálnom nájme pozemkov pod stavbou čerpackej stanice, avšak uvedený prevádzkovateľ siete čerpacích staníc odmieta pokračovať v ďalších rokovaniach a pristúpiť k podpisu nájomnej zmluvy vzhľadom na postoj a aktivity žalobcu v predmetnej záležitosti.

Bol toho názoru, že tvrdenia žalobcu uvedené v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vyššie uvedený objektívny skutkový a právny stav, neposkytujú dostatočný skutkový a právny podklad k vydaniu neodkladného opatrenia.

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

4. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

5. Oboznámením sa s odvolaním napadnutým rozhodnutím, obsahom spisu a obsahom odvolania, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu posúdil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a len pre zdôraznenie správnosti dopĺňa:

6. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže realizovať pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení, pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých

sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenia aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

7. Z obsahu súdneho spisu je nepochybné, že žalobca ako nájomca a žalovaní ako prenajímatelia uzatvorili dňa 09.10.2013 nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovaní prenajali žalobcovi pozemky v zmluve špecifikované.

Žalovaní spolu s O. L., trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., sú spoločníkmi spoločnosti CONCEPT 1 s.r.o., so sídlom Bardejovská 2611/3, 080 06 Ľubotice, IČO: 46 110 925. Spoločnosť CONCEPT 1 ako prenajímateľ uzavrela so žalobcom ako nájomcom Zmluvu o nájme čerpacej stanice taktiež dňa 09.10.2013, na základe ktorej spoločnosť CONCEPT 1 prenajala žalobcovi stavbu so súpisným č. XXXX, druh stavby: čerpacia stanica L., nachádzajúca sa v katastrálnom území O., obec O., okres L., postavenú na pozemku č. XXXX/X a zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, vrátane všetkých jej stavebných a technologických súčastí a príslušenstva. Zmluva o nájme čerpacej stanice je uzavretá na dobu určitú, a to 15 rokov odo dňa prevzatia čerpacej stanice. Predmetom nájomnej zmluvy sú pozemky a predmetom zmluvy o nájme čerpacej stanice sú budovy a ich súčasti. Vypovedanie nájomnej zmluvy má za následok ukončenie Zmluvy o nájme čerpacej stanice a naopak.

Žalobca a spoločnosť TANCORE s.r.o., IČO: 47 790 890 ako prevádzkovateľ sú stranami Zmluvy o prevádzkovaní čerpacej stanice zo dňa 24.06.2014 v znení dodatkov, na základe ktorej je prevádzkovateľ povinný prevádzkovať čerpaciu stanicu.

Dňa 23.06.2020 doručili žalovaní žalobcovi poštou oznámenie, ktorým vypovedali Nájomnú zmluvu a informovali žalobcu o začatí plynutia dvojmesačnej výpovednej doby, a to odo dňa doručenia Výpovede. Listom zo dňa 21.06.2020 spoločnosť CONCEPT 1 s.r.o. oznámila žalobcovi aj skončenie nájmu čerpacej stanice a vyzvala žalobcu na odstránenie huteľných vecí z predmetu nájmu v lehote 45 dní, v opačnom prípade ich odstráni sám prenajímateľ.

8. Základ odvolacej argumentácie žalovaných bol postavený na tvrdení o nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, keďže:

- ako fyzické, nepodnikajúce osoby nemohli žalobcovi vystaviť faktúru na zaplatenie nájomného aj keď sa k tomu v zmluve zaviazali a žalobca nájom nezaplatil čím boli predpoklady pre výpoveď zmluvy o nájme dané
- nariadením neodkladného opatrenia im hrozí ujma nakoľko v začatých predzmluvných rokovaníach s novým potenciálnym nájomcom, ktorým je významný prevádzkovateľ čerpacích staníc pre vzniknutú situáciu nie je možné pokračovať.

9. Z listín zo spisu vyplýva, že výška nájomného na základe Zmluvy o nájme čerpacej stanice za nájom čerpacej stanice (nachádzajúcej sa na pozemkoch, ktoré si žalobca prenajíma na základe Nájomnej zmluvy) pôvodne činila 129.000 eur za rok bez DPH, a bolo možné ju upraviť v súlade s ustanovením o indexácii (článok 4 bod 4.4 Zmluvy o nájme čerpacej stanice). Skutočnosť, že žalobca nájomné, rozdiel určený indexáciou, ako aj DPH uhradil riadne a včas, nebola sporná. Na druhej strane nájomné podľa Nájomnej zmluvy má symbolickú hodnotu, a to 1 euro ročne. Nepomer medzi výškou nájomného dohodnutého v Zmluve o nájme čerpacej stanice a v Nájomnej zmluve je zrejme dôsledkom toho, že prenajímatelia v oboch týchto zmluvách sú spriaznené osoby, pričom Zmluva o nájme čerpacej stanice bola tým vnímaná ako hlavná zmluva s ohľadom na výšku nájomného.

10. Základom každej zmluvy je zhoda vôle strán zmluvy k jej právnym následkom. Žalobca a žalovaní uzavreli zmluvu o nájme pozemkov žalovaných, obsahom ktorej je nielen dohoda o nájomnom vo výške 1 euro ročne, ale aj o jeho splatnosti. Z nájomnej zmluvy, jej § 3 s názvom „Nájomné“ vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že nájomca bude platiť nájomné na základe faktúry prenajímateľa vystavenej v súlade s právnymi predpismi a doručenej nájomcovi, ktorej splatnosť bude 30 dní od jej doručenia. Žalovaní v odvolaní ani netvrdili, že žalobcovi faktúru vystavili a že mu bola doručená, brániac sa tým, že tento postup im ako nepodnikajúcim osobám neumožňujú právne predpisy.

K tejto námietke je potrebné uviesť, že v zmysle článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať čo nie je zákonom zakázané. Povinnosť vystaviť faktúru určuje Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty subjektom v zákone (§ 72) uvedeným. Ak žalovaní medzi nimi nie sú, neznamená to, že faktúru, ak chcú, vystaviť nemôžu. Zákon im vystavenie faktúry nezakazuje, jej obsah môže byť vnímaný

ako doklad, na základe ktorého za prenájom pozemkov požadujú nájomné v dohodnutej výške a do určeného termínu. Ak sa v zmluve zaviazali vystaviť faktúru v súlade s právnymi predpismi, aplikovateľný je zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý náležitosti faktúry upravuje v § 10.

Odvolačná argumentácia žalovaných založená na tvrdení o tom, že zmluvnú podmienku - vystavenie faktúry splniť nemohli, bola preto bez relevancie.

11. Bez relevancie bolo aj poukazovanie na to, že potvrdením neodkladného opatrenia môže žalovaným vzniknúť ujma nemožnosťou pokračovať v začatých predzmluvných rokovaniach s iným subjektom, t.j. v majetkovej sfére.

Z ust. § 415 Občianskeho zákonníka, ktoré je všeobecným pravidlom správania, nielen pri zmluvnom, ale aj mimozmluvnom vzťahu, vyplýva povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode, aj škode na majetku. Toto ustanovenie je potrebné chápať tak, aby nebola spôsobená škoda nikomu, aplikovateľné je na akékoľvek konanie, každý je povinný zachovávať taký stupeň obozretnosti, ktorý je možné rozumne očakávať. Ak žalovaným, podľa ich vlastného tvrdenia, môže hroziť škoda na majetku v zmysle nenaplnenia nových aktivít spojených s vlastníctvom pozemku, nie je na to možné pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia vziať zreteľ nakoľko môže ísť o dôsledok ich vlastného konania alebo nečinnosti.

12. Vychádzajúc z dôvodov uvedených v predchádzajúcich bodoch, v zhode s názorom súdu prvej inštancie má odvolací súd za to, že opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná.

13. Záverom odvolací súd dodáva, že na účely rozhodovania o nariadení tohto neodkladného opatrenia bola síce dôvodnosť nároku dostatočne osvedčená, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje len osvedčenie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie, avšak v konaní vo veci samej (v prípade, ak v zmysle poučenia súdom prvej inštancie žalovaní podajú proti žalobcovi žalobu vo veci samej), bude potrebné vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, dôsledne zistiť skutkový stav a vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy.

Nie je vylúčené, že na základe vykonaného dokazovania vo veci samej dospeje súd k odlišnému záveru, ako je vyjadrený v tomto uznesení.

14. Nakoľko bola v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov, bol teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Plne úspešný žalobca bol v odvolacom konaní pasívny, k odvolaniu žalovaných sa v súdom stanovenej lehote, ale ani do dnešného dňa písomne nevyjadril a z obsahu spisu mu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovaní ako procesne neúspešná strana nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemajú.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.