

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202803
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7615202803.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: G. T., A.. XX.XX.XXXX, W. O., P. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Ladislavom Riedlom, so sídlom Prešov, Levočská 4703/89, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpený AK Antol, s.r.o., Kupeckého 2542/72, Pezinok, IČO: 47 257 024, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

Súd rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5C/52/2015-85 zo dňa 9.4.2019 dopĺňa o III. výrok, ktorý znie nasledovne:

III. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.2.2015 doručenou tunajšiemu súdu v ten istý deň, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 €.

2. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom, č. k. 5C/52/2015-85 zo dňa 9.4.2019 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu primeraného finančného zadosťučinenia sumu 300,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením (výrok II.).

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bolo zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- €, súd nerozhodol o celom predmete konania.

4. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie a spis bol predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu, ktorý spis vrátil tunajšiemu súdu na rozhodnutie o celom predmete konania.

5. Podľa § 212 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9. Súd poukazuje na to, že rozsudkom, č. k. 5C/52/2015-85 zo dňa 9.4.2019 vyhovel žalobe iba v časti, pričom pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia súd prihliadal na skutkové okolnosti prípadu, ako aj na samotný účel finančného zadosťučinenia, ktorý v predmetnom rozsudku aj riadne odôvodnil (24. odsek odôvodnenia rozsudku) a jeho výšku ustálil na sumu 300,- €, na ktorej zaplatenie zaviazal žalovaného v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Keďže súd vyhovel žalobe žalobcu iba v časti 300,- €, v prevyšujúcej časti, t.j. nad priznanú sumu 300,- €, bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Z tohto dôvodu súd doplnil rozsudok, č. k. 5C/52/2015-85 zo dňa 9.4.2019 o tretí výrok, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.