

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115213952
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:1115213952.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu Regionálny úrad školskej správy v Prešove, so sídlom Tarasa Ševčenka 3927/11, 080 01 Prešov, IČO: 54 131 472, proti žalovanému 1/ STAVIA, a.s. „v konkurze“, so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 688 360 a žalovanému 2/ JUDr. Milošovi Levrincovi, PhD., so sídlom kancelárie J. Kozačeka 13E, 960 01 Zvolen, správcovi konkurznej podstaty úpadcu STAVIA, a.s., „v konkurze“, so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 688 360, za účasti intervenienta na strane žalovaného Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, právne zastúpenému LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 62Cb/142/2018-365 zo dňa 12. septembra 2023 takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu odmieta.

II. Žalovanému 1/, žalovanému 2/ a intervenientovi na strane žalovaného priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, každému zvlášť v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol, že žalovaný 1/, žalovaný 2/ a intervenient na strane žalovanej majú nárok na náhradu trov konania od žalobcu, každý zvlášť v rozsahu 100 %.

2. Odvolací súd zistil, že predmetný rozsudok okresného súdu žalobca prevzal dňa 06.10.2023 (čl. 382) a odvolanie podal dňa 24.10.2023 (čl. 387).

3. Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

4. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Odvolací súd zistil, že keďže žalobca prevzal rozsudok dňa 06.10.2023, čo vyplýva z doručenky na čl. 382, lehota na podanie odvolania teda začala plynúť dňa 07.10.2023 a koniec lehoty pripadol na deň 21.10.2023. Nakoľko posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty na podanie odvolania sa stal v zmysle § 121 ods. 4 CSP najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 23.10.2023.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca síce datoval odvolanie dňom 23.10.2023, avšak do dátovej schránky bolo doručené spolu so sprievodným listom žalobcu zo dňa 24.10.2023 až dňa 24.10.2023. Zároveň z informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe odvolací súd zistil, že dátum a čas podpisu odvolania je 24.10.2023 o 7:59 hod., teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

9. Keďže žalobca podal odvolanie až dňa 24.10.2023, odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným, ako aj intervenientovi na strane žalovaného priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

12. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

13. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).