

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Em/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205110  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205110.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávnenej A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. X, B. C., právne zastúpenej JUDr. Jánom Slovinským, advokátom, Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves proti povinnému D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, A., za účasti maloletého dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, a za účasti starej matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, A., o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh matky, oprávnenej, ktorým sa domáhala zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia – uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/142/2023 - 42 zo dňa 29.06.2023 – odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa do jej starostlivosti prostredníctvom starej matky.

2. Oprávnená podaný návrh zdôvodnila na tom skutkovom základe, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/142/2023 - 42 zo dňa 29.06.2023 bol upravený na čas do skončenia konania styk otca s maloletým, ktorého otcovi od matky preberá a matke odovzdáva stará matka. Otec však so starou matkou nedodržiavajú termíny odvádzania a preberania dieťaťa.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4Em/6/2023 – 33 zo dňa 10.11.2023 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov. Taktiež vyzval otca maloletého dieťaťa, aby oznámil súdu, či sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu.

4. Na deň 19.03.2024 nariadil termín pojednávania, na ktoré predvolal účastníkov.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako ustanovený kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine a na tunajší súd zaslal dňa 13.02.2024 správu, kde uviedol, že styk sa v súčasnej dobe realizuje a nie je dôvod na pokračovanie v konaní.

6. Na nariadenom pojednávaní matka cestou prácnej zástupkyne oznámila, že v súčasnej dobe rodičia sa dohodli na rozsahu stretávania, tento styk sa aj realizuje. Nie je dôvod na pokračovanie v konaní.

7. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

9. Po preskúmaní skutkového stavu súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávnenej – matky na výkon rozhodnutia. Oprávnená sa domáhala nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/142/2023 - 42 zo dňa 29.06.2023, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým. Komunikácia medzi rodičmi bola zlá, otec nedodržiaval termíny odovzdávania a preberania dieťaťa. Nakoľko však medzičasom došlo k zmiereniu rodičov, títo súčasne uzavreli novú rodičovskú dohodu, ktorú predložili súdu na schválenie v inom súdnom konaní a ktorou upravený styk sa aj dobrovoľne realizuje, teda došlo k dobrovoľnému plneniu povinným, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko došlo k dobrovoľnému plneniu povinnosti z exekučného titulu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.