

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206377
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119206377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Q. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. XXX, o zaplatenie sumy 8.376,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 938,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 938,76 eur od 21.06.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.597,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.597,18 eur od 21.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou zo dňa 29.07.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.376,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.376,48 eur od 21.06.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.08.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty R., I., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.600 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 eur. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 8.376,48 eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 8.376,48 eur. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2019. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy

označil a predložil Žiadosť o vydanie a používaní kreditnej karty R. zo dňa 03.08.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), Výpis z kreditnej platobnej karty.

2. Uznesením č.k. 21Csp/68/2019-36 zo dňa 11.09.2019 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaná k žalobe uviedla, že so spoločnosťou VÚB v zastúpení Consumer finance holding, podpísala zmluvu s názvom žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro dňa 03.08.2015. Nakoľko spoločnosť Consumer Finance Holding postúpila dlh žalovanej spoločnosti EOS KSI Slovensko na vymáhanie, žiadala od nich splátkový kalendár, ktorý odmietli vystaviť. Žalovaná má za to, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonom, a preto požiadala Ministerstvo spravodlivosti SR Komisiu na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách o posúdenie tejto zmluvy. Žalobkyňa ako dôkazy predložila Žiadosť o posúdenie zmluvy, e-mailovú komunikáciu, podací lístok.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.03.2020 uviedol, že žalovaná dňa 29.07.2015 vyplnila Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 3.8.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3600 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 11.8.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.08.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 3600 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 120 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 11.8.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú nasledovné debetné transakcie: 11.08.2015 13.08.2015 -300,00, 12.08.2015 13.08.2015 -300,00, 17.08.2015 18.08.2015 -600,00, 21.08.2015 23.08.2015 -400,00, 25.08.2015 27.08.2015 -500,00, 27.08.2015 28.08.2015 -100,00, 02.09.2015 04.09.2015 -100,00, 04.09.2015 06.09.2015, -100,00 16.09.2015 18.09.2015 -50,00, 24.09.2015 26.09.2015 -140,00, 13.10.2015 15.10.2015 -100,00, 16.10.2015 18.10.2015 -20,00, 16.10.2015 20.10.2015

-50,00, 18.10.2015 20.10.2015 -100,00, 19.10.2015 21.10.2015 -500,00, 23.10.2015 25.10.2015 -100,00, 26.10.2015 28.10.2015 -100,00, 28.10.2015 30.10.2015 -100,00, 04.11.2015 06.11.2015 -30,00, 25.11.2015 27.11.2015 -100,00, 18.12.2015 20.12.2015 -70,00, 26.01.2016 28.01.2016 -44,00, 17.02.2016 19.02.2016 -40,00, 28.03.2016 30.03.2016 -6,10, 29.03.2016 31.03.2016 -40,00. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 840 eur, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovanou (EUR): 10.09.2015 11.09.2015 Úhrada 120,00, 14.10.2015 15.10.2015 Úhrada 120,00, 10.11.2015 11.11.2015 Úhrada 120,00, 14.12.2015 15.12.2015 Úhrada 120,00, 11.01.2016 12.01.2016 Úhrada 120,00, 10.02.2016 11.02.2016 Úhrada 120,00, 11.03.2016 12.03.2016 Úhrada 120,00. Čo sa týka uplatnenej sumy 8376,48 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 8376,48 eur pozostáva z: istiny 3597,18 eur, poplatkov 168,22 eur, štandardného úroku 3840,54 eur, sankčného úroku 770,54 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 938,76 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petit žalobného návrhu a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7437,72 eur úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 7437,72 eur od 21.06.2019 do zaplatenia.

5. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku vrátane doručky, Obchodné podmienky, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 938,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 938,76 eur od 21.06.2019 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatí žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 29.07.2019, doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019, Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 03.08.2015/ Zmluvou, Obchodnými podmienkami, Výpisom z Pôžičkovej karty Quatro, Žiadosťou žalovanej o posúdenie zmluvy, e-mailovou komunikáciou, podacím lístkom, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.08.2016, doručenkou č.l. 44, Cenníkom VÚB, a.s., ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

11. Zo žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro/Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 03.08.2015 (ďalej aj „Zmluva“) vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca

žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 3.600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 120 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 24,09 %, priemerná hodnota RPMN bola 25,67 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 485,29 eur, celková čiastka bola 4.085,29 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

12. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.06.2019 vyplýva, že úverový rámec je 3.600 eur, štandardná splátka 120 eur, konečný stav k 31.05.2019 je - 8.376,48 eur, zúčtovacie obdobie je 13.08.2015-31.05.2019, žalovaná vyčerpala sumu 3.990,10 eur, žalovaná zaplatila sumu 840 eur

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.08.2016 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa z dôvodu neplatenia zosplatnil a stal sa splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 4.131,43 eur. Po doručení oznámenia tohto oznámenia žiadajú uhradiť celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s.

14. Z doručenky na čl. 44 vyplýva, že zásielka adresovaná žalovanej bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu dňa 05.09.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 03.08.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 3.600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 120 eur mesačne k 15.dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 24,09 %, priemerná hodnota RPMN bola 25,67 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 485,29 eur, celková čiastka bola 4.085,29 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 13.08.2016 oznámil žalovanej, že jej dlh na kreditnej karte č. 0049614265 sa z dôvodu neplatenia zosplatnil a stal sa splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 4.131,43 eur. Žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná po zosplatnení úveru neuhradila žiadnu sumu.

25. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ takto nekonala. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy čerpala úver. Žalovaná nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 13.08.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy 4.131,43 eur, čo mal súd preukázané z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro žalovaná vyčerpala ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru sumu 3.990,10 eur a zaplatila sumu 840 eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bola 4.131,43 eur.

26. Žalobca v žalobe žiadal priznať istinu vo výške 3.597,18 eur a štandardný úrok vo výške 3.840,54 eur. V Zmluve bola dohodnutá štandardná úroková sadzba vo výške 22,80 %. Súd preto vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení o údaje, ako bol vypočítaný štandardný úrok vo výške 3.840,54 eur, z akých súm, za aké obdobie, aká bola výška dlžného štandardného úroku ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu dourčená dňa 14.05.2020, právny zástupca žalobcu na výzvu súdu nereagoval a skutkové tvrdenia nedoplnil.

27. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

28. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

29. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť má pre strany sporu procesnoprávnu sankciu, konkrétne v podobe prehry sporu.

30. Žalobca si nesplnil povinnosť uviesť relevantné skutkové tvrdenia ohľadne výpočtu kapitalizovaného štandardného úroku a to ani po výzve súdu, preto neunesol bremeno tvrdenia, pričom tento výpočet nevplyval ani z predložených listinných dôkazov.

31. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.597,18 eur a vo zvyšnej časti, teda v časti úroku vo výške 3.840,54 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 24.08.2016, nakoľko Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu odoslal žalovanej dňa 19.08.2016, v zmysle OP sa zásielka považuje za dourčenú tretí deň po jej odoslaní, t.j. 22.08.2016,

právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy po doručení tohto oznámenia, t.j. 23.08.2016 a keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, dostala sa nasledujúci deň do omeškania. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 21.06.2019, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 21.06.2019. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka žalobcu len na zaplatenie sumy 3.597,18 eur, bolo možné priznať žalobcovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 3.597,18 eur od 21.06.2019 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

33. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

34. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 938,76 eur a zo sumy 7.437,72 eur s príslušenstvom mu bola priznaná suma 3.597,18 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 43 % a hrubý úspech žalovanej 57 %, a teda konečný čistý úspech žalovanej je 14 % (57 % - 43 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 14 %, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovanej v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.