

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203005
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: R. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. XXX, XXX XX U., zastúpený splnomocneným zástupcom: J.. R. X., U. U. - D. XXX, XXX XX U. - D., proti osobe, ktorej je navrhovateľ povinný platiť výživné (synovi navrhovateľa): R. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. W.Z. R. XX, XXX XX W. R., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca R. T., Q.. X.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu R. T., Q.. XX.X.XXXX, ktorá bola určená naposledy Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 6Pc/11/2019-50 zo dňa 16.10.2019, kde bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 125,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, a to ku dňu 31.8.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania sa vzdali odvolania proti tomuto rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní za ich prítomnosti.

Podľa § 221 písm. a) C. s. p. písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže účastníci konania sa vzdali odvolania proti tomuto rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní za ich prítomnosti, rozsudok v zmysle ust. § 221 písm. a) C. s. p. neobsahuje odôvodnenie.