

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Cb/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119220582
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119220582.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Janou Dubivskou v spore žalobcu 1/: H. H., miesto podnikania Y. XXX, IČO: XX XXX XXX, žalobcu 2/: Y. Y., miesto podnikania: Q. XXX, K.: XX XXX XXX, žalobcu 3/: R. H. Y., miesto podnikania Y. XXX, IČO: XX XXX XXX a žalobcu 4/: T. Y., miesto podnikania U. XXX/XX, V., IČO: XX XXX XXX, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s.r.o., so sídlom Martina Granca 3, Bratislava, IČO: 52 262 821, proti žalovanému: Meri Bau s.r.o., so sídlom Werferova 3782/6, Košice, IČO: 50 531 158, právne zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom Partizánska 45, Bardejov, IČO: 42 230 080, o zaplataenie 1 132,50 Eur s príslušenstvom, o zaplataenie 1 065,- Eur s príslušenstvom, o zaplataenie 1 132,50 Eur s príslušenstvom a o zaplataenie 1 132,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 1 065,00 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 065,00 Eur od 14.11.2018 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobcom 1/ až 4/ súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 domáhal voči žalovanému Meri Bau s.r.o. zaplataenia istiny 1 132,50 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe subdodávateľskej zmluvy zo dňa 21.09.2018 vykonal pre žalovaného elektroinštalačné práce, za čo žalovanému vystavil faktúru číslo 20180006 na sumu vo výške 2 010,- Eur s dátumom splatnosti 06.11.2018, znížená po čiastočnej úhrade žalovaným vo výške 1 132,50 Eur. Žalovaný zvyšnú časť faktúry neuhradil, preto bol žalobca 1/ nútený podať žalobu.

Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 07.02.2019 pod spisovou značkou 30Up/98/2019, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, preto bola vec dňa 17.04.2019 postúpená v zmysle § 10 odsek 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) a § 13 v spojení s § 14 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) Okresnému súdu Bardejov, ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý predmetné konanie vedie pod spisovou značkou 1Cb/26/2019.

2. Žalobca 2/ sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 domáhal voči žalovanému Meri Bau s.r.o. zaplataenia istiny 1 065,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe subdodávateľskej zmluvy zo dňa 28.09.2018 a dodatku zo dňa 28.09.2018 vykonal pre žalovaného elektroinštalačné práce, za čo žalovanému vystavil faktúru číslo 20180002 na sumu vo výške 1 905,-Eur s dátumom splatnosti 13.11.2018, znížená po čiastočnej úhrade žalovaným vo výške 1 065,- Eur. Žalovaný zvyšnú časť faktúry neuhradil, preto bol žalobca 2/ nútený podať žalobu. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 18.02.2019 pod spisovou značkou 22Up/98/2019, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, preto bola vec dňa 23.04.2019 postúpená v zmysle § 10 odsek 3 zákona o upomínacom konaní a § 13 v spojení s § 14 C.s.p. Okresnému súdu Bardejov, ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý predmetné konanie vedie pod spisovou značkou 1Cb/27/2019.

3. Žalobca 3/ sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 domáhal voči žalovanému Meri Bau s.r.o. zaplataenia istiny 1 132,50 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe subdodávateľskej zmluvy zo dňa 21.09.2018 vykonal pre žalovaného elektroinštalačné práce, za čo žalovanému vystavil faktúru číslo 022018 na sumu vo výške 2 010,- Eur s dátumom splatnosti 06.11.2018, znížená po čiastočnej úhrade žalovaným vo výške 1 132,50 Eur. Žalovaný zvyšnú časť faktúry neuhradil, preto bol žalobca 3/ nútený podať žalobu. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 18.03.2019 pod spisovou značkou 30Up/111/2019, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, preto bola vec dňa 07.05.2019 postúpená v zmysle § 10 odsek 3 zákona o upomínacom konaní a § 13 v spojení s § 14 C.s.p. Okresnému súdu Bardejov, ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý predmetné konanie vedie pod spisovou značkou 1Cb/31/2019.

4. Žalobca 4/ sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 domáhal voči žalovanému Meri Bau s.r.o. zaplataenia istiny 1 132,50 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe subdodávateľskej zmluvy zo dňa 21.09.2018 a jej dodatku zo dňa 21.09.2018, vykonal pre žalovaného elektroinštalačné práce, za čo žalovanému vystavil faktúru číslo 022018 na sumu vo výške 2 010,- Eur s dátumom splatnosti 06.11.2018, znížená po čiastočnej úhrade žalovaným vo výške 1 132,50 Eur. Žalovaný zvyšnú časť faktúry neuhradil, preto bol žalobca 4/ nútený podať žalobu. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 12.02.2019 pod spisovou značkou 16Up/97/2019, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, preto bola vec dňa 10.05.2019 postúpená v zmysle § 10 odsek 3 zákona o upomínacom konaní a § 13 v spojení s § 14 C.s.p. Okresnému súdu Bardejov, ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý predmetné konanie vedie pod spisovou značkou 1Cb/32/2019.

5. Voči vyššie uvedeným platobným rozkazom podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol (identicky ku všetkým konaniam), že je pravdou, že so žalobcami mal uzatvorené zmluvy na vykonávanie elektroinštalačných prác. Z počiatku prebiehali všetky práce vykonávané žalobcami a vyplácanie faktúr v poriadku, avšak následne dochádzalo k omeškaniu s úhradami faktúr nemeckým partnerom, s ktorým mal žalovaný uzatvorenú zmluvu. Nemecký partner neskôr prestal faktúry uhrádzať úplne, o čom žalovaný informoval žalobcov. Na základe uvedeného prestali úplne prebiehať stavebné práce, pričom posledným odpracovaným dňom žalobcov bol deň 31.10.2018. Po prerušení prác bola žalovanému doručená emailová správa od nemeckého partnera, v rámci ktorej upravil žalobcom vystavenú faktúru tým, že upravil odpracované hodiny, ich počet znížil a následne trval na tom, že uhradí len sumu zodpovedajúcu takto upraveným odpracovaným hodinám. Nemecký partner teda žalobcovi 1/ znížil odpracované hodiny o 75,5 hod, žalobcovi 2/ o 61 hod. a žalobcom 3/ a 4/ o 75,5 hod. Vzhľadom na dohodnutú odmenu 15 Eur/hod. nebola žalobcom vyplatená odmena, akú si vyfakturovali. Nemecký partner uvedené zníženie hodín odôvodnil okrem reálne odpracovaných hodín aj vadami diela a voči žalovanému si uplatnil aj náhradu škody za materiál, ktorý na predmetnej stavbe absentuje a je zrejme, že tento bol odcudzený, keďže na stavbe pracoval iba žalobcovia. Žalovaný teda uviedol, že predmetné faktúry neboli žalobcom uhradené z dôvodu zadržaných prostriedkov práve kvôli vyššie uvedeným

skutočnostiam. Žalovaný tiež uviedol, že postup nemeckého partnera nepovažuje za správny, preto tento postup rieši prostredníctvom právneho zástupcu priamo v Nemecku. Žalovaný však aj napriek tomu považuje postup žalobcov za protizákonný, v rozpore s dobrými mravmi, a preto navrhuje žalobu zamietnuť.

6. K podanému odporu sa vyjadrili žalobcovia taktiež identicky vo všetkých prípadoch a to tak, že žalobcovia sú v záväzkovom vzťahu so žalovaným, nie s jeho nemeckým partnerom, preto omeškanie nemeckého partnera s úhradou faktúr je v tomto konaní irelevantné. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil rozsah dodania prác žalobcami a nepreukázal, že si vecne uplatnil reklamácie voči žalobcom, vady diela nepomenoval, neuviedol akým spôsobom sa prejavujú, akú formu odstránenia väd požaduje a takisto nepreukázal ani údajnú škodu za materiál a zodpovednosť žalobcov za túto škodu. Žalobca na záver uviedol, že žalovaný uznal, že z jeho strany neboli uhradené peňažné čiastky, ktoré si v rámci konania žalobcovia uplatňujú, avšak relevantným spôsobom nepreukázal, prečo tieto faktúry neuhradil aj napriek tomu, že považuje postup nemeckého partnera za nesprávny.

7. K vyjadreniam žalobcov sa vyjadril žalovaný tak, že v plnom rozsahu odkázal na zásadné skutočnosti, ktoré už uviedol v podaných odporoch, čím nároky žalobcu dostatočne spochybnil.

8. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.11.2019 pod číslom konania 1Cb/26/2019 - 100, súd spojil konania vedené tunajším súdom pod spisovými značkami 1Cb/26/2019, 1Cb/27/2019, 1Cb/31/2019 a 1Cb/32/2019, keďže z obsahu jednotlivých žalôb vyplýva, že tieto sú vedené z dôvodu nezaplatenia faktúr vydaných na základe uzatvorených subdodávateľských zmlúv, ktorých predmetom vo všetkých prípadoch bolo prevedenie elektrikárskych prác so začiatkom prác od 24.09.2018 a termínom ukončenia 08.11.2018, a to na objekte real,- Schwedt/real,- SB Warenhaus/16 303 Schwedt/Landgrabenpark 1 (v konaniach 1Cb/27/2019 a 1Cb/32/2019) a na objekte e. Tec GmbH, Holzstrasse 5, 95 336 Mainleus, Nemecko (v konaniach 1Cb/26/2019 a 1Cb/31/2019). Z uvedeného bolo zrejmé, že jednotlivé konania sa týkajú na strane žalobcu iných sporových strán, na strane žalovaného ide o identickú osobu, avšak tieto konania spolu skutkovo súvisia. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019.

9. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019, k nej pripojenými listinnými dôkazmi subdodávateľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom 1/ a žalovaným dňa 21.09.2018, fondom žalobcom 1/ odpracovaných hodín, faktúrou číslo 20180006 zo dňa 23.10.2018 vystavenou žalobcom 1/, pokusom o zmier zo dňa 09.01.2019, odpoveďou žalovaného k pokusu o zmier zo dňa 21.01.2019, dodatkom k zmluve zo dňa 21.09.2018, faktúrou číslo 20180007 zo dňa 06.11.2018 vystavenou žalobcom 1/, nemeckým partnerom upraveným prehľadom odpracovaných hodín a faktúr, platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 07.02.2019 pod spisovou značkou 30Up/98/2019, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, faktúrami predloženými žalovaným v nemeckom jazyku s fondom hodín žalobcu 1/, e-mailovou komunikáciou v nemeckom jazyku predloženou žalovaným, výpisom z účtu a faktúrou číslo 20180005 zo dňa 08.10.2018 vystavenou žalobcom 1/, vyjadrením žalobcu 1/ k odporu podanému žalovaným a vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu 1/ (dôkazy predložené v konaní 1Cb/26/2019), ďalej žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 a k nej pripojenými dôkazmi e-mailovou komunikáciou v nemeckom jazyku, faktúrou číslo 201802 s prehľadom odpracovaných hodín žalobcu 2/, faktúrou číslo 201805 s prehľadom odpracovaných hodín žalobcu 2/, faktúrou číslo 201807 s prehľadom odpracovaných hodín žalobcu 2/, faktúrou číslo 201802 s prehľadom odpracovaných hodín žalobcu 2/, nemeckým partnerom upravenými faktúrami číslo 201802 a číslo 201805, upravenými prehľadmi odpracovaných hodín, subdodávateľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným 2/ zo dňa 28.09.2018 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 28.09.2018, pokusom o zmier zo dňa 09.01.2019, odpoveďou žalovaného k pokusu o zmier zo dňa 21.01.2019, výpisom z účtu a faktúrou číslo 20180001, faktúrami číslo 20180002 zo dňa 30.10.2018 a číslo 20180003 zo dňa 31.10.2018 vystavenými žalobcom 2/, platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 18.02.2019 pod spisovou značkou 22Up/98/2019, odporom žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu 2/ k podanému odporu žalovaného a vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 23.05.2019 (dôkazy predložené v pôvodnom konaní 1Cb/27/2019).

10. Ďalej sa súd oboznámil so žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 a k nej pripojenými dôkazmi subdodávateľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom 3/ a žalovaným dňa 21.09.2018, fondom žalobcom 3/ odpracovaných hodín, faktúrou číslo 022018 zo dňa 23.10.2018 vystavenou žalobcom 3/, pokusom o zmier zo dňa 09.01.2019 a odpoveďou žalovaného k nemu zo dňa 21.01.2019, faktúrou číslo 201807 a prehľadom odpracovaných hodín žalobcu 3/, platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 18.03.2019 pod spisovou značkou 30Up/111/2019, odporom žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu a k nemu priloženými dôkazmi e - mailovou komunikáciou v nemeckom jazyku, nemeckým partnerom upraveným prehľadom odpracovaných hodín, nemeckým partnerom upravenými faktúrami číslo 201802 a 201805, faktúrami číslo 201802, 201805, 012018 a 032018 spolu s fondom odpracovaných hodín žalobcom 3/, subdodávateľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom 3/ a žalovaným dňa 21.09.2018, dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.09.2018, vyjadrením žalobcu 3/ k odporu žalovaného zo dňa 30.04.2019 a vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu 3/ zo dňa 23.05.2019 (dôkazy predložené v pôvodnom konaní 1Cb/31/2019) a nakoniec aj žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2019 a k nej pripojenými dôkazmi subdodávateľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom 4/ a žalovaným dňa 21.09.2018 a jej dodatkom zo dňa 21.09.2018, fondom žalobcom 4/ odpracovaných hodín, faktúrou číslo 022018 zo dňa 23.10.2018 vystavenou žalobcom 4/, pokusom o zmier zo dňa 09.01.2019 ako aj odpoveďou žalovaného k tomuto pokusu zo dňa 21.01.2019, platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 12.02.2019 pod spisovou značkou 16Up/97/2019, odporom žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu, výpisom z bankového účtu žalovaného, faktúrami číslo 012018 zo dňa 08.10.2018 a číslo 032018 zo dňa 05.11.2018, e-mailovou komunikáciou v nemeckom jazyku, nemeckým partnerom upraveným prehľadom odpracovaných hodín, nemeckým partnerom opravenými faktúrami číslo 201802 a číslo 201805, cenovým rozpisom stavby, vyjadrením žalobcu 4/ k odporu žalovaného zo dňa 30.04.2019 a vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu 4/ zo dňa 05.06.2019 (dôkazy predložené v pôvodnom konaní 1Cb/32/2019).

11. V spojenej veci bolo na deň 10.09.2020 nariadené pojednávanie, pričom dňa 08.09.2020 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcov 1/ - 4/, v ktorom súd požiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti ako aj neprítomnosti žalobcov 1/ až 4/ a súčasne požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Súčasne súdu predložil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.11.2019 pod číslom konania 3Cb/19/2019 - 87 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.07.2020 pod číslom konania 4Cob/8/2020 - 113, v ktorom bol žalobcovi U. V. v celom rozsahu priznaný žalovaný nárok proti žalovanému Meri Bau s.r.o., a to na základe rovnakých skutkových a právnych okolností ako je tomu v spojenom konaní pod spisovou značkou 1Cb/26/2019, pričom odvolací súd predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní a súhlas s konaním v jeho neprítomnosti doručil súdu aj žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

12. Podľa § 1 odsek 1 zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

13. Podľa § 1 odsek 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 261 odsek 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

16. Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

17. Podľa § 324 odsek 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.
18. Podľa § 436 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>), môže kupujúci:
- a) požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,
 - b) požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,
 - c) požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo
 - d) odstúpiť od zmluvy.
19. Podľa § 436 odsek 4 Obchodného zákonníka, popri nárokoch ustanovených v odseku 1 má kupujúci nárok na náhradu škody, ako aj na zmluvnú pokutu, ak je dojednaná.
20. Podľa § 536 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.
21. Podľa § 536 odsek 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.
22. Podľa § 537 odsek 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.
23. Podľa § 560 odsek 1 Obchodného zákonníka, dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.
24. Podľa § 560 odsek 2 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania (§ 554 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>); ak však nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci prechádza na objednávateľa neskôr, je rozhodujúci čas tohto prechodu. Za vady diela, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, zodpovedá zhotoviteľ v rozsahu tejto záruky.
25. Podľa § 564 Obchodného zákonníka, pri vadách diela platia primerane § 436 až 441 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>. Objedávateľ však nie je oprávnený požadovať vykonanie náhradného diela, ak predmet diela vzhľadom na jeho povahu nemožno vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi.
26. Podľa § 76 C.s.p., samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.
27. Podľa § 11 subdodávateľskej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami 1/ až 4/ a žalovaným prvá veta (znenie predmetného ustanovenia zmluvy je vo všetkých prípadoch identické): „Práce za hodinovú mzdu sa preplácajú len keď sú zadávateľom výslovne nariadené a keď je predložená vedeniu stavby zadávateľa správa o hodinovej mzde najneskôr v nasledujúci pracovný deň na schválenie.“
28. Podľa § 1 dodatku k subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcami 1/ až 4/ a žalovaným (znenie predmetného ustanovenia zmluvy je vo všetkých prípadoch identické): „Predmetom tohto dodatku je dohoda medzi zadávateľom a dodávateľom na hodinovej mzde 15 Eur za každú odpracovanú hodinu, ktorá je podpísaná majstrom. Fakturácia prebehne každé 2 týždne, s 2 týždňovou splatnosťou. (...“
29. V konaní možno ustáliť, že medzi žalobcami 1/ až 4/ ide o samostatné spoločenstvo, keďže každý samostatne uzatvoril zmluvu so žalovaným, žalobcom 1/ až 4/ samostatne vyplývali z tejto zmluvy záväzky voči žalovanému a žalovaný mal z uzatvorených zmlúv samostatné záväzky

voči každému žalobcovi jednotlivo. Pokiaľ ide o sporné a nesporné skutočnosti v konaní, medzi žalobcom 1/ a žalovaným je sporná výška vystavenej faktúry žalobcom 1/, vady vykonaných prác a počet odpracovaných hodín žalobcom 1/. Za nesporné skutočnosti súd považuje uzatvorenie subdodávateľskej zmluvy a jej dodatku medzi žalobcom 1/ a žalovaným ako aj existenciu faktúry číslo 20180006 vystavenej žalobcom 1/. Medzi žalobcom 2/ a žalovaným možno ako sporné skutočnosti určiť výšku vystavenej faktúry žalobcom 2/, vady vykonaných prác a počet odpracovaných hodín žalobcom 2/. Za nesporné skutočnosti medzi žalobcom 2/ a žalovaným súd považuje uzatvorenie subdodávateľskej zmluvy a jej dodatku ako aj existenciu faktúry číslo 20180002 vystavenej žalobcom 2/. Medzi žalobcom 3/ a žalovaným možno ako sporné skutočnosti určiť výšku vystavenej faktúry žalobcom 3/, vady vykonaných prác a počet odpracovaných hodín žalobcom 3/. Za nesporné skutočnosti medzi žalobcom 3/ a žalovaným súd považuje uzatvorenie subdodávateľskej zmluvy a jej dodatku ako aj existenciu faktúry číslo 022018 vystavenej žalobcom 3/. Medzi žalobcom 4/ a žalovaným možno ako sporné skutočnosti určiť výšku vystavenej faktúry žalobcom 4/, vady vykonaných prác a počet odpracovaných hodín žalobcom 4/. Za nesporné skutočnosti medzi žalobcom 4/ a žalovaným súd považuje uzatvorenie subdodávateľskej zmluvy a jej dodatku ako aj existenciu faktúry číslo 022018 vystavenej žalobcom 4/.

30. Zo skutkového stavu, vykonaného dokazovania a predložených dôkazov, ktoré boli vo všetkých konaniach takmer identické dospel súd k záveru, že vzťah medzi žalobcami 1/ až 4/ a žalovaným možno v zmysle § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka považovať za obchodnoprávny vzťah, keďže je zrejmé, že sa týkajú podnikateľskej činnosti jednotlivých strán konania a subjektov vystupujúcich na týchto stranách. Z jednotlivých zmlúv uzatvorených medzi žalobcami 1/ a 4/ a žalovaným vyplýva, že žalobcovia sa pre žalovaného zaviazali vykonávať elektroinštalačné práce na stavbe nachádzajúcej sa v Nemecku, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcom dohodnutú odmenu vo výške 15,- Eur za každú odpracovanú hodinu podpísanú majstrom, čo vyplýva z dodatkov uzatvorených medzi zmluvnými stranami k jednotlivým zmluvám uzatvoreným medzi žalobcom 1/ až 4/ a žalovaným. Dohodnutá odmena mala byť žalobcom vyplatená v zmluvne určených termínoch po ich odpracovaní, teda aj pred dokončením diela so splatnosťou dva týždne od fakturácie žalobcami. Z predložených dôkazov vyplýva, že medzi žalobcami a žalovaným bola zaužívaná prax spočívajúca v tom, že žalobcovia na základe riadne evidovaných odpracovaných hodín, podpísaných majstrom žalovanému vystavovali faktúry, ktoré žalovaný následne uhrádzal. Uvedené potvrdzujú dôkazy predložené do konania, konkrétne výkaz odpracovaných hodín žalobcu 1/ v počte 131,5 hod. za obdobie 24.09.2018 - 07.10.2018, za čo vystavil žalovanému faktúru číslo 20180005, ktorú žalovaný dňa 22.10.2018 uhradil, ďalej výkaz odpracovaných hodín žalobcu 2/ v počte 134 hod. za obdobie 01.10.2018 - 14.10.2018, za čo vystavil žalovanému faktúru číslo 20180001, ktorú žalovaný dňa 31.10.2018 uhradil, výkaz odpracovaných hodín žalobcu 3/ v počte 131,5 hod. za obdobie 24.09.2018 - 07.10.2018, za čo vystavil žalovanému faktúru číslo 012018, ktorú žalovaný dňa 22.10.2018 uhradil. Pokiaľ ide o žalobcu 4/ výkaz odpracovaných hodín žalobcu 4/ v počte 131,5 hod. za obdobie 24.09.2018 - 07.10.2018, za čo vystavil žalovanému faktúru číslo 012018, ktorú žalovaný dňa 22.10.2018 uhradil. Z uvedeného vyplýva, že tieto faktúry vystavované žalobcami boli žalovaným uhrádzané, iba v prípade žalovaných faktúr došlo žalovaným k čiastočnej úhrade, pri faktúre číslo 20180006 vystavenej žalobcom 1/ vo výške 877,50 Eur, pri faktúre číslo 20180002 vystavenej žalobcom 2/ vo výške 840,- Eur, pri faktúre číslo 022018 vystavenej žalobcom 3/ vo výške 877,50 Eur a pri faktúre číslo 022018 vystavenej žalobcom 4/ vo výške 877,50 Eur. Žalobcovia však v konaní predložili výkazy odpracovaných hodín odsúhlasených majstrom, teda preukázali v zmysle § 11 subdodávateľských zmlúv a § 1 ich dodatkov počet odpracovaných hodín, na základe ktorých žalovanému vystavovali faktúry. Okrem uvedeného z odporu žalovaného vyplýva, že žalobcovia 1/ až 4/ pracovali ako posledný deň na predmetnej stavbe dňa 31.10.2018 po tom, čo sa dohodli so žalovaným, že na stavbe ukončia vykonávané práce, pričom žalobcami vystavané faktúry sú za odpracované obdobie do 31.10.2018. V zmysle uvedených skutočností sa nárok žalobcov na úhradu vystavených faktúr, ktorými vyúčtovali odpracované hodiny za obdobie od 15.10.2018 do 28.10.2018 javí ako dôvodný.

31. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného spočívajúcu v tvrdení a predložení dôkazov o krátených odpracovaných hodinách, dôkazné bremeno je na strane žalovaného, ktoré neuniesol, keďže dokazovaním bolo preukázané, že žalobcami odpracované hodiny boli nemeckým partnerom akceptované, tieto boli žalobcami predložené spolu s vystavenou faktúrou a až postupným neuhrádzaním faktúr žalovanému nemeckým partnerom došlo ku kráteniu odpracovaných hodín žalobcami. V odpovedi žalovaného na pokus o zmier zasielaný žalobcom (odpoveď žalovaného bola vo všetkých prípadoch identická) sa navyše uvádza, že dielo vykonané žalobcami má vady, nemecký

partner pozastavil výplatu faktúry žalovanému, preto žalovaný uhradí zostávajúcu neuhradenú časť faktúr vystavených žalobcami po tom, čo obdrží úhradu od nemeckého partnera. Takýmto spôsobom však dochádza iba k prenášaní zodpovednosti z obchodného sporu nemeckého partnera žalovaného ako objednávateľa so žalovaným na žalobcov, ktorý nemá zmluvný ani iný právny základ, keďže žalobcovia mali uzatvorenú zmluvu so žalovaným, nie jeho nemeckým partnerom a títo si svoje povinnosti vyplývajúce im z uzatvorenej zmluvy voči žalovanému splnili. Žalovaný ďalej uviedol, že dielo vykonané žalobcami vykazuje vady a taktiež to, že nemecký partner si voči žalovanému uplatňuje aj náhradu škody za materiál, ktorý na predmetnej stavbe absentuje a je zrejmé, že bol odcudzený, pričom na tejto stavbe pracovali iba žalobcovia a pracovníci nemeckého partnera. Žalovaný v konaní však nepreukázal, ktoré práce reklamuje, aké vady majú tieto práce, nepomenoval ich a ani neuviedol akým spôsobom sa prejavujú, nepreukázal reklamovanie týchto vád u žalobcov a nakoniec neuviedol ani to, aký nárok z titulu vád si voči žalobcom uplatňuje, čím neboli splnené podmienky vyžadované ustanoveniami § 560 až § 565 Obchodného zákonníka. Rovnako neboli splnené ani podmienky náhrady škody, ktoré si v podaných odporoch uplatnil žalovaný, keďže nepreukázal vznik škody, výšku škody, osobu, ktorá sa protiprávneho konania dopustila a ani kauzálny nexus, teda príčinnú súvislosť. Takisto tvrdenie žalovaného o jeho práve zadržať peňažné prostriedky žalobcov odkazujúc na ustanovenie § 9 bod 3. subdodávateľskej zmluvy sa javí ako nesprávne, pretože toto ustanovenie bolo možné uplatniť v prípade fakturácie prác na diele ako celok, t.j. po vykonaní celého diela a následnej fakturácii. Žalovaný však so žalobcami modifikoval ustanovenie zmlúv o odmene za vykonanú prácu dodatkom číslo 1, ktorý určil iným spôsobom fakturácie prác žalobcami, a to hodinovú odmenu za každú odpracovanú hodinu fakturovanú každé dva týždne s dvojtýždňovou splatnosťou, teda vyššie uvedené ustanovenie o zadržaní peňažných prostriedkov nebolo možné žalovaným uplatniť.

32. Na základe uvedeného vychádzal súd pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z vyjadrení strán konania a nimi predložených dôkazov, čoho dôsledkom súd považoval jednotlivé žaloby podané žalobcami 1/až 4/ za dôvodné.

33. Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

34. Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

35. Podľa § 369c odsek 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

36. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky číslo 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“).

37. Podľa § 1 odsek 1 nariadenia, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

38. Podľa § 2 nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

39. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutkových okolností uvedených v jednotlivých žalobách bola preto žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov

spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktorú si uplatnil žalobca 1/, žalobcovi 2/ sumu 1 065,00 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 065,00 Eur od 14.11.2018 do zaplattenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktorú si uplatnil žalobca 2/, žalobcovi 3/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplattenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktorú si uplatnil žalobca 3/ a žalobcovi 4/ sumu 1 132,50 Eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 132,50 Eur od 07.11.2018 do zaplattenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktorú si uplatnil žalobca 4/.

40. Podľa § 232 odsek 3 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 odsek 1 C.s.p. Žalobcovia 1/ až 4/ mali vo veci plný úspech, preto má každý voči žalovanému samostatne právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva, a to titulom trov právneho zastúpenia aj iných trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 odsek 2 C.s.p. vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle

45. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 odsek 3 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalobca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalovaný môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.