

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206828
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: H. W.Á., U..XX.XX.XXXX, F. R. U. T. XXX, XXX XX U. T., zastúpená C.. H. M., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/X, XXX XX G. proti odporkyňi - osobe, ktorá je povinná platiť výživné: R.. D. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XXXX/XXX, XXX XX T. zastúpená JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO:52 763 579, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/3/2016-107 zo dňa 14.7.2016 vo výroku o výživnom pre navrhovateľku H. W., nar. XX.X.XXXX tak, že toto výživné zo strany matky navrhovateľky R.. D. W., nar. X.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 60 eur na sumu 80 eur mesačne, počnúc dňom 9.12.2019, ktoré výživné je odporkyňa, matka navrhovateľky povinná uhrádzať navrhovateľke do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 9.12.2019 do 31.8.2020 vo výške 174,84 eur je odporkyňa, matka navrhovateľky povinná uhradiť navrhovateľke, a to spolu s bežným výživným v 20 eurových mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, k rukám navrhovateľky, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporkyňu platiť jej výživné v sume 80 eur mesačne, a to vždy do každého 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred a navrhla, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/3/2016 zo dňa 14.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2017 a vykonateľnosť dňa 27.03.2017, bolo rozhodnuté o jej zverení ako maloletej do osobnej starostlivosti otca, pričom odporkyňa ako bola zaviazaná platiť výživné na navrhovateľku v sume 60,- eur mesačne, a to vždy do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka dňa 19.1.2019 dovŕšila plnoletosť. Matka navrhovateľky platila výživné tak, ako bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/3/2016 až do augusta 2019, kedy dňa 16.8.2019 zaplatila výživné vo výške 60,- eur a potom výživné prestala platiť napriek tomu, že jej navrhovateľka doručila potvrdenie o návšteve školy. Navrhovateľka ju telefonicky kontaktovala ohľadom posielania výživného a na základe toho jej dňa 25.11.2019 poslala výživné v sume 30,- eur. Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou prvého ročníka SOŠ obchodu a služieb v Humennom, kde študuje v odbore spoločenské stravovanie - nadstavbové denné štúdium. So štúdiom a vekom sú spojené náklady najmä na ošatenie, stravu, hygienické potreby a drogériu, nákup školských

pomôcok, ošatenie na prax v rámci štúdia, cestovné na autobus, čo mesačne predstavuje cca 150,- eur. Má uzavreté životné poistenie vo Wüstenrot poisťovni vo výške 20,-eur mesačne. Všetky jej potreby hradí jej otec G. W., ktorý je zamestnaný ako zvärač, zámočník v spoločnosti G. A., s.r.o., s čistým mesačným príjmom cca 560,- eur, ale jeho príjmy zďaleka nestačia na všetky potreby rodiny. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti iba s otcom, ktorý platí mesačné inkaso za dom vo výške 110,- eur, má uzavreté životné poistenie vo výške 22,- eur mesačne, platí mesačné výživné na maloletú F. nar.XX.X.XXXX, ktorá žije s matkou vo výške 50,- eur mesačne, spláca pôžičku za vyrovnanie BSM za dom do Tatra banky, a.s. vo výške 170,- eur mesačne a takisto má náklady na telefón a internet, cestovné do práce, stravu cca 150,- eur, takisto kupuje PHM do auta. Za dom platí ročné poistenie a daň z nehnuteľnosti. Príjem odporkyne navrhovateľka nepozná, pracuje ako zdravotná sestra v nemocnici vo Vranove nad Topľou. Žije v rodinnom dome v T. s partnerom a mladšou sestrou navrhovateľky F.. V júni 2019 jej bol vyplatený vyrovnávací podiel za BSM od môjho otca vo výške 20 000,- eur. Možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporkyne sú také, že jej môže platiť mesačné výživné podľa v sume 80,- eur.

2. Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, žiadala návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyžiadanými a účastníkmi predloženými listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľky, výpis z účtu otca navrhovateľky vedeného v F. R. K..E.. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb o návšteve školy zo dňa 22.10.2019, mzdovým listom zamestnávateľa navrhovateľky, a to spoločnosti Remont s.r.o., Vranov nad Topľou za obdobie 1/2019 až 10/2019, potvrdenkou obce Nižný Hrabovec o poplatkoch pre obec z 16.8.2019, platobným dokladom SIPO II za obdobie 6/2019, cestovným lístkom z Humenné do Hrabovca, poštovým poukazom, dokladom o úhrade pohonných hmôt z 10.11.2019, odpoveďami na lustrácie v REGOB ohľadne účastníkov konania, odpovede na lustrácie v Sociálnej poisťovni týkajúce sa účastníkov konania, odpoveďami na lustrácie v bankách týkajúce sa účastníkov konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 22.1.2020, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 21.1.2020 o poberaní prídavkov na deti, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2019, správou OR PZ vo Vranov nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát z 23.1.2020, správou Sociálnej poisťovne z 29.1.2020, podaním navrhovateľky z 3.2.2020 spolu s prílohou, a to originálom rodného listu navrhovateľky, podaním odporkyne doručeným súdu dňa 25.02.2020 spolu s prílohami, a to kópiou potvrdenky z 13.1.2020, a tak isto príjmovým pokladničným dokladom z 13.2.2020, cestovným lístkom z trasy Hencovce - Vranov nad Topľou, potvrdením Školskej jedálne Lúčna 827/26, Vranov nad Topľou, poukazom na úhradu pre príjemcu O2 Slovakia s.r.o., platobnými dokladmi SIPO II za obdobie 1/2020, výpisom z účtu odporkyne vedeného v Raiffeisen banke, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/3/2016, písomným podaním navrhovateľky zo dňa 12.03.2020, s prílohami, a to cestovným lístkom, pokladničnými dokladmi, písomným podaním odporkyne doručeným súdu dňa 17.04.2020 spolu s prílohami a to rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou z 21.1.2019, správou Strednej odbornej školy obchodu a služieb z 13.3.2020, správou Vranovskej nemocnice a.s. z 2.4.2020, mzdovými listami odporkyne za obdobie september 2019 až február 2020, správou Vranovskej nemocnice a.s. z 28.7.2020, mzdovými listami odporkyne za obdobie marec 2020 až jún 2020, výpisom z bežného účtu odporkyne vedeného v Raiffeisen banke od septembra 2019 do júla 2020, osvedčením o evidencii vozidla, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni ohľadne účastníkov konania, z 9.9.2020, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/24/2018, potvrdením o návšteve školy zo 4.9.2020 a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Z rodného listu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom ako otec navrhovateľky je uvedený G. W., nar.XX.XX.XXXX a ako matka navrhovateľky D. W., nar.XX.XX.XXXX.

5. Z výpisu z účtu otca navrhovateľky vedeného v F. R. a.s. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 30.11.2019 vyplýva, že otec navrhovateľky uhradil dňa 15.11.2019 poisťku v sume 21,31 eur, 15.11.2019 mesačnú splátku úveru v sume 61,86 eur a mesačnú splátku úveru v sume 106,66 eur, 18.11.2019 poisťku navrhovateľky v sume 19,97 eur a splátku za telefón v sume 64,73 eur.

6. Z potvrdenia o návšteve školy - Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Mierová 1973/79, Humenné vyplýva, že navrhovateľka v roku 2019 / 2020 žiačkou I.K - nadstavby.

7. Zo mzdového listu otca navrhovateľky vyplýva, že za mesiace január až október 2019 mu bola vyplatená suma 5749,66 eur ako čistá mzda.

8. Z potvrdenky obce Nižný Hrabovec zo dňa 16.08.2019 č.4706582 vyplýva, že otec navrhovateľky zaplatil daň z nehnuteľnosti, psa a odpad spolu v sume 34,60 eur.

9. Z platobného dokladu Sipo II, e.č.012136531 za obdobie 06/2019 vyplýva, že otcovi navrhovateľky boli vyúčtované platby za plyn, elektrinu, vodu a rozhlas v sume 109,22 eur.

10. Z cestovného lístka SAD Humenné a.s., zo dňa 02.12.2019 vyplýva, že navrhovateľka uhradila zľavnené cestovné - žiak, študent z Humenného do Nižného Hrabovca v sume 0,71 eur.

11. Z pokladničného dokladu spoločnosti Slovnaft a.s., je zrejmá úhrada za pohonné hmoty v sume 31,79 eur.

12. Z poštového poukazu na adresu - podacieho lístka 245 vyplýva, že otec navrhovateľky uhradil odporkyni pre dcéru F. W. výživné v sume 50 eur.

13. Z odpovede lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že navrhovateľka má vedený trvalý pobyt na adrese U. T. XXX, ako matka je uvedená odporkyňa. Odporkyňa má vedený trvalý pobyt na adrese T. XXXX/XXX, T., pričom má tri deti, H. W., nar. v roku XXXX, H. W. narodenú v roku XXXX a F. W. narodenú v roku XXXX.

14. Z odpovede lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľka mala od 09.07.2018 do 30.09.2018 a od 01.07.2019 do 31.08.2019 uzavretú dohodu o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia v spoločnosti Gaštanka s.r.o., s vymeriavacím základom za mesiac 07/2018 v sume 70 eur, 08/2018 v sume 61,60 eur, 09/2018 v sume 56 eur, 07/2019 a 08/2019 v sume 150 eur, 06/2020 v sume 200 eur, 07/2020 v sume 200 eur. Odporkyňa je vedená od 15.08.1995 ako zamestnanec vo Vranovskej nemocnici a.s., s vymeriavacím základom 3/2018 v sume 792,54 eur, 04/2018 v sume 779,84 eur, 05/2018 v sume 884,36 eur, 06/2018 v sume 829,81 eur, 07/2018 v sume 906,40 eur, 08/2018 v sume 872,80 eur, 09/2018 v sume 898,25 eur, 10/2018 v sume 365,08 eur, 11/2018 v sume 798,71 eur, 12/2018 v sume 969,58 eur, 01/2019 v sume 1009,91 eur, 02/2019 v sume 9289,57 eur, 03/2019 v sume 690,03 eur, 04/2019 v sume 962,98 eur, 05/2019 v sume 1125,70 eur, 06/2019 v sume 511,62 eur, 07/2019 v sume 1062,58 eur, 08/2019 v sume 1077 eur, 09/2019 v sume 1129 eur, 10/2019 v sume 1063,96 eur, 11/2019 v sume 1148,72 eur, 12/2019 v sume 1005,89 eur, 01/2020 v sume 1082,50 eur, 02/2020 v sume 1082,50 eur, 03/2020 v sume 1139,53 eur, 04/2020 v sume 1181,74eur, 05/2020 v sume 1238,81 eur, 06/2020 v sume 1150,69 eur, 07/2020 v sume 1237,79 eur.

15. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že navrhovateľka má vedený účet v F. K..E., odporkyňa má vedený účet v F. K..E., D. E. E. K..E., Č.Y. O. R. K..E.,

16. Zo správy Úradu práce Sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, zo dňa 22.01.2020 vyplýva, že navrhovateľka nepoberá z úradu žiadne dávky ani príspevky, odporkyňa nie je vedená v evidencii úradu a poberá prídavky na deti. Z potvrdenia Úradu práce Sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, zo dňa 22.01.2020 vyplýva, že odporkyňa poberá od 01.01.2011 prídavok na dieťa, od januára 2019 v sume 24,34 eur mesačne.

17. Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát súdu oznámil, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii vozidiel ako vlastníčka ani ako držiteľka motorového vozidla. Odporkyňa je vedená v evidencii vozidiel ako vlastníčka osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf 1K, e.č. H.- XXX V.

18. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Vranov nad Topľou zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že navrhovateľka ani odporkyňa nie sú poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky, navrhovateľka nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Odporkyňa je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec.

19. Navrhovateľka v podaní zo dňa 03.02.2020 uviedla, že nepoberá štipendium, nie je v pracovnom pomere, nemá žiadnu dohodu o vykonaní práce ani nepodniká. Zároveň uviedla, že výdavky, ktoré boli predložené s návrhom sa nezmenili.

20. Odporkyňa podaním zo dňa 25.02.2020 doručila súdu doklady o výdavkoch, doklad č.4639424 o úhrade sumy 22 eur Obecnému úradu Hencovce, príjmový pokladničný doklad zo dňa 13.02.2020 preukazujúci úhradu sumy 30 eur základnej škole Lúčna 827/26, Vranov nad Topľou ako poplatok za ŠKD za II. polrok, potvrdenie o úhrade sumy 11 eur školskej jedálne Lúčna 827/26, Vranov nad Topľou, potvrdenie poukaz na úhradu sumy 27 eur spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. a cestovné lístky SAD Humenné a.s., zo dňa 14.02.2020 preukazujúce úhradu zľavneného cestovného - žiak, študent z Hencoviec do Vranova nad Topľou v sume 0,31 eur a základného cestovného z Hencoviec do Vranova nad Topľou v sume 0,52 eur.

21. Z platobného dokladu Sipo II, e.č. 0120525410 za obdobie 1/2020 vyplýva, že odporkyni bolo vyúčtované za plyn, elektrinu, vodu a rozhlas spolu 219,98 eur.

22. Z výpisu z účtu A. R. za mesiac január 2020 vyplýva, že odporkyňa dňa 10.01.2020 prijala platbu v sume 782,29 eur od Vranovskej nemocnice a.s., uhradila dňa 13.01.2020 poisťku v sume 20,10 eur, dňa 15.01.2020 mesačnú splátku úveru v sume 168,52 eur, mesačnú splátku za dom v sume 213,15 eur, sumu 10 eur ako sporenie dcére, poisťku v sume 28,80 eur, sumu 108,55 eur spoločnosti Orange Slovensko a.s. a sumu 6,23 eur predstavujúcu mesačnú splátku za dom. zariadenia.

23. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/3/2016 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom H. W., H. W., F.É. W.. Z rozsudku . k. 8P/3/2016-107 je zrejmé, že súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/204/2012-84 zo dňa 15.4.2013 spojený s rozsudkom č.k. 8P/204/2012-141 zo dňa 16.10.2014, a to tak, že H. W., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaväzuje platením výživného na maloletú H. W. nar. XX.X.XXXX po 60 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 25.2.2016. Dižné výživné za obdobie od 25.2.2016 do 30.6.2016 matke nevzniklo, styk matky s maloletou H. W. nar. XX.X.XXXX je neobmedzený, otec je oprávnený stretávať s maloletou F., U.. XX.X.XXXX každý nepárny piatok v roku od 16:00 do 17:00, každú párnú nedeľu v roku od 16:00 do 17:00, za prítomnosti matky s tým, že stretnutia sa budú začínať pred hlavným chodom Mestského domu kultúry vo Vranove nad Topľou, M.R.Štefánika 875/200, Vranov nad Topľou. Návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú H. W. a maloletú F. W. zamietla. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/22/2016 -150 z 26.1.2017 vyplýva týmto bol potvrdený rozsudok vo výroku uložení povinnosti matke platiť výživné na maloletú H. v sume po 60,- eur mesačne, vo výroku o úprave styku otca s maloletou F., vo výroku zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú H. a na maloletú F. a vo výroku o trovách konania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

24. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/24/2018 vyplýva, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti medzi navrhovateľom G. W., nar. X.X.XXXX a odporkyňou H. W. nar. XX.X.XXXX, ktorá bola vtedy zastúpená D. W., nar. X.XX.XXXX o zrušenie vyživovacej povinnosti s tým, že súd rozsudkom č.k. 11Pc/24/2018-55 zo dňa 27.2.2019 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. W., k odporkyni H. W., ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.4.2013 č. k. 8P/204/2015-84 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16. 7.2015 č. k. 8P/237/2014-48 počnúc dňom 1.9.2018. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.4.2019.

25. Navrhovateľka v podaní zo dňa 12.03.2020 uviedla, že má tieto životné mesačné náklady stravné v sume 120 eur, šatstvo 23 eur, kozmetika a drogeria 25 eur, cestovné 10 eur, lieky 25 eur, náklady na bývanie 55 eur, školský príspevok 3 eurá, kredit na mobilný telefón 12 eur. Žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý zarába cca 600,-eur v čistom, z čoho 50 eur platí výživné na jej maloletú sestru. Navrhovateľka ďalej uviedla, že keďže odporkyňa od septembra 2019 prestala platiť výživné a doteraz jej od septembra 2019 zaslala len 2x po 30 eur, všetky jej náklady jej uhradil otec zo svojho skromného príjmu. V prílohe doručila súdu prefotené fotokópie pokladničných dokladov z nákupov (Tesco v sume 5,46 eur, 4,94 eur, GVP spol.s.r.o., v sume 2,37 eur, 1,12 eur), ktoré bežne uskutočňuje, pričom uviedla,

že si neodkladala doklady od všetkých jej výdavkov vzhľadom na to, že spor o zvýšenie výživného s matkou nepredpokladala. V prílohe ďalej doručila pokladničný doklad preukazujúci nákup ošatenia a to NewYorker v sume 29,97 eur, 9,98 eur, Stradivarius v sume 19,99 eur, Tezenis v sume 19,89 eur, 29,43 eur, Off line v sume 44 eur a 38,94 eur, pokladničný doklad za nákup zimných topánok v sume 54 eur. Príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.03.2020 preukazujúci úhradu členského v škole v sume 24 eur, pokladničný doklad o dobíť kreditu mobilného telefónu v sume 12 eur, pokladničný doklad preukazujúci úhradu cestovného v sume 10 eur, ako aj pokladničné doklady preukazujúce nákup kozmetiky a drogérie spolu v sume 25,37 eur.

26. Zo mzdových listov odporkyne za mesiace 09/2019 až 6/2020 súd zistil, že odporkyňa poberala mzdu za mesiace 09/2019 v sume 868,63 eur, 10/2019 v sume 825,97 eur, 11/019 v sume 885,42 eur, 12/2019 v sume 782,29 eur, 1/2020 v sume 867,43 eur, 2/2020 v sume 846,07 eur, 3/2020 v sume 885,06 eur, 4/2020 v sume 912,76 eur, 05/2020 v sume 956,70 eur, 06/2020 v sume 891,96 eur.

27. Odporkyňa v podaní doručenom súdu dňa 17.04.2020 uviedla, že je zamestnaná vo Vranovskej nemocnici ako zdravotná sestra s príjmom cca 860 eur. Stará sa o maloletú dcéru, ktorá navštevuje 3 ročník Základnej školy ako aj Školskej družiny, ktorú polročne platí v sume 30 eur. Do práce a školy sa dopravujú autobusom, čo ich spoločne vychádza 70 eur mesačne. Jej dcéra navštevuje folklórny súbor ďateľinka s ktorým chodí na sústredenia a vystúpenia, čo ju mesačne stojí cca 10 eur. Maloletej dcére platí životnú poisťku v sume 20,10 eur mesačne a sebe v sume 28,80 eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a za ktorý platí hypotéku v sume 213,- eur plus pôžičku v sume 168,- eur. Inkaso uhrádza v sume 220,- eur, polročné poistenie za dom v sume 60 eur, daň z nehnuteľnosti v sume 34 eur, odpad v sume 22 eur. Za stravu pre ňu a maloletú dcéru uhradí mesačne sumu 150 eur, za obedy v školskej jedálni pre dcéru zaplatí cca 20 eur mesačne. Za drogériu, lieky a osobné potreby uhradí mesačne 50 eur. Odporkyňa ďalej uviedla, že je onkologický pacient, preto musí pravidelne užívať lieky a navštevovať lekára. Je majiteľkou 10 ročného motorového vozidla, mesačné výdaje na pohonné hmoty uhrádza v sume 20 eur a poistenie auta polročne 92 eur. Odporkyňa uviedla, že je pravdou, že bývalý manžel jej vyplatil z BSM sumu 20 000 eur, ale rodinný dom z ktorého ju vyplatil má podľa jej názoru hodnotu 60 000 eur. Odporkyňa uviedla, že plnoletá dcéra navštevuje SOŠ obchodu a služieb, železničnú dopravu má zdarma a ako študentka si vie privyrobiť brigádnicke v súvislosti s jej odborom. V prílohe podania doručila odporkyňa rozpis jej príjmu a výdavkov za mesiac.

28. Z rozhodnutia Okresného úradu vo Vranove nad Topľou zo dňa 21.01.2019, č. OU -VT- OVVS-2019/000596-5 vyplýva, že otec navrhovateľky bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku odporkyne a bola mu ložená sankcia pokarhanie.

29. Odporkyňa doručila súdu 17.08.2020 výpis z účtu vedeného v A. R. č.ú. E. XX XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za mesiace september 2019 až november 2019 a február až júl 2020 na preukázanie jej príjmov a výdavkov ako aj osvedčenia o evidencii vozidla, z ktorého vyplýva, že je majiteľkou osobného motorového vozidla Wolkswagen Golf, rok výroby 2010, e.č. H. XXX V..

XX. Na pojednávaní prostredníctvom svojho zástupcu navrhovateľka uviedla, že jej návrh je potrebné považovať za návrh na zvýšenie výživného zo sumy 60 eur na sumu 80 eur vo vzťahu k matke navrhovateľky a na tomto návrhu zotrváva. Poukázala na skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom vyhotovení návrhu, najmä, že v júni 2019 došlo k vyplateniu sumy 20.000 eur, v rámci vyporiadania BSM zo strany otca navrhovateľky matke navrhovateľky. Počnúc septembrom 2019 matka navrhovateľky neplatí navrhovateľke žiadne výživné. Zaplatila dvakrát sumu po 30 eur v októbri 2019 a v januári 2020. Okrem uvedených súm nedošlo k úhrade nejakej sumy výživného zo strany matky navrhovateľky. Navrhovateľka si mala možnosť privyrobiť v júni, júli a auguste, na základe dohôd o brigádnickej činnosti. Momentálne je v maturitnom ročníku, potrebuje sa pripravovať na maturitné skúšky. Tak isto sa chce zlepšiť v jazykoch, cez nejaký jazykový kurz, aby mohla prípadne od budúceho roku pracovať v zahraničí.

31. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že je študentkou strednej odbornej školy obchodu a služieb v Humennom, navštevuje nadstavbové štúdium, to znamená, že má viac výdavkov oproti mladšej sestre F., všetky jej výdavky hradí otec, stravu, ako aj všetky potrebné veci do školy a cestovné. K svojim výdavkom uviedla, že ide najmä o poisťku vo výške 20 eur, ktorú jej uhrádza otec, bežné výdavky na stravu, hygienické prostriedky, cestovné do školy, tieto spolu predstavujú sumu okolo 150 eur mesačne. Navrhovateľka si brigádnicke privyrába iba počas letných prázdnin. Forma štúdia ktorú navštevuje je

denná, je to ten istý odbor aký študovala, v súčasnosti študuje v nadstavbovom štúdiu. Školu musí navštevovať od pondelka do piatku s tým, že nemá čas nájsť si brigádnickú prácu mimo prázdnin. Výdavky v súvislosti s bývaním jej uhrádza otec, nevlastní veci väčšej hodnoty, motorové vozidlo, prípadne nehnuteľnosť. Výdavky súvisiace v súvislosti s telefónom jej uhrádza jej otec s tým, že on má paušál a navrhovateľke uhrádza kredit zhruba okolo sumy 30 eur mesačne. Navrhovateľka cestuje do školy ráno vlakom a poobede autobusom. K brigádnickému privyrábaniu navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti nevykonáva žiadnu prácu, pokiaľ ide o nejaké brigádnické privyrábanie si v rámci školy, bolo to v súvislosti so samotnou prácou, kde nie vždy išlo o platbu v peniazoch, za túto vykonávanú prácu, ale išlo aj o nejaké náhradné voľno. Túto prácu mohla vykonávať v období dvoch rokov, maximálne dvakrát mesačne, niekedy teda v jednotlivých prípadoch mohlo ísť o sumu 20 eur, ktorú si takýmto spôsobom privyrobita. V súčasnosti žiadnu takúto prácu nevykonáva a nemá žiaden príjem z takejto praxe v rámci štúdia.

32. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky, a to najmä z dôvodov, že po odpočítaní všetkých výdavkov, zostáva jej iba suma životného minima. Taktiež nesúhlasí s tým, aby vyplatená suma 20.000 eur v rámci vyporiadania BSM bola započítavaná na účely určovania výživného, keďže dohoda s otcom navrhovateľky bola taká, že dom v hodnote 60.000 eur sa prepíše v konečnom dôsledku na dcéru H. s tým, že vzhľadom aj na tú hodnotu nebude požadovať úpravu výživného. Odporkyňa si musela zabezpečiť vlastné bývanie s čím súviseli ďalšie náklady so zariadením bývania a podobne. Odporkyňa ďalej uviedla, že predložila súdu svoje príjmy a výdavky s tým, že existujú ešte aj ďalšie výdavky, ktoré ani neuvádzala. Pokiaľ ide o motorové vozidlo a skutočnosť, že by mala toto vozidlo predať, poukazuje na to, že tak isto aj otec navrhovateľky je vlastníkom motorového vozidla, a tak isto by mohol predať toto motorové vozidlo, podotýka, že motorové vozidlo využíva iba minimálne na vystúpenia najmladšej dcéry, keď je potrebné ju voziť na tieto vystúpenia. Do s maloletou dcérou chodia autobusom. Príjem odporkyne predstavuje okolo 760 -820 eur a jej výdavky sú oveľa vyššie, s čím jej pomáha najstaršia dcéra, ktorá je v Bratislave. Odporkyňa uviedla, že má aj výdavky ohľadom liekov, ktoré musí pravidelne brať, čo ma mesačne stojí okolo 10-15 eur. Jej najmladšia dcéra navštevuje folklórny detský súbor Ďateľinka, ktorý sa nachádza na Lúčnej, na základnej škole. Chodí na sústreďenia, na vystupovania, ktoré má raz za dva mesiace, platí 30 alebo 50 eur. Tak isto chodí na semináre a na školenia, kde dopláca okolo 20 -10 eur, plus cestovné, platí si obedy aj večere, lebo má dvanásť hodín, dennú službu a aj nočnú službu. Platí cestovné, drogériu pre seba aj pre maloletú dcéru, ktorej platí obedy. V septembri platila 31 eur, teraz v januári splatila iba 11 eur, 30 eur platila dcérke za polroka družinu. Odporkyňa býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou s tým, že žije v tomto rodinnom dome s mladšou dcérou, pokiaľ ide o staršiu dcéru, táto pracuje v Bratislave, má síce trvalý pobyt pri nej, avšak pracuje a žije v Bratislave. Odporkyňa vlastní osobné motorové vozidlo s tým, že rok výroby presne uviesť nevie, kupovala toto motorové vozidlo pred dvoma rokmi, nie však ako nové, kúpu vozidla dohadovala staršia dcéra v Bratislave. Odporkyňa uviedla, že od septembra 2019 uhradila navrhovateľke iba dvakrát po 30 eur, pretože od nej žiadala potvrdenie od návštevy školy, ktoré jej teda nebolo doručené, zároveň nejakým spôsobom došlo k zmene telefónneho čísla u navrhovateľky, preto sa s ňou nemohla ani skontaktovať. Odporkyňa ďalej uviedla, že finančné prostriedky z vyporiadania BSM vo výške 20.000 eur jej boli vyplatené, použila ich na úhradu jednotlivých faktúr, použila ich na rekonštrukciu nehnuteľnosti a už nemá k dispozícii žiadne finančné prostriedky, čo sa týka vkladov na účet, ktoré vyplývajú z predloženého výpisu z banky, a to dvakrát po 100 a raz po 30 eur uviedla, že išlo o finančné prostriedky, ktoré si požičala od rodičov, a tieto si vložila na bežný účet. K platbe vo výške 108,55 eur pre spoločnosť Orange Slovensko a.s. uviedla, že sa jedná o platbu za samotný paušál a zároveň je to aj splátka za mobilné zariadenie, a to jednak za mobil ako aj splátka za tablet. K využívaniu paušálu od spoločnosti O2 Slovakia, odporkyňa uviedla, že uhrádza tejto spoločnosti platby za internet a televíziu, vzhľadom teda na miestne podmienky, je toto vhodná a dostupná možnosť. K osobe L. F., od ktorého boli navrhovateľke na účet posielané značné finančné čiastky uviedla, že sa jedná o priateľa odporkyne s tým, že tieto čiastky posielala odporkyni preto, že má zlý vzťah so svojou ženou. Je ženatý a prostredníctvom tohto účtu zároveň potom chce mať istotu, aby jeho deti dostali tieto peniaze, tak tieto potom preposiela na účty deťom tejto osoby odporkyňa. Jedná sa o dcéru tejto osoby G. F. a tak isto o syna, ktorý teraz už pracuje v Čechách.

33. Odporkyňa k svojmu príjmu na ostatnom pojednávaní uviedla, že jej príjem je taký, či robí sviatky alebo víkendy a jej zdravotný stav jej niekedy nedovoľuje nastúpiť do práce. V auguste sa stalo, že nemohla nastúpiť na službu, lebo jej bolo veľmi zle, preto mala o 150,- eur menší príjem.

34. Právny zástupca odporkyne na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že má informáciu od samotnej navrhovateľky, že táto je schopná si privyrábať aj popri štúdiu aj vzhľadom na samotné štúdium a jeho predmet, takže z toho dôvodu má za to, že nie je dôvod na takéto zvýšenie výživného a ešte podľa uvedenia zástupcu odporcu ohľadne takejto sumy, ktorú podľa ich názoru navrhovateľka nemá sama problém nejakým spôsobom si privyrobiť brigádami. Právny zástupca ďalej uviedol, vo vzťahu k evidencii o motorovom vozidle, z ktorého vyplýva, že vlastníkom aj držiteľom predmetného motorového vozidla je odporkyňa, ale reálnym držiteľom je jej dcéra, ktorá aj v súčasnosti predmetné vozidlo užíva, vzhľadom na to, že zdravotný stav odporkyne neumožňuje výkon premávky v osobnom motorovom vozidle, vo vzťahu k plateniu povinného poistenia, odporkyňa platí polovičnú výšku poistného. K výpisom z bankového účtu, držiteľky, odporkyne z týchto účtov podľa neho jednoznačne vyplýva, že konečný stav na týchto účtoch, po uhradení všetkých nevyhnutných výdavkov k danému mesiacu je v zanedbateľnej výške, taktiež vo vzťahu k námietke, k sumám, ktoré prichádzajú či už pravidelne alebo sporadicky na účet odporkyne od pána F., tieto sumy sú preposielané deťom pána F.. Výška čistého príjmu odporkyne je závislá prevažne od pohyblivej zložky mzdy, a to je práce cez víkendy a práce cez sviatky, kde sú príplatky za tieto práce. Na ostanom pojednávaní právny zástupca odporkyne uviedol, že podaný návrh nie je vecne dôvodný, poukázal na skutočnosť že v samotnom návrhu nie je tvrdené a v konaní ani nebolo preukázané, o akú zmenu pomerov ide vo vzťahu k predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu, na základe ktorého došlo k určeniu výšky vyživovacej povinnosti, čiže tak ako vyplýva z § 78 Zákona o rodine, úpravu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti je možné vykonať vtedy, ak dôjde k zmene pomerov, táto zmena pomerov nebola ani tvrdená ani žiadnym spôsobom nebola preukázaná. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odporkyňa má taktiež nevyhnutné výdavky na seba a samozrejme aj na maloletú H., ktorú má v osobnej starostlivosti. Odporkyňa po právoplatnosti rozsudku o rozvode opustila spoločnú domácnosť, došlo k vyporiadaniu BSM, odporkyňa si musela nájsť a zabezpečiť vlastné bývanie a z toho dôvodu má aj zvýšené výdavky vo vzťahu k plateniu hypotéky. Sumu 20.000 eur za vysporiadanie BSM odporkyňa použila na zabezpečenie si vlastného bývania. Poukázal na zhoršený zdravotný stav odporkyne, ktorý jej znemožňuje dosahovať príjem, ktorý by mohla za normálnych okolností dosahovať. Podľa právneho zástupcu odporkyne zákonná vyživovacia povinnosť odporkyne vo vzťahu k navrhovateľke trvá, navrhovateľka musí taktiež vlastnou aktivitou prispieť k tomu, aby si zabezpečila nejaký príjem, pokiaľ je to v jej možnostiach a schopnostiach. Nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky vyživovacej povinnosti, preto návrh, ktorý podala navrhovateľka je vecne nedôvodný.

35. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

38. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

42. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

43. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

45. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (zvýšiť výživné pre navrhovateľku) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predošlého rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata alebo získanie zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zlepšenie alebo zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí, najmä prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a podobne. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov vychádzajúc napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi. Objektívne životné náklady, resp. ich zvýšenie vzhľadom na ekonomickú situáciu, a teda valorizačná zložka, je premietnutá ako u osôb povinných, tak aj oprávneného.

47. V prejednáwanej veci súd mal preukázanú takú zmenu pomerov účastníkov, ktorá sa závažnejším spôsobom prejavila v ich pomeroch v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy, a to subjektívnu na strane navrhovateľky, ako aj objektívnu - vývoj životných nákladov v priebehu štyroch rokov od poslednej úpravy výživného.

48. Navrhovateľka je študentkou II. triedy nadstavbového štúdia. Jedná sa o posledný maturitný ročník štúdia. S uvedenou skutočnosťou súvisia nepochybne vyššie náklady, minimálne náklady na cestovné, ošatenie na prax štúdia, nákup školských pomôcok. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola navrhovateľka vo veku 17 rokov. Už iba v dôsledku plynutia času a rastu životných nákladov (vývoj cien), teda vo svetle tzv. valorizačnej klauzuly v zmysle §78 ods. 3 Zákona o rodine došlo na strane navrhovateľky k určitej zmene pomerov spočívajúcej v tom, že zabezpečenie jeho čo i len najzákladnejších odôvodnených potrieb (strava, ošatenie, hygiena, náklady na štúdium, zdravotnú starostlivosť, tiež spojených s bývaním) si vyžaduje vynaloženie väčšieho objemu finančných prostriedkov. V tomto smere boli nedôvodné námietky odporkyne, týkajúce sa nepreukázania zmeny pomerov na strane navrhovateľky.

49. Nedôvodné boli aj námietky odporkyne naznačujúce čiastočnú schopnosť navrhovateľky sama sa živiť, poukazujúc na skutočnosť, že navrhovateľka je schopná si aj sama brigádnicke privyrobiť. Tu je potrebné poukázať najmä na to, že navrhovateľka je študentkou (žiačkou) dennej formy nadstavbového

štúdia. Samotná denná forma indikuje nie len pravidelný rozvrh navrhovateľky a jej účasť na vyučovaní, ale je potrebné zohľadniť aj čas, ktorý musí navrhovateľka venovať príprave štúdia vo svojom voľnom čase. Tu sama navrhovateľka nenamietala, že je schopná si brigádnicke privyrobiť, avšak iba počas mesiacov letných prázdnin, nakoľko školské povinnosti jej nedovoľujú privyrábať si v čase školského roka. Samotný príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľky, ako aj obdobie tejto činnosti bolo preukázané vykonanými lustráciami v registri Sociálnej poisťovne. Nakoniec skutočnosť, že navrhovateľka je schopná si privyrobiť brigádnicke, a to aj vzhľadom na odbor nadstavbového štúdia (spoločenské stravovanie), čím dokáže pokryť aj časť svojich výdavkov, bola v konečnom dôsledku čiastočne zohľadnená pri stanovení výšky (rozsahu zvýšenia) vyživovacej povinnosti. V tomto ohľade bol nedôvodný návrh odporkyne na vykonanie dokazovania predložením dôkazu o rozvrhu štúdia navrhovateľky, za účelom preukázania, že vo voľnom, čase má priestor na brigádnicke činnosť, preto súd takýto návrh zamietol. Súd musel zohľadniť skutočnosť, že navrhovateľka je v maturitnom ročníku, kedy sa musí pripravovať najmä na záverečné skúšky, preto samotný voľný časový priestor mimo školy a školskej praxe ešte neznamená, že navrhovateľka sa počas neho nemusí venovať vzdelávacím aktivitám. Zo správy (z 13.3.2020 na čl. 84 spisu) Strednej odbornej školy obchodu a služieb, ktorú navštevuje navrhovateľka, je zrejmé, že táto patrí medzi vynikajúcich žiakov triedy a aj školy, má výborný prospech, pričom sa aktívne zapája aj do mimoškolských aktivít a viackrát reprezentovala školu na regionálnych a národných súťažiach a podujatiach. Zároveň nemá žiadne príjmy týkajúce sa školskej praxe. Tu je potrebné uviesť, že už aj zo samotného charakteru praxe v študijnom odbore, ktorý navštevuje navrhovateľka, je možné logicky predpokladať, že uvedená prax si vyžaduje značný časový priestor (niekoľkohodinový rozsah) a následne primeraný oddych. V tomto smere sa preto návrh odporkyne, aby súd hľadal v časovom rozvrhu navrhovateľky priestor pre jej činnosť pokrývajúcu podstatnú časť jej výdavkov, popri aktívnej príprave na budúce povolanie v maturitnom ročníku, a navyše pri navrhovanej maximálnej zmene rozsahu vyživovacej povinnosti o sumu 20,- eur mesačne, javí ako absolútne nedôvodný a neprimeraný.

50. Súd sa následne zaoberal adekvátnosťou a primeranosťou požadovanej výšky výživného, prihliadajúc a posudzujúc tak reálne náklady na zabezpečenie potrieb navrhovateľky, ako aj na možnosti a schopnosti matky navrhovateľky. Súd pritom zohľadňoval aj pomery otca navrhovateľky, keďže obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

51. Po preskúmaní deklarováných výdavkov oboch strán súd dospel k záveru, že odporkyňa niektoré výdavky mierne nadhodnotila za účelom dosiahnutia svojho cieľa.

52. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek navrhovateľky, jej odôvodnené potreby, zárobkové možnosti a schopnosti odporkyne ako povinného rodiča a tiež jej odôvodnené výdavky. Čistý mesačný príjem matky navrhovateľky sa podľa predloženého mzdového listu pohyboval v období od decembra 2019 do júna 2020 v rozsahu od 782,29 eur do 956,70 eur.

53. S prihliadnutím na príjem odporkyne a jej odôvodnené výdavky bolo možné zvýšiť výživné pre navrhovateľku zo sumy 60 eur na sumu 80,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd. Pokiaľ navrhovateľka žiadala upraviť vyživovaciu povinnosť od 1.9.2019, súd musel tento návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného za obdobie od 1.9.2019 do 8.12.2019 zamietnuť, nakoľko právo na výživné možno priznať (s výnimkou maloletých detí) len odo dňa začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

54. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre navrhovateľku nemohol označiť jej náklady ako nedôvodné alebo značne nadsadené. Navrhovateľka deklarovala svoje mesačné náklady spolu v sume 260,- eur, ktoré pozostávajú z nákladov na stravné v sume 120 eur, šatstvo 23 eur, kozmetiku a drogériu v sume 25 eur, cestovné 10 eur, lieky a výživové doplnky 10 eur, náklady na bývanie 55 eur, školský príspevok 3 eurá, kredit na mobilný telefón 12 eur, životné poistenie 2 eurá. Takéto náklady je možné považovať za primerané potrebám nezaopatreného dieťaťa v jej veku. Do týchto nákladov si navrhovateľka nenárokovala napríklad výdavky súvisiace s voľnočasovými aktivitami zodpovedajúcimi mladým ľuďom v jej veku, kultúrnym vyžitím, prípadne ďalšími záujmami.

55. Pokiaľ jej časť týchto nákladov hradí otec, najmä stravné a náklady na bývanie, ktorý je vo vzťahu k navrhovateľke rovnako osobou povinnou plniť jej výživné, pri jeho príjme okolo 613,- eur mesačne,

nejaví sa nárok navrhovateľky na zvýšenie výživného vo vzťahu k odporkyni o 20,- eur mesačne, ako neprímeraný či neodôvodnený.

56. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý pri svojom čistom mesačnom príjme okolo 600,- eur plní k rukám odporkyne, ktorej mesačný príjem je rádovo vyšší o sumu 200,- eur (v nižšie vykonanom priemere takmer o 300,- eur), výživné pre ich spoločnú dcéru vo veku 9 rokov v sume 50,- eur mesačne.

57. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je dôvod na zvýšenie výživného, pričom súd dospel k záveru, že výživné vo výške 80,- eur mesačne je postačujúce jednak na pokrytie reálnych, resp. primeraných potrieb navrhovateľky, pričom je zrejmé, že pokiaľ ide o jednorazové výdavky, ako aj pokrytie prípadných ďalších potrieb navrhovateľky, táto si aj sama čiastočne brigádniccky privyrába, čo je zjavne samotnou navrhovateľkou zohľadnené v návrhu na zvýšenie sumy výživného iba o sumu 20,- eur mesačne. Zároveň suma výživného v rozsahu 80,- eur mesačne ešte vždy zohľadňuje skutočné možnosti povinného rodiča, čiže odporkyne.

58. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

59. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je dôvodné, aby rodič uhradil dieťaťu výživné v rozsahu 20 až 30% svojho čistého zárobku, pričom výživné priznané navrhovateľke po jeho zvýšení na sumu 80,- eur mesačne v žiadnom prípade nevybočuje z takto judikatúrou určených medzí.

60. Pokiaľ by súd vychádzal hoci aj z odporkyňou deklarovaneho čistého príjmu v sume 860,- eur mesačne, pri 25% z čistého príjmu odporkyne, výživné na ňou vyživované osoby by sa malo pohybovať okolo sumy 215,- eur mesačne, samozrejme bez zohľadnenia ďalších okolností, akými sú napríklad vek každej z vyživovaných osôb a tomu primerané a odôvodnené potreby. Zároveň je však uvedená suma aj bez zohľadnenia osobitostí na strane osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť.

61. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednanom prípade. Napriek uvedenému, vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať vo vyššie uvedenom rozpätí 20 - 30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb).

62. Hoci v Slovenskej republike neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné ako pomocné kritérium vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní výšky výživného zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/124/2019 z 29. 01. 2020).

63. Z vyššie citovaného dokumentu Ministerstva spravodlivosti Českej republiky ďalej vyplýva, že percentuálne rozmedzie je vhodné použiť najmä u povinného, u ktorého väčšinu príjmov tvoria príjmy zo závislej činnosti. V prípade existencie 2 alebo 3 vyživovacích povinností súd stanoví výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu pri spodnej hranici určenej pre príslušnú vekovú kategóriu. Takto určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti na konkrétnej situácii. Výška výživného je stanovená ako rozmedzie percentuálneho dielu z mesačného čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica. Spodná hranica bude využitá najmä v prípade, keď povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. Súd tak určí výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu

pri spodnej hranici rozmedzia pre príslušnú vekovú kategóriu a jednoduchým súčtom zistí odporúčanú celkovú výšku výživného.

64. Podľa uvedeného dokumentu vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča, vekovej kategórii oprávneného dieťaťa od 6 do 9 rokov zodpovedá 13 - 17 % čistého príjmu povinného rodiča.

65. Pri uplatnení vyššie opísaného prístupu pri stanovení primeranej výšky výživného, u navrhovateľky sa jedná o oprávnenú osobu nad 18 a viac rokov, čomu zodpovedá rozmedzie 19 až 25 % čistého príjmu povinného rodiča, teda odporkyne.

66. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu navrhovateľky v rozhodnom období, pričom podľa mzdových listov odporkyne za mesiace december 2019 až jún 2020 bola jej priemerná čistá mzda približne 899,- eur (výpočet: mzda za 12/2019 v sume 782,29 eur+ mzda za 1/2020 v sume 867,43 eur+ mzda za 2/2020 v sume 846,07 eur+ mzda za 3/2020 v sume 885,06 eur+ mzda za 4/2020 v sume 912,76 eur+ mzda za 05/2020 v sume 956,70 eur+ mzda za 06/2020 v sume 891,96 eur : 7 mesiacov = 898,96 eur). Vzhľadom na uvedené predstavuje 19% zo sumy 899 eur sumu 170,91 eur, pričom suma súdom stanoveného výživného vo výške 80,- eur predstavuje približne 8,90% z čistého príjmu navrhovateľky (8,90% z 899 eur = 80,01 eur).

67. Keďže navrhovateľka má v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti, súd vychádzal z odporúčaných sadzieb na ich spodnej hranici. Vyššie uvedených výpočtom určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti od konkrétnej situácie (v súvislosti s využitím vyššie uvedeného postupu ako pomocného kritéria pri určovaní výšky výživného porovnaj tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/111/2019 z 19. 12. 2019).

68. Nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

69. Medzi nevyhnutné výdavky na strane odporkyne súd zaradil najmä cestovné v sume 70 eur, platby za školskú družinu maloletej dcéry v sume 30 eur, výdavky na ošatenie v sume 30 eur, platby za inkaso v sume 220 eur, náklady na stravu v sume 170 eur, platby za lieky a drogériu v sume 50 eur vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa je onkologický pacient.

70. V súvislosti s výdavkami maloletej dcéry F. je potrebné zohľadniť, že odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,34 eur mesačne a bývalý manžel jej uhrádza výživné v sume 50,- eur mesačne.

71. Za nevyhnutné výdavky však súd nemohol považovať platby mobilnému operátorovi za telefón, internet, TV, splátky za mobilné zariadenia a tablety spolu v sume 127,- eur, tiež poisťky a ďalšie pôžičky. Vlastníctvo osobného motorového vozidla a výdavky na pohonné hmoty, poisťky a ďalšie náklady s tým spojené je možné považovať za určitý nadštandard, ktorý určite nie je možné zohľadniť v prospech osoby povinnej platiť výživné a na ujmu vyživovanej osoby.

72. Čiastočne je možné zohľadniť platenie hypotéky v sume 213,- eur mesačne, vzhľadom na skutočnosť, že ide o výdavok na zabezpečenie bytových podmienok v situácii po rozvoде a vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov medzi odporkyňou a otcom navrhovateľky. Tu však nemožno prehliadnuť skutočnosť, že odporkyni bolo pri vyporiadaní zo strany bývalého manžela vyplatených 20.000,- eur. Uvedená suma sa musí zohľadniť do celkovej majetkovej situácie odporkyne.

73. Situáciu súvisiacu s bývaním je možné vyriešiť aj inak, ako kúpou nehnuteľnosti s následným splácaním hypotéky, najmä ak na strane odporkyne existujú výdavky, ktoré musí uprednostniť pred ostatnými. Skutočnosť, že odporkyňa investovala sumu 20.000,- eur do rekonštrukcie kúpenej nehnuteľnosti a spláca hypotéku v značnej sume, nemôže byť na ujmu osoby, ku ktorej má odporkyňa vyživovaciu povinnosť, najmä ak je možné bytovú situáciu vyriešiť napríklad uzavretím nájomnej zmluvy. Súd nemôže pripustiť obranu odporkyne v konaní o zvýšenie výživného o sumu 20,- eur v tom zmysle, že

mesačne v súvislosti s bývaním uhrádza 433,- eur (hypotéka a inkaso), a preto nie je v jej možnostiach platiť výživné v sume 80,- eur mesačne oproti sume 60,- eur.

74. Svoje celkové výdavky musí odporkyňa prispôbiť tak, aby pri svojom priemernom čistom mesačnom príjme okolo 900,- eur uprednostnila nárok navrhovateľky na sumu 80,- eur mesačne, ako svojej plnoletej dcére, ktorá ešte nenadobudla schopnosť sama sa živiť, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona o rodine nesmie pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

75. Nad rámec už vyššie uvedeného a dostatočne relevantného pre určenie výšky výživného v tomto konaní, súd musí poznamenať, že odporkyni sa nepodarilo preukázať ani tvrdené skutočnosti ohľadne súm, ktoré jej na osobný účet posielal jej priateľ L. F.. Odporkyňa tvrdila, že uvedené sumy jej posielal, pretože má zlý vzťah s manželkou, preto chce mať istotu, že tieto čiastky určené jeho deťom, tieto deti dostanú. Odporkyňa podľa svojho tvrdenia potom preposielala uvedené sumy na účty jeho deťom. Súd neuveril tvrdeniam odporkyne, nakoľko z nich vôbec nie je zrejmé, prečo L. F. nemá istotu, že peniaze sa jeho deťom dostanú, ak ich pošle priamo, ale preposlaním prostredníctvom účtu odporkyne už túto istotu nadobudne.

76. Navyše, ak súd porovnal príjmy a výdavky na bežnom účte odporkyne napríklad v mesiaci jún 2020, z uvedeného výpisu je zrejmé, že dňa 5.6.2020 jej zaslal na účet L. F. sumu 2000,- eur a dňa 8.6.2020 odoslala odporkyňa zo svojho účtu G. F. sumu 850,- eur. Ďalej sú z výpisu z účtu v uvedenom mesiaci zrejmé rôzne platby kartou odporkyne za tovary a služby a niekoľko výberov na pobočke a z bankomatu (nie však v hodnote 1150,- eur), pričom vôbec z tohto výpisu nie je zrejmé, že by celú sumu 2000,- eur odoslala odporkyňa deťom L. F.. V mesiaci máj 2020 zaslal odporkyni L. F. sumu 2000,- eur dňa 5.5.2020, pričom je zrejmé, že G. F. odoslala odporkyňa sumu 1000,- eur a zrealizovala platbu na pobočke vo výške 500,- eur s informáciou pre príjemcu L. F., avšak z uvedeného výpisu nie je zrejmé, ako bolo naložené so zvyšnou sumou 500,- eur. Vyššie uvedené indikuje, že uvedené sumy L. F. zasiela čiastočne aj priamo odporkyni na úhradu jej výdavkov. Odporkyni sa nepodarilo presvedčivo preukázať opak, teda že uvedené platby pozitívne neovplyvňujú jej majetkové pomery.

77. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporkyne uhradiť navrhovateľke na výživu sumu 80,- eur mesačne.

78. Zvýšené výživné v sume 80,- eur mesačne súd priznal navrhovateľke odo dňa podania návrhu, t.j. od 9.12.2019. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

79. V súlade s § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

80. Vzhľadom na zvýšenie výživného o sumu 20,- eur mesačne, súd zároveň rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od 9.12.2020 do 31.8.2020, ktoré predstavuje sumu vo výške 174,84 eur (pomerná časť za 23 dní decembra 2019 vo výške 14,84 eur + 160 eur (8 mesiacov x 20 eur), ktoré vzhľadom na jeho výšku povolil matke navrhovateľky splácať v primeraných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok.

81. S poukazom na Článok 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd nepožadoval od účastníkov preukazovanie všetkých deklarovaných výdavkov, ktoré považoval za relevantné a zohľadňoval ich pri určení výšky výživného, neboli však navzájom rozporované ani spochybňované. Výdavky, ktorých vynaloženie súd nepovažoval za nevyhnutné, nebolo potrebné ani preukazovať.

82. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

83. V danom prípade súd nevzhladol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že ani v prípade aplikácie § 55 CMP súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.