

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201035  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201035.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: T. P., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX Q., právne zastúpený: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: F. K., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX B., rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Kopčany, obec Kopčany, okres Skalica, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemkoch reg. „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 70 m<sup>2</sup>, s právnym vzťahom k parcele, na ktorej leží stavba súpisné č. XXX, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 21.08.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, určenou vo výroku tohto uznesenia, a to najmä, aby sám alebo prostredníctvom tretích osôb nepredal alebo iným spôsobom nescudzil alebo previedol predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva tretej osoby. Zároveň žalobca uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s dlžníčkou - A. K., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXXX/XX, XXX XX B. (ďalej len „dlžníčka“) zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníčke pôžičku, pričom dlžníčka mala túto pôžičku vrátiť do 15.01.2019. Pôžička bola zabezpečená zmenkou zo dňa 21.09.2018, ktorá znela na sumu 57.000,- eur. Súčasťou zmenky bola aj rozhodcovská doložka, na základe ktorej sa veriteľ s dlžníčkou dohodli, že spory zo zmenky budú riešené formou rozhodcovského konania. Nakoľko sa dlžníčka dostala do omeškania a žalobcovi pôžičku neuhradila, podal žalobca žalobu na rozhodcovský súd, pričom ustanovený rozhodca dňa 12.06.2020 rozhodol rozhodcovským rozsudkom pod sp. zn. 7 RSBA 179/2019 tak, že dlžníčku zaviazal na zaplatenie sumy 57.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 57.000,- eur od 16.01.2019 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 190,- eur a priznal žalobcovi voči dlžníčke náhradu trov rozhodcovského konania v plnom rozsahu. Nakoľko si dlžníčka nesplnila svoju povinnosť vrátiť pôžičku, žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 22.06.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie č. 26EX 328/20.

Po začatí exekučného konania sa dlžníčka začala zbavovať svojho majetku, aby sa vyhla povinnosti, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté. Dlžníčka uzatvorila so žalovaným ako s manželom dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti rodinného domu. Uzatvorením dohody o vypořádání BSM prišlo

k ukráteniu žalobcu ako veriteľa a žalobca má za to, že tieto právne úkony sú odporovacími právnymi úkonmi. Žalovaný sa zbavuje majetku, ktorý získal odporovacím úkonom, a to predajom prostredníctvom inzerátov a realitných kancelárií - inzercia realitnej kancelárie, ktorá predmetnú nehnuteľnosť predáva za sumu 189.900,- eur. V dôsledku prevedenia nehnuteľnosti na tretiu osobu sa žalobca nedomôže uspokojenia svoje pohľadávky. Vzhľadom na podvodné konanie dlžníčky a žalovaného ako manžela dlžníčky sa žalobca domnieva, že predaj nehnuteľnosti má za cieľ znemožniť uspokojenie žalobcu. Podmienka obavy ohrozenia exekúcie voči žalovanému je tak naplnená. Žalobca ďalej uviedol, že po začatí exekúcie, bol dlžníčke povolený odklad exekúcie do 01.12.2020, pričom sa zbavuje svojho majetku rovnako ako žalovaný. Dlžníčka sa v súčinnosti so žalovaným zbavuje svojho majetku, rovnako sa zbavila aj svojich ďalších nehnuteľností a to spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 k stavbe stajňa-brojlerý-králiky so súpisným č- XXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/X pre kat. úz. Kopčany, obec B., okres Skalica, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Na záver žalobca dodal, že dlžníčka bola v minulosti odsúdená za trestný čin podvodu a jej aktivity majú pochybný charakter.

2. Z rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 7 RSBA 179/2019 zo dňa 12.03.2020 (č. I. 9 až 10), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2020 a vykonateľnosť dňa 07.04.2020, má súd za preukázané, že dlžníčka A. K., t. j. žalovaná v rozhodcovskom konaní, bola vo výroku I. zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 57.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 57.000,- eur od 16.01.2019 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 190,- eur a vo výroku III. jej bola uložená povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu trov rozhodcovského konania. Vo výroku II. rozhodcovský súd vo zvyšku žalobu zamietol.

3. Z Upovedomenia o odklade exekúcie 26EX 328/20 zo dňa 12.08.2020 ( č. I. 11 ) súd zistil, že súdny exekútor upovedomil žalobcu o odložení exekúcie s blokovaním s dôvodu podanej žiadosti o odklad exekúcie zo strany povinnej - dlžníčky. Odklad exekúcie bol určený do 01.12.2020.

4. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 12) vyhotoveného dňa 03.10.2019 vedeného Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor pre k. ú. B., obec Kopčany, okres P., nehnuteľnosti: stajňa-brojlerý-králik so súpisným číslom 930 na parcele číslo XXXX/X s druhom stavby 2 a umiestnením stavby 1 súd zistil, že vlastníkom danej nehnuteľnosti bola v tom čase A. K., M.. XX.XX.XXXX (dlžníčka). Titul nadobudnutia V-1001/03 kúpa zo dňa 17.09.2003 - 148/03, R 28/04 oprava mena - 62/04. Následne z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 2545 (č. I. 13) vyhotoveného dňa 17.08.2020 má súd za preukázané, že novým vlastníkom danej nehnuteľnosti sa stal I..U..Y. P.D..G., so sídlom B. XX, XXX XX Skalica s titulom nadobudnutia kúpna zmluva V-1333/2020 zo dňa 24.06.2020 - 540/2020.

5. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 14) vyhotoveného dňa 03.10.2019 vedeného Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor pre k.ú. Kopčany, obec Kopčany, okres Skalica, nehnuteľnosti: rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXX/X, druh stavby 10, popis stavby- rodinný dom s právnym vzťahom k parcele, na ktorej leží stavba 362 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX súd zistil, že danej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, boli spoluvlastníci: 1/ žalovaný a 2/dlžníčka A. K., M.. XX.XX.XXXX s titulom nadobudnutia Zápis do KN Z-61/93 - 2/93. Na uvedenú nehnuteľnosť je zriadené záložné právo v prospech ČSOB, a.s.

6. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 18) vyhotoveného dňa 17.08.2020 vedeného Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor pre k.ú. Kopčany, obec Kopčany, okres Skalica, parcely registra „C“, nehnuteľnosti: zastavaná plocha a nádvoria s parcelným číslom XXX/X, výmera 70 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavba rodinný dom so súpisným číslom 362 na parcele číslo XXX/X, druh stavby 10, popis stavby rodinný dom súd zistil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný titulom nadobudnutia Darovacia zmluva D.-XXX/XX-XX/XX, Darovacia zmluva D.-XXXX/XX-XX/XX, Darovacia zmluva F.-XXX/XX zo dňa 04.04.2001 - 122/01, Zápis do KN Z-61/1993 - 2/1993, a titulom Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov F.-XXXX/XXXX zo dňa 28.07.2020 - 583/2020 so zriadeným záložným právom v prospech ČSOB, a.s.

7. Z inzercie realitnej kancelárie Areté real na webovej stránke [www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk) <<http://www.nehnuteľnosti.sk>> (č. I. 16 - 17) má súd za preukázané, že žalovaný predáva predmetnú nehnuteľnosť za sumu vo výške 189.900,- eur.

8. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že žalobca podal žalobu vo veci samej pod sp. zn. 7C/17/2020.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

17. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje len osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana.

18. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia t. j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo že existuje reálna obava, že exekúcia bude ohrozená. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok)

takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 C.s.p. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem navrhovateľa. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom.

19. Žalobca má reálnu obavu, že by exekúcia, v ktorej on vystupuje ako oprávnený a dlžníčka ako povinná, bola ohrozená a z tohto dôvodu podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou žalobcu bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Právny záujem odôvodnil žalobca tým, že žalovaný nadobudol predmetnú nehnuteľnosť od dlžníčky, s ktorou žalobca uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky vo výške 57.000,- eur a počas vedenia exekúcie sa dlžníčka zbavuje svojho majetku, aby ukrátila jeho ako veriteľa. Žalobca preukázal, že voči dlžníčke je vedená exekúcia, kde žalobca vystupuje ako oprávnený, ktorej výkon je momentálne odložený do 01.12.2020. Dlžníčka uzatvorila so žalovaným ako manželom dohodu o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pričom uzatvorením tejto dohody došlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa a tento právny úkon považuje za odporovací právny úkon v zmysle ustanovenia § 42a a nasl. OZ.

20. Súd má zo súdneho registra preukázané, že žalobca podal dňa 21.8.2020 na Okresný súd Skalica žalobu vo veci samej, ktorá je vedená pod sp. zn. 7C/17/2020. Žaloba je podaná voči žalovanému F. K. o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovateľnosť právneho úkonu), ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému vyslovenia, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.9.2020 uzatvorená medzi žalovaným a A. K. je v časti vyporiadania nehnuteľnosti - rodinný dom so súpisné číslo 362, postavený na pozemkoch reg. „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 70 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, v kat. území Kopčany, obec Kopčany, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, je voči žalobcovi neúčinná. Odporovacia žaloba sa podáva proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

21. Žalobca priloženými dokumentmi súdu preukázal, že žalovaný sa zbavuje nehnuteľnosti prostredníctvom inzerátu realitnej kancelárie, pričom táto nehnuteľnosť mohla byť nadobudnutá odporovacím právnym úkonom s účelom ukrátiť žalobcu ako veriteľa, o čom rozhodne súd až v konaní o žalobe vo veci samej. Žalovaný by predajom nehnuteľnosti sťažil právo žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky, pretože prevedením vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na tretiu osobu, sa žalobcovi sťaží uspokojenie pohľadávky, ktorú má voči nemu dlžníčka. Na základe týchto dôvodov, žalobca zastáva názor, že podvodné konanie dlžníčky v súčinnosti so žalovaným ako s jej manželom v podobe predaja nehnuteľnosti, má za cieľ znemožniť uspokojenie žalobcu.

22. Súd skúmal, či je vydanie neodkladného opatrenia nevyhnutné pre ochranu práv žalobcu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je obava, že exekúcia bude ohrozená v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

23. Súd po vyhodnotení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu jeho práv a to aj za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je názoru, že je reálna obava, že exekúcia v prospech žalobcu je ohrozená. Žalobca osvedčil súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jeho právo domôcť sa finančných prostriedkov ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že žalovaný uzatvoril dohodu o vyporiadaní BSM s dlžníčkou, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania a ktorú žalovaný predáva za cenu vo výške 189.900,- eur, čo osvedčuje inzercia realitnej kancelárie na webovej stránke. Dlžníčka sa uzatvorenou dohodou zbavila majetku počas vedenia exekučného konania, kde žalobca vystupuje ako oprávnený a dlžníčka ako povinná a súd dospel k názoru, že žalobca osvedčil právny nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, z dôvodu, že je naplnená reálna obava, že exekúcia je ohrozená. Snaha žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou, ktorú mohol nadobudnúť odporovateľným právnym úkonom, sama o sebe postačuje na odôvodnenie naliehavej potreby upraviť pomery medzi účastníkmi tak, že

žalovanému bude zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, najmä aby nepredal alebo iným spôsobom nescudzil alebo nepreviedol predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva tretej osoby. Žalobca osvedčil, že exekúcia, ktorá sa vedie voči dlžníčke, je ohrozená práve tým, že sa zbavuje majetku počas vedenia exekúcie a následne nadobúdateľ predmetnej nehnuteľnosti t. j. žalovaný sa snaží o predaj dotknutej nehnuteľnosti. Žalobcovi je potrebné dočasne poskytnúť ochranu do rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie existencie ohrozeného práva, ale postačuje jeho osvedčenie. Žalobca má právny záujem na tom, aby sa do rozhodnutia vo veci samej nenakladalo s nehnuteľnosťou.

24. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobcu, že predaj nehnuteľnosti je v rozpore so zákonom, z dôvodu odporovateľného právneho úkonu, je v tomto štádiu predčasným a neodôvodneným tvrdením a na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a predložených dôkazov možno v tomto štádiu povedať, že jeho obrana nie je očividne vylúčená a bezzákladná. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

25. S poukazom na to, čo bolo v konaní osvedčené, súd uzatvára, že v danom prípade bola naplnená aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyplývajúca z existencie reálnej a bezprostredne obavy, že exekúcia je ohrozená. V konaní bolo totiž predloženou inzerciou o predaji danej nehnuteľnosti preukázané, že žalovaný zahájil úkony na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na tretie osoby.

26. Súd zároveň zohľadnil aj jeden zo základných princípov pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to princíp proporcionality, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana, nemôže navrhované neodkladné opatrenie spôsobiť neprimeranú ujmu povinnému. Obmedzenie žalovaného v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia spočíva len v tom, že mu bude uložená povinnosť dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou, t.j. nebude ju môcť previesť na tretiu osobu a pod. Inak nie je vlastnícke právo žalovaného nijako dotknuté. Je potrebné pritom zohľadniť aj aspekt hospodárnosti konania, pretože v prípade, ak by žalovaný previedol vlastnícke právo nehnuteľnosti na tretiu osobu, táto by sa stala vlastníkom nehnuteľností, pričom z hľadiska procesného by došlo k predĺžovaniu sporu a vzniku právnej neistoty viacerých osôb.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.