

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517205768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517205768.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľky: Ľ.E. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B.M. XXX, XXX XX B. zastúpená: JUDr. Michal Michalovčík, advokát, Makovická 768/20, 089 01 Svidník, IČO: 42 230 691, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO 47 233 516, v konaní o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bezpoplatkov a ďalšie takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou, ako dlžníčkou a žalovaným, ako veriteľom je bezúročný a bezpoplatkov.
- II. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníčky na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo 8500040605 zo dňa 07.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.
- III. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 195,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,49 € od 14.04.2017 až do zaplataenia a zo sumy 80,37 € od 15.05.2018 až do zaplataenia všetko to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice - okolie 10Csp/121/2017 zo dňa 07.04.2017.
- V. Konanie v časti, že dohoda o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, zastavuje.
- VI. Žalovaný je povinný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy tohto konania v celom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodnou žalobou zo dňa 15.03.2017 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia, že:
 - a.) zmluva o úvere pod číslom XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 07.02.2014 medzi žalobkyňou, ako dlžníčkou a žalovaným, ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň sa domáha vyslovenia, že:
 - b.) zmluvné podmienky uvedené v predmetnej zmluve o úvere v bode 8 pod bodom 8.1 sú neplatné
 - c.) dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.02.2014 medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná
 - d.) dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07.02.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.
 - e.) Tiež sa domáhala povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka zo dňa 07.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne
 - f.) a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 195,86 €.
2. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 27.11.2018 tak, že konanie v časti bod 1 písm. b), že zmluvné podmienky v zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 07.03.2014 uvedené v bode 8 pod bodom 8.1 sú neplatné v tejto časti konanie zastavil. Zároveň súd

určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa 07.02.2014 je bezúročný a bezpoplatkový taktiež, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.02.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná určil tiež, že dohoda o poskytnutí služby, obsiahnutá v bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2014, uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je pre neprijateľnosť neplatná, a zároveň uložil zdržať sa použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov na výkon zrážok žalobkyne zo mzdy. Zaviazal žalovaného vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 195,86 € a zároveň rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi trovy konania v celom rozsahu.

3. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením 6Co/101/2019 zo dňa 20.09.2019 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku v ktorom súd určil, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov zrušil, taktiež zrušil aj výrok v ktorom súd prvého stupňa určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a taktiež výrok v ktorom bolo uložené žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj výrok o vydaní bezdôvodného obohatenia, a ako aj o náhrade trov tohto konania. Zrušená časť pôvodnej žaloby je predmetom tohto konania.

4. Po zrušení veci a nariadení pojednávania žalobkyňa oznámila súdu, že trvá na pôvodnej žalobe v časti, ktorá bola zrušená s tým, že pokiaľ sa týka výroku neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy tento berie späť a navrhuje v tejto časti konanie zastaviť. Trvá iba na zdržaní sa výkonu zrážok zo mzdy na základe tejto dohody.

5. Pokiaľ sa týka výroku v ktorom žiada určiť, že úver je bezúročný a bezpoplatkový poukázal na to, že úver, ktorý bol poskytnutý žalobkyňi podľa úverovej zmluvy zo dňa 07.02.2014 nebol v čiastke 1.500 €, ako bolo deklarované, ale iba v sume 1.284,25 €, pri pravidelnej mesačnej splátke 80,37 € po dobu 42 mesiacov. Ak tieto kritéria použijeme pre výpočet RPMN žalobcom, že žalovaným uvedená RPMN je preto nesprávne vypočítaná a preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona 129/2010 Z. z. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho poukázal na to, že žalovaným uvedená RPMN vo výške 69,99 % nemôže byť správne vypočítaná pretože úroková sadzba činí 70,01 % a táto je iba jedným z ukazovateľov pre výpočet RPMN a teda RPMN nemôže byť nižšia, ako uvedená úroková sadzba. Poukázal tiež na to, že úroková sadzba vo výške 70,01 % je v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle § 39 OZ je taktiež neplatná.

6. K výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 07.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne uviedol, že žalobkyňa svoj dlh už splnila a vykonávaním zrážok zo mzdy by došlo zo strany žalobcu k ďalšiemu navyšovaniu bezdôvodného obohatenia. Okrem toho poukázal na to, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy aj keď netrvá na rozhodnutí súdu o tomto výroku je neplatná najmä pre rozpor s dobrými mravmi a tiež pre absenciu vôle na uzavretie takejto zmluvy.

7. Žalobkyňa sa zároveň domáhala aj vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na to, že úver jej bol v skutočnosti poskytnutý vo výške 1.284,25 € a doposiaľ aj prostredníctvom zrážok zo mzdy uhradila celkom 1.480,11 € teda o 195,86 € viac než bolo jej poskytnuté plnenie. Z tohto dôvodu s prihliadnutím k tomu, že úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový žiada túto istinu vrátiť.

8. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Poukázal na to, že RPMN je v zmluve správne určená pretože dohoda o poskytnutí služby bola dobrovoľná a nebola podmienkou získania úveru ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla sa zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver pretože nejde o náklady v zmysle § 2 písm. g) zákona 129/2010 Z. z. Z tohto ustanovenia vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienok pre získanie úveru a predmetné služby boli dobrovoľné a pokiaľ by tieto náklady boli zahrnuté do celkových nákladov a do výpočtov RPMN bol by takýto postup v rozpore so zákonom. Popieral tvrdenia žalobcu o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keďže ide o tradičný prostriedok zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník v § 551 a nasl. S prihliadnutím k obrane žalovaného úver nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkový nie je dôvodný ani nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia.

9. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav

Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 07.02.2014 zmluvu o revolvingovom úvere pod číslom XXXXXXXXXXXX. V zmysle uzavretej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni čiastku - úverový limit 1.500 € pri úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 69,99 % s tým, že žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v mesačných splátkach po 80,37 € po dobu 42 mesiacov pri priemernej RPMN 45,94 % s tým, že celková čiastka, ktorú žalovaná mala uhradiť na splatenie úveru činila 3.375,54 € z toho úroky 1.928,88 €. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka o ktorej súd prvého stupňa rozhodol právoplatne, že je neplatná. Strany v konaní zároveň dňa 07.02.2014 uzatvorili aj dohodu o zrážkach zo mzdy. V zmysle uzavretej dohody sa strany dojednali podľa § 551 OZ na zabezpečení pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy s tým, že zamestnávateľ dlžníčky na základe tejto dohody bude vykonávať v prospech spoločnosti veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníčky t. j. žalobkyne v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet vo výške 80,37 € mesačne.

Z prevedeného dokazovania mal súd za to, že pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa bola v postavení spotrebiteľa a žalovaný mal vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah žalobkyňa nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou uvedenou v zákone 129/2010 Z. z.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

13. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

14. Podľa ust. § 11 ods. 1 a) až d) zákona 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g), až i), l) a p).

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 9 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Súd preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že v žiadosti o poskytnutie úveru a v údajoch o schválenom spotrebiteľskom úvere je rozdielna hodnota RPMN. Vychádzajúc z ust. § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu inak sa takáto zmluva považuje podľa § 11 za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva sa uzatvárala na formulári veriteľa označenom, ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu. Pre platnosť a vznik zmluvy sa vyžadoval podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom aj veriteľom. Obsahom zmlúv v čase kedy žiadosť o úvere revolvingového typu podpisovala žalobkyňa podľa názoru súdu neboli všetky potrebné údaje o schválenom úvere, ale iba údaje uvedené v žiadosti. Z uvedeného je nutné jednoznačne vyvodiť záver, že žalobkyňa, ako dlžníčka podpísala iba žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru teda návrh na uzavretie zmluvy. Pri podpise zmlúv žalobkyňou neboli spotrebiteľské úvery individualizované zo všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch. Bod 6 zmluvy (údaje o schválenom úvere) obsahoval nové údaje odlišné od údajov uvedených v žiadosti žalobkyne. Najmä pokiaľ sa týka RPMN kde v žiadosti je uvedená 70,01 % a v údajoch o schválenom úvere 69,99 %. Taktiež je iný údaj predpokladaná RPMN úveru v žiadosti 63,32 % a v bode 6 údaje o schválenom úvere 70,01 %. Tieto rozdielne údaje nemožno posúdiť inak, ako odmietnutie návrhu, ako celku a zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok § 44 ods. 2 OZ sa takéto konanie považuje za nový návrh so zmeneným obsahom, pričom nebolo preukázané ani len tvrdené, aby žalobkyňa takýto nový návrh písomne akceptovala. Žalobkyňa bol teda predstretý nový návrh na uzavretie zmluvy bez toho, aby ho následným písomným právny úkonom prijala a preto, ak

bola zmluva takýmto spôsobom uzavretá je pre nedostatok písomnej formy v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona 129/2010 Z. z. bezúročná a bez poplatkov. k Žalovaný poskytol žalobkyňi úver na základe iných podmienok, ako boli uvedené v jej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný mal uzavrieť zmluvu obsahom ktorej boli nové podmienky a nemohlo sa to stať iba vyplnením údajov v bode 6 zmluvy označeným, ako údaje o schválenom revolvingovom úvere. Okrem toho poukazuje súd na to, že žalobkyňa podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru dňa 04.02.2014 a úver bol schválený 07.02.2014. Je teda zrejmé, že žiadosť žalobkyne nebola v celom rozsahu akceptovaná, a že žalovaný predložil nový návrh tak, ako je vyššie uvedené a podľa tohto návrhu aj žalovanej poskytol úver. Je však potrebné uviesť, že v zmluve o úvere je uvedené, že žalovanej bol poskytnutý úver v sume 1.500 € avšak v skutočnosti, ako vyplýva z detailu obratu a z výpisu žalovanej bola poskytnutá čiastka dňa 10.02.2014 v sume 1.284,25 €. Pri poskytnutí tejto čiastky v pravidelných splátkach 80,37 € mesačne po dobu 42 mesiacov a celkovej sume, ktorú má uhradiť 3.375,54 € činí RPMN 92,98 % a nie, ako uvádza žalovaný v zmluve 69,99 %.

16. Údaje RPMN vyjadruje cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov rôznych úverových inštitúcií okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie poplatky súvisiace s úverom, ako napr. poplatok za vybavenie účtu, poistenie úveru, ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku a iné. Všetko prepočítané na kalendárny rok. Pre potencionálneho spotrebiteľa platí pravidlo, čím nižšia RPMN tým je úver lacnejší a pre spotrebiteľa výhodnejší. Súd teda mal za to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Hodnota RPMN musí byť riadne určená a predstretá spotrebiteľovi najneskôr v čase kedy vstupuje do zmluvného vzťahu, aby bol spotrebiteľ v potrebnom rozsahu informovaný o základných skutočnostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu v čase jeho vzniku. V danom prípade zo strany žalovaného táto povinnosť nebola splnená náležitým spôsobom. Tiež je potrebné poukázať na to, že RPMN uvedená vo výške 69,99 % je nižšia, ako úroková sadzba 70,01 %. Matematickým výpočtom a logickým vyvodením je nutné jednoznačne konštatovať, že nakoľko RPMN musí zahŕňať výšku úrokovej sadzby, ako aj ďalšie poplatky súvisiace s úverom tak, ako je to uvedené v § 2 písm. g) zákona 129/2010 Z. z. nemôže byť táto hodnota nižšia, ako je výška úrokovej sadzby. Táto skutočnosť už sama o sebe svedčí o tom, že RPMN bola vypočítaná nesprávne a preto úverová zmluva podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona 129/2010 Z. z. je bezúročná a bez poplatkov. Navyše úver bol poskytnutý iba v sume 1-284,15 € a nie 1.500 €.

16. V súvislosti s výškou úrokovej sadzby 70,1 % súd konštatuje, že táto je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi nakoľko úrokové sadzby za obdobné úvery v rozhodnom období sa podľa Národnej banky Slovenska v kategórii nové úvery pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov činili 11,16 %. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Dohoda o výške úrokov 70,1 % odporuje zákonu je tak neplatná, preto poskytnutý úver je bezúročný.

17. Súd zároveň vyhovel aj žalobe o určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka na základe zmluvy zo dňa 07.02.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Prihliadol pritom k tomu, že v priebehu konania na návrh žalobkyne dňa 07.04.2017 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil takúto povinnosť žalovanému a zároveň zamestnávateľovi žalobkyne zakázal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného na základe predmetnej dohody. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, ak však existuje, čo i len hrozba vymoženiu nečestného plnenia je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje a v akej výške nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale z pravidla samotný veriteľ do úvahy preto prichádza ochrana spotrebiteľa podľa § 3 ods. 3 a 5 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa z pravidla uložením povinnosti zdržať sa výkonu práva z konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy. V danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy má svoj základ v znení zákona, ale v spojení so zmluvnými podmienkami umožňuje zinkasovanie úžernického planenia, preto bolo potrebné poskytnúť ochranu zdržaním sa výkonu zrážok zo mzdy. Súd prihliadol na to, že z rozhodovacej praxe vyplýva, že dohody o zrážkach zo mzdy sú spotrebiteľmi podpisované bez akéhokoľvek poučenia bez možnosti ovplyvniť alebo odmietnuť túto dohodu podpísať. Evidentne sa jedná o formulár zmluvy. Ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná, ako prejav zmluvnej autonómie musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená.

Žalovaný si v tomto smere svoje dôkazné bremeno nespĺnil, čiže žalobkyni takéto informácie neposkytol. Žalobkyňa sa tak dostala do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Pri takomto spôsobe zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie na ktoré nemá právny nárok a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Z tohto dôvodu mal súd za to, že žalovanej boli zo mzdy prevádzané zrážky zo mzdy až do vydania neodkladného opatrenia súdom a aby nedošlo k neoprávnenému plneniu v prospech žalovaného súd mu preto zakázal zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

18. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Súd mal za to, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalobkyni bola poskytnutá istina 1.285,89 € a vrátila 1.480,11 € t. j. o 195,86 € viac, preto súd zaviazal žalovaného v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení na jej vrátenie.

21. Podľa ust. § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa ust. § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Žalobkyňa v priebehu konania zobrala žalobu v časti o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy späť súd preto v tejto časti konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z prevedeného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá suma 1.284,25 €. Žalovaná prostredníctvom zrážok zo mzdy podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 20.03.2017 zaplatila sumu vo výške 1.480,11 € t. j. o 195,86 € viac, ako jej bola poskytnutá čiastka.

27. Žalovaný je s vrátením bezdôvodného obohatenia v omeškaní, súd ho preto v podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 115,49 € od 14.04.2017 a zo sumy 80,37 € od 15.05.2018 až do zaplatenia t. j. od doručenia žaloby a následne jej zmeny.

28. Podľa ust. § 337 ods. 3 C. s. p., Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

29. V danom prípade súd vo veci v priebehu konania nariadil neodkladné opatrenie dňa 07.04.2017, v ktorom uložil žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúcej z dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci.

30. Súd žalobe vyhovel v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia aj bez návrhu zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení.

31. Podľa ust. § 255 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa ust. § 262 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

33. V danom prípade žalobkyňa mala úspech súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.