

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: OT/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010114
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010114.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. U., nar. XX.XX.XXXX v U. republika - D., trvale bývajúcí vo N. E., bez bližšieho určenia, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.03.2020 v čase okolo 09.30 hod. z predajnej plochy predajne E. v F., ulica M. D., odcudzil 1 ks holiaci strojček Philips v hodnote 29,99 EUR a náhradné hlavice Philips v hodnote 29,99 EUR a to tak, že si tento tovar vložil do vrečka a následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS a odcudzený tovar bol vrátený na predajnú plochu v pôvodnom nepoškodenom stave, čím by tak spôsobil odcudzením vecí pre spoločnosť E. K. Q. XX/A, C., škodu v celkovej výške 59,98 EUR, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to uložením blokovej pokuty číslo 16164467 za priestupok proti majetku vo výške 30,00 EUR, ktorá mu bola uložená dňa 25.02.2020 príslušníkom OO PZ Lučenec za to, že sa dňa 25.02.2020 dopustil drobnej krádeže v predajni F. pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. OT/69/2019 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2019 a ktorým bol uznaným vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na M. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý poprel, že by odcudzil v E. holiaci strojček. Na svoju obhajobu uviedol že keď prichádzal do E.,

tak pred obchodom si kúpil holiaci strojček od dvoch chlapcov. Strojček si dal do ruksaku a vošiel do predajne. Prišiel aj na miesto, kde bol takýto strojček v regáli, zobral ho do ruky, poprezeral ho a potom ho položil na miesto, kde sa predávajú pracie prášky a tam ho nechal. Keď odchádzal z predajne, tak ho zastavila pracovníčka SBS a na jej výzvu vyložil z ruksaku holiaci strojček. Povedal jej, že strojček si kúpil, že je jeho.

Súd vypočul svedkyňu A. N., ktorá uviedla, že keď prišiel do predaje obžalovaný, tak ho sledovala na kamerách a videla, ako z regálu zobral holiaci strojček a zašiel s ním za druhý regál. Následne videla, že strojček už v rukách nemal. V pokladni zaplatil za to, čo mal v košíku, no za strojček neplatil. Za pokladňami ho skontrolovala a našla u neho v ruksaku holiaci strojček, ktorý bol úplne nový a bol z ich predajne. Povedal jej, že strojček kúpil ráno a má od neho aj bloček, no tento nemá pri sebe. Následne preverili jeho tvrdenie a zistili, že takýto strojček v ten deň vôbec nebol predaný.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne A. S. z prípravného konania, kde vypovedala, že o celej záležitosti sa dozvedela od pracovníčky SBS, ktorá pristihla obžalovaného a našla u neho holiaci strojček, ktorý bol dobrovoľne vydaný a vrátený, pričom páchatel sa bránil, že strojček si riadne zakúpil ráno v E.. Toto ona preverila a bolo zistené, že v ten deň nebol predaný ani jeden holiaci strojček.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania a tiež zápisnicu o výsluchu zadržaného, pričom rozpor vo výpovediach vysvetlil obžalovaný tak, že trvá na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní. Potvrdil, že najskôr povedal na svoju obranu, že strojček kúpil ráno v predajni a to preto, že nechcel vysvetľovať to, že tento kúpil od chlapcov.

Súd sa ďalej oboznámil s vyčíslením škody, dokladom o blokovej pokute, výpisom z evidencie priestupkov, trestným rozkazom a odpisom registra trestov.

Súd tiež vykonal dôkaz prehratím obrazového záznamu z miesta činu zo dňa 09.03.2020, z ktorého bolo jednoznačne zrejmé, ako obžalovaný zobral z regálu v predajni E. tovar, ktorý držal v ruke a odišiel za regál, mimo záberu bezpečnostnej kamery.

Po takto vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že výpoveď obžalovaného bola nevierohodná a jej cieľom bolo vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Z trestnej činnosti bol jednoznačne usvedčený svedkyňou A. N., prečítanou svedeckou výpoveďou A. S. a obrazovým záznamom z miesta činu. Jeho obrana bola týmito dôkazmi jednoznačne vyvrátená. Samotná jeho obrana sa javila ako nedôveryhodná, lebo od prípravného konania do hlavného pojednávania svoju obranu účelovo zmenil v tom smere, že keď bol hneď po čine prichytený, uviedol, že holiaci strojček si kúpil ráno a keď

bolo objektívne preukázané, že v ten deň si nikto takýto strojček v predajni nekúpil, tak zmenil svoju obranu v to smere, že holiaci strojček kúpil na parkovisku pred obchodom.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 09.03.2020 v čase okolo 09.30 hod. z predajnej plochy predajne E. v F., ulica M. D. odcudzil 1 ks holiaci strojček Philips v hodnote 29,99 EUR a náhradné hlavice Philips v hodnote 29,99 EUR a to tak, že si tento tovar vložil do vrečka a následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS a odcudzený tovar bol vrátený na predajnú plochu v pôvodnom nepoškodenom stave, čím by tak spôsobil odcudzením vecí pre spoločnosť E., škodu v celkovej výške 59,98 EUR, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

a to uložením blokovej pokuty číslo 16164467 za priestupok proti majetku vo výške 30,00 EUR, ktorá mu bola uložená dňa 25.02.2020 príslušníkom OO PZ Lučenec za to, že sa dňa 25.02.2020 dopustil drobnej krádeže v predajni F., pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. OT/69/2019 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2019 a ktorým bol uznaným vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Z výpisu Evidencie priestupkov bolo zistené, že od roku 2015 do 25.02.2020 sa dopustil 7 priestupkov proti majetku, pričom skoro všetkých priestupkov sa dopustil v predajniach. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný.

Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/67/2019 zo dňa 14.06.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 14.10.2019. Všetky jeho predchádzajúce odsúdenia boli majetkovej povahy. Od roku 2005 mu bol v 6 prípadoch uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

U obžalovaného súd nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to tá, že bol už za trestný čin odsúdený.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky.

Súd obžalovanému ukladal trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, lebo prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tomto prípade je rozpätie zvýšenej trestnej sadzby od 16 mesiacov do 3 rokov. Napriek tejto skutočnosti súd obžalovanému uložil trest len pri dolnej hranici trestnej sadzby a to vzhľadom k tomu, že svojím konaním nespôsobil vysokú škodu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.