

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/251/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206818
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206818.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - A.. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXXX/X, XXX XX R., zastúpená Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o. so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa a otec - H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/42/2020-29 zo dňa 01.07.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením, č.k. 40P/42/2020-29 zo dňa 01.07.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletou H. H., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 19.07.2020 od 19,00 hod. do 31.07.2020 do 19,00 hod. a od 09.08.2020 od 19,00 hod. do 23.08.2020 do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletú v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 331 ods. 1, ods. 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a po oboznámení sa s návrhom otca a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru o dôvodnosti návrhu, nakoľko predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletou H. a dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Za súladné považoval upraviť styk otca s maloletou počas letných prázdnin a zabezpečiť maloletej možnosť stráviť adekvátny čas aj s otcom z dôvodu, že rodičia doposiaľ nezvládli utlmiť svoj vzájomný konflikt a neboli schopní dospieť ku konsenzu ani v čiastkovej úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností týkajúcej sa styku otca s maloletou, pričom na strane otca ani maloletej nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by návrhu nemohol vyhovieť. Otcom navrhovaný rozsah styku vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletej a poskytujúci ochranu právam otca na realizovanie styku s maloletou v letnom období v dostatočnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka maloletej. Navrhla napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala za nesprávne a nesúladné so záujmom

maloletej z dôvodu, že otec nie je schopný postarať sa samostatne o maloletú, je drogový závislý, obvinený z trestného činu výtržníctva a ublíženia na zdraví matke. Mala za to, že otec nepreukázal naliehavý záujem a neodkladnú potrebu úpravy jeho styku s maloletou počas letných prázdnin.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť ako správne. Tvrdenia matky uvedené v odvolaní považoval za zavádzajúce a nepravdivé. Uviedol, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala jeho údajnú drogovú závislosť a zdôraznil, že matka vyvíja energiu k podávaniu trestných oznámení voči jeho osobe na základe jej špekulácií.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť.

7. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením č.k. 40P/42/2020-29 zo dňa 01.07.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2020 podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

9. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o styku otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2020 podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, keďže dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, plynutím času zanikli (skončenie letných školských prázdnin v kalendárnom roku 2020) a nejde o rozhodnutie vo veci samej a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP .

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).