

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202181
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v B., dieťa rodičov: K. P., nar. X.X.XXXX, bytom A. B. Q. XXX a W. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec W., t.č. Ú. N. M. C. Y. B. S. N. W., za účasti Prokurátora Okresnej prokuratúry B., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý Q. X., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. vo výške 120,- € mesačne, s účinnosťou od 14.10.2019, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 14.10.2019 do 31.8.2020 na maloletého Q. vo výške 1269,68 €, je otec povinný splácať v 36,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Súd styk otca s maloletým Q. neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného otcovi na maloleté dieťa vo výške 120,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu a zákazu styku otca s maloletým.

2. Otec vypočutý dožiadaným súdom nesúhlasil s obsahom návrhu, súhlasil však so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a s výškou výživného, s maloletým sa chce stretávať, s návrhom v tejto časti nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' navrhnutým výživným, styk s maloletým navrhol v súčasnom štádiu neupravovať.

4. Prokurátor po vykonanom dokazovaní navrhol zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá môže zabezpečiť všestranný vývoj, vyživovaciu povinnosť navrhol určiť primerane k príjmovým a majetkovým pomerom otca s prihliadnutím na navrhovanú sumu matkou, s ktorou otec súhlasil. Pokiaľ ide o úpravu styku, vzhľadom na špecifické okolnosti prípadu, vek dieťaťa a nedostatočné preukázanie skutočností opodstatňujúcich zákaz styku navrhol, styk neupravovať a v prípade potreby zamietnuť návrh matky na zákaz styku otca s maloletým.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve a platbách v F. E. v B., ambulantnou správou z vyšetrenia matky, listinnými dôkazmi týkajúcimi sa oznámení matky o priestupkoch, správami o zárobku matky, správou od zamestnávateľa otca, správou z prešetrenia pomerov v rodine, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 1T/73/2017-266 zo dňa 6.2.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky 0T/9/2018 zo dňa 30.1.2018, zápisnicou o výsluchu matky ako poškodenej, lekárskou správou z 7.1.2020 a zistil tento stav vecí:

6. Maloletý Q. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Matka v návrhu uviedla, že otec dieťaťa na ňu opakovane fyzicky zaútočil, situácia sa vyhrotila v r. 2018, kedy prišlo k opakovanému útoku, opätovne zasahovala polícia, otec bol za svoje konanie aj odsúdený v trestnom konaní. Matka sa z dôvodu obáv o zdravie a život, ako aj zdravie a život dieťaťa presťahovala. Dňa 22.9.2019 prišlo k fyzickému napadnutiu matky otcom dieťaťa, pričom mal. dieťa bolo svedkom konania, plakalo, bolo v šoku. Na nasledujúci deň sa otec matke vyhrážal s nožom v ruke. Výsluchom matky súd zistil, že v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa nebývajú od augusta 2019, odvtedy zabezpečuje starostlivosť o dieťa výlučne matka. V súčasnosti s dieťaťom bývajú v sociálnom byte, náklady za byt sú približne 220,- € mesačne. Mal. Q. chodil najprv do súkromnej škôlky, na ktorú štát prispieval 280,- €, matka platila 150,- € mesačne, od septembra ho prijali do normálnej škôlky, za ktorú platí poplatok 12,- € mesačne, stravné 29,- € mesačne a polročne 29,- € za réžiu. Maloletý býva často chorý, má oslabenú imunitu, matka si musí brávať OČR. Okrem maloletého nemá matka iné vyživovacie povinnosti, výdavky má matka aj na cestu do práce, a to 150,- € mesačne. Ďalej vo výpovedi uviedla, že otec býval agresívny počas ich spolužitia, keď mal vypité tak ju udrel, pričom mala na rukách dieťa, tiež ho pritom zasiahol, maloletého inak nebil. Otec bol vypočutý dožiadaným súdom C. v Ú. S. N. W., kde uviedol, že nesúhlasí s obsahom návrhu, súhlasí však so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a s výškou výživného, s maloletým sa chce stretávať, s návrhom v tejto časti nesúhlasil. Ďalej uviedol, že veľa vecí je voči jeho osobe vymyslených zo strany matky dieťaťa, keď spolu nežili, chodil si po dieťa cez víkendy. Nemá žiadny príjem, nehnuteľnosť, ani úspory, momentálne výživné neplatí, je vo výkone trestu, predtým dal matke skoro vždy celú výplatu. Uviedol, že naposledy bol zamestnaný bez zmluvy, mal 6,50 € na hodinu, dokopy cca 1.100,- €, v B. však platili vysoké nájomné.

7. Z písomných listinných dôkazov predložených matkou vyplýva, že dňa 22.9.2019 urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, k zraneniu doložila ambulantnú správu, z ktorej vyplývajú viaceré povrchové poranenia krku a pomliaždenie pleca a ramena matky. Oznámenie o ďalšom priestupku urobila matka aj dňa 23.9.2019 na OO PZ B.. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 1T/73/2017-266 zo dňa 6.2.2020 bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na mal. A. a mal. K. C.. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky 0T/9/2018 zo dňa 30.1.2018 bol otec uznaný za vinného za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči matke mal. Q..

8. Podľa správy od J. B., B..T..Y.. A. mal otec uzavretú dohodu o vykonaní práce s nepravidelným príjmom v období od 1.10.2019 do 31.10.2019 a od 1.12.2019 do 31.12.2019, príjem na obe dohody je nulový, zamestnanec nenastúpil na určenú zmenu bez uvedenia dôvodu. Matka je zamestnaná u R. B., M..Y..B.. A., kde dosahuje priemerný mesačný netto príjem 424,45 €.

9. Správou z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že matka od novembra 2019 býva v 2-izbovom nájomnom byte u svojej sestry spolu s mal. dieťaťom, je zamestnaná na čiastočný úväzok v predajni R. M. A., denne dochádza autom do A., poberá prídavok na dieťa 24,95 € mesačne. Mal. Q. v čase šetrenia navštevoval súkromnú MŠ v B., trpí častými bežnými infekciami. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, opustil spoločnú domácnosť v auguste 2019, odkedy neprispel na mal. Q. žiadnym spôsobom. Otec viackrát surovo fyzicky napadol matku. Podľa vyjadrenia matky má otec ešte dve vyživovacie povinnosti.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého Q. zabezpečuje riadnym spôsobom matka, v jej starostlivosti o dieťa pri prešetrení pomerov v rodine neboli zistené žiadne nedostatky. Tiež otec so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matke súhlasil. Z týchto dôvodov súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, tiež určil, že matka bude zastupovať a spravovať majetok dieťaťa v bežných veciach, i keď zastupovanie a spravovanie majetku dieťaťa prislúcha obom rodičom, súd zohľadnil, že otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu a matke tak bude umožnené zastupovanie dieťaťa v bežných veciach. Čo sa týka výšky výživného, túto súd určil tak ako navrhla matka, a s ktorou súhlasil aj otec, pričom súd výživné vo výške 120,- € mesačne považoval za primerané aj zárobkovým možnostiam otca, tak ako ich otec vo svojej výpovedi deklaroval /1.100,- €/, a ktoré dosahoval pred nástupom na výkon trestu. Skutočnosť, že t.č. nemá otec reálnu možnosť platiť výživné si zapríčinil otec protiprávnym správaním. Matka však za ten čas môže požiadať o náhradné výživné. Súd mal za to, že výživné v sume 120,- € mesačne je primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi spätne od 14.10.2019, teda od podania návrhu na súd. Nakoľko od uvedenej doby otec na výživu dieťaťa finančne neprispel, súd tiež určil, že otec má nedoplatok na zročnom výživnom tak ako bol vyčíslený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nedoplatok súd vypočítal tak, že v mesiaci október 2019 mal otec platiť výživné 69,68 € /18 dní x 3,871 € výživné na deň/, od 1.11.2019 do 31.8.2020 mal zaplatiť 1200,- € /10 mesiacov krát 120,- €/, celkom má otec zaplatiť na výživnom sumu 1269,68 €, ktoré súd vzhľadom na vyššiu čiastku povolil otcovi splácať v 36,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, tak aby nedoplatok bol zaplatený do troch rokov. O návrhu matky na zákaz styku otca s dieťaťom rozhodol tak, že styk otca s dieťaťom neupravil, nakoľko súd nebol viazaný návrhom matky, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu. Súd mal v konaní preukázané, že otec matku fyzicky napádal, pričom takéto správanie otca bolo aj v prítomnosti maloletého. Výsluchom matky bolo preukázané, že agresivita otca dieťaťa smerovala voči nej, maloletého otec fyzicky nenapádal. Ide o správanie, ktoré negatívne vplyva na mal. dieťa, jeho intenzitu však súd nevyhodnotil za tak závažnú, pre ktorú by bolo potrebné otcovi zakázať styk s dieťaťom. V súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu, súd mal za to, že styk tak nie je potrebné upraviť. Až po prepustení bude vecou rodičov dohodnúť sa na styku otca s dieťaťom, prípadne domáhať sa úpravy styku súdnou cestou.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku) Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).