

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6T/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich sudcov Rozálie Svitekovej a Heleny Horváthovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.9.2020 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný T. W., nar. XX.X.XXXX/XXXX P. Č., trvale bytom  
V. XXX/XX, Č.

sa uznáva za vinného, že

obvinený v úmysle neoprávnene sa obohatiť o sprostredkovateľskú províziu ako zmluvný spolupracovník spoločnosti Fincentrum, a.s., sprostredkovateľa pre uzatváranie poisťných zmlúv, v presne nezistenom čase na neznámom mieste zabezpečil vytvorenie fiktívnej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť podpísaná dňa 20.04.2016, pričom v zmluve bol uvedený ako poisťovateľ poškodená spoločnosť Generali Poisťovňa, a.s. a zástupca poisťovateľa poverený uzatvárať poisťné zmluvy P. L. a ako poisťník a poistený G. X., rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalo bytom U. XX, číslo OP U. a emailový kontakt na G. X. X.S., avšak uvedené údaje nezodpovedali skutočným údajom G. X., ktorý ani nemal vedomosť o uzatvorení tejto zmluvy a takto vyhotovená poisťná zmluva bola doručená dňa 20.04.2016 do spoločnosti Fincentrum, a.s., k poisťnej zmluve pripojil kópiu sfalšovaného občianskeho preukazu označeného číslom U., na meno G. X., na ktorom bol uvedený dátum a miesto narodenia a rodné číslo zodpovedajúce osobným údajom G. X., avšak ostatné osobné údaje uvedené na občianskom preukaze sa nezhodovali s údajmi G. X., pričom občiansky preukaz číslo U bol vydaný inej osobe a ani iné tam uvedené údaje nezodpovedali údajom uvedeným v pravom občianskom preukaze číslo U. a dňa 22.04.2016 bola označená fiktívna zmluva odoslaná poškodenej spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, kde bola doručená 25.04.2016, obvinený následne dňa 29.04.2016 uhradil zo svojho účtu číslo IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX prvú splátku poisťného vo výške 48,80,- eur, ktorá bola pripísaná na účet poškodenej spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s. IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 02.05.2016 a ktorá bola podmienkou pre priznanie a vyplatenie sprostredkovateľskej provízie, pričom následne spol. Generali poisťovňa, a.s. vyplatila dňa 16.05.2016 spoločnosti Fincentrum, a.s. ako províziu za sprostredkovanie uzavretia poisťnej zmluvy sumu vo výške 913,97 €, z ktorej bola spoločnosťou Fincentrum, a.s. dňa 20.06.2016 vyplatená obvinenému suma 492,39 € ako odmena z provízie za sprostredkovanie uzavretia zmluvy, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, škoda vo výške 913,97 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

- falšovanú verejnú listinu použil ako pravú

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa mu ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 5.6.2019, právoplatný dňa 5.6.2019, ktorým bol obžalovanému T. W., pre zločin podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 1Pv 353/18/1104-25 dňa 28.10.2019 obžalobu na T. W. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bolo na hlavných pojednávaniach v dňoch 20.8.2020 a 10.9.2020 vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s trestom.

Obvinený mal v období od 19.8.2016 do 24.9.2019 evidovaný jeden priestupok - parkovanie na zeleni. Lustráciou v systéme AVÍZO zo dňa 24.9.2019 bolo zistené, že v danom období nebol obvinený trestne stíhaný v inej trestnej veci. Obvinený má 14 záznamov v odpise z registra trestov zo dňa 18.8.2020. Z lustrácie v ZVJS bolo zistené, že obvinený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 (od 3.10.2019 do 22.7.2022) a má potom ešte vykonať trest uložený Okresným súdom Čadca, sp. zn. 2T/122/2018 (od 22.7.2022 do 22.7.2023)

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/4/2017 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov a poškodený bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Zo spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/111/2017 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/4/2017 zo dňa 12.1.2017.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/81/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 23.03.2018 sp. zn. 36T/111/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/41/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 18.06.2018 sp. zn. 1T/81/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/116/2017 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/41/2018 zo dňa 05.09.2018 a Okresného súdu Čadca 1T 81/2018 a Okresného súdu Žilina 36T/111/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obvinený bol zaviazaný k náhrade škody.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/15/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 116/2017, zo dňa 19.09.2018 súd pokladal za dostatočný.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/139/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/116/2017, Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/41/2018 a Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/111/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne bol obvinený zaviazaný k náhrade škody.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/147/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom 30.01.2019 sp. zn. 1T/139/2018 súd pokladal za dostatočný. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v časti dokonanej v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/139/2018 zo dňa 30.1.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne bol obvinený zaviazaný k náhrade škody. Súčasne bolo rozhodnuté o náhrade škody.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín,

sp. zn. 1T/81/2018, zo dňa 28.02.2019, rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/15/2018, zo dňa 19.09.2018 a rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/147/2018, zo dňa 30.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne bol obvinený zaviazaný k náhrade škody.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/122/2018 vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bolo rozhodnuté o náhrade škody.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, to na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. (4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, ktoré súd po zistení stanoviska oprávnených subjektov prijal, mal súd za preukázané, že skutok, pre ktorý bola na tunajší súd podaná obžaloba sa stal, je trestným činom a tento spáchal obžalovaný.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, v ďalšom sa zaoberal otázkou trestu, pričom bolo zistené, že vo veci by mal byť ukladaný súhrnný trest k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018. Preskúmaním tohto pripojeného spisu bolo zistené, že obžalovaný bol v tamjšej veci stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom bol odsúdený podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. (keďže ukladaný trest bol súhrnný k rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018 zo dňa 28.2.2019, kde bol T. W. stíhaný za dva trestné činy, pričom najprísnejšie trestným činom bol pokračovací zločin podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona), s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 2 (dva) mesiace a obvinený bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol okrem iného zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018, zo dňa 28.02.2019, právoplatný dňa 28.02.2019, ktorým mu bol pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedených reálií je zrejmé, že už pri ukladaní trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018 zo dňa 28.2.2019, v ktorom bol obvinený W. stíhaný za zločin, bolo použité zmierňovacie ustanovenie podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona. Rovnaké zmierňovacie ustanovenie bolo použité aj v prípade ukladania trestu rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 5.6.2019, kedy bol obvinenému navýšený trest

odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018 o ďalšie dva mesiace, teda vo výške 4 roky a 2 mesiace. Trestná sadzba za aktuálne stíhané prečiny vo veci tunajšieho súdu, sp. zn. 6T/32/2019, je 0-2 roky (§ 221 ods. 1 Tr. zákona), resp. 0-3 roky (§ 352 ods. 1 Tr. zákona), teda jedná sa nižšie trestné sadzby, než za akú bol stíhaný vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca, sp. zn. 2T/27/2018, kde bola podaná obžaloba za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona (sadzba 1-5 rokov). Je teda evidentné, že trestné sadzby doterajších odsúdení bola prísnejšie, ako sú trestné sadzby v aktuálnej trestnej veci, vedenej na tunajšom súde. Tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018, resp. predtým Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018, využili zmierňovacie ustanovenia Trestného zákona, napriek tomu, že súdy k zmierneniu trestu nemuseli obligatórne pristúpiť a mohli ukladať tresty v celej škále trestnej sadzby za stíhaný zločin podľa § 222 ods. 4 T. zákona. Ukladanie súhrnného trestu tunajším súdom by si vyžadovalo uloženie prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo je podľa názoru súdu proti účelu vyššie spomenutých trestov odňatia slobody, ktoré opakovane využili zmierňovacie ustanovenie a tunajšiemu súdu, sa aj s ohľadom na závažnosť aktuálne stíhanej trestnej činnosti, javilo prosté matematické zvyšovanie trestu iba z dôvodu potreby ukladania súhrnného trestu, ako neúčelné, pritom uložený trest vo veci odsúdenia Okresným súdom Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 súd považuje za dostatočný a primeraný. Tunajší súd je preto presvedčený, že trest uložený skorším rozsudkom bezpochyby splní svoj pozitívny účel aj v rozsahu jeho aktuálnej dĺžky a je dostatočným na ochranu spoločnosti. Ochrana spoločnosti vynucovaná ďalším nepodmienečným súhrnným trestom odňatia slobody nie je podľa súdu potrebná a ani žiaduca. V neposlednom rade treba zopakovať, že obžalovaný sa priznal ku skutku, tento oľutoval, čo súd rovnako vyhodnotil ako okolnosť, ktorú je nutné zohľadniť pri trestaní páchatelia. Upustenie od uloženia súhrnného trestu je tak podľa súdu spravodlivé, účelné a s ohľadom na spáchaný trest aj primerané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol

urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.