

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014205
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119014205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného S. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2020

r o z h o d o l :

Erik X., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom O. XXX, t. č. ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

že v čase od 19.40 hod. do 19.50 hod. dňa 16.1.2019 v Trnave na ul. Spartakovská v predajni Billa s.r.o. odcudzil 2 ks Nivea balzam v hodnote 16,58 €, 6 ks Gillette voda po holení v hodnote 40,74 €, 2 ks Gillette gel na holenie v hodnote 10,38 €, 2 ks Nivea gel na holenie v hodnote 7,98 € a 10 ks Gillette Mach 3 v hodnote 74,90 € tým spôsobom, že tieto si vložil do batohu a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím odcudzením tovaru spoločnosti Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava spôsobil škodu v celkovej výške 150,58 €, napriek tomu, že bol dňa 7.11.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov OOPZ Piešťany, ev. č. bloku 12098465 blokovou pokutou vo výške 30 € a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.4.2017, sp. zn. OT/17/17, právoplatným dňa 20.4.2017 za prečin krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.5.2017, sp. zn. OT/22/17, právoplatným dňa 25.5.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. OT/51/17 zo dňa 10.12.2017 právoplatným dňa 10.12.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu výške 150,58 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.03.2019, sp. zn. OT/69/2019, právoplatným dňa 13.03.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci: 1ks štikacích kovových kliešťov bez farebnej úpravy.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Daniš na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.12.2019, sp. zn. 1Pv/356/19.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“.

S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.12.2019, sp. zn. 1Pv/356/19 a následne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Dokazovanie čo do výroku o náhrade škody súd nevykonal, pretože obžalovaný uznal uplatnený nárok poškodeného čo do základu a výšky v zmysle § 261 ods. 2 Tr. por.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, s výpisom jeho priestupkov v ústrednej evidencii MV SR a s trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.03.2019, sp. zn. OT/69/2019.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát priestupkovo riešený pre páchanie priestupkov proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň ide o 7-krát súdne trestaného recidivistu, ktorý doposiaľ páchal drobnú majetkovú trestnú činnosť. Pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol súdom trestaný 3-krát, pričom v týchto prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, alternatívny trest a i nepodmienečný trest odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.03.2019, sp. zn. OT/69/2019 (4-té odsúdenie) bol obžalovaný Daniš právoplatne odsúdený za prečin krádeže, ktorý spáchal dňa 11.03.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov.

Skutok prejednávaný v tejto veci a skutok, pre ktorý bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom sú vo viacčinnom súbehu.

Zároveň z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že počas plynutia 3 ročnej skúšobnej doby spáchal ďalšie 3 prečiny krádeže, za ktoré mu boli uložené 3 samostatné nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu vo výmere 28 mesiacov.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. OT/69/2019 doposiaľ nebolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného Daniša podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., i keď na takéto postup sú v zmysle údajov z odpisu registra trestov splnené podmienky.

Pokiaľ sa teda druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, zavinenie v podobe priameho úmyslu,

existenciu jednej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., zisťné pohnúty, pričom prihliadol aj na jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä vyššie rozvedené údaje vyplývajúce z vykonaného dokazovania listinami k jeho osobe.

Súd v danej veci ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom zároveň trestnú sadzbu zvyšoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., čím mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Obžalovanému bolo nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Podmienečný odklad výkonu trestu neprichádzal do úvahy z dôvodu, že menovaný v skúšobnej určenej mu pôvodne trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.03.2019, sp. zn. OT/69/2019 nevedol riadny život.

Vychádzajúcteda z účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc zásady ukladania trestov, prihliadajúc na osobu obžalovaného, ktorý aktuálne vykonáva 4 samostatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, dospel súd k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä na jeho uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti je odôvodnená potreba na neho pôsobiť (ďalším) súhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorý mu súd v takejto výmere uložil pri analogickom aplikovaní ustanovení o dohode o vine a treste skrz urobené a súdom prijaté vyhlásenie o jeho vine. Prísnejší trest súd nepovažoval za potrebný s ohľadom na aktuálne vykonávané ďalšie 4 samostatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Obžalovaného súd na výkon súhrnného trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V rámci adhézneho konania súd po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného a po tom, čo obžalovaný tento nárok uznal čo do základu i výšky, zaviazal obžalovaného túto škodu nahradiť.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vrátane všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd zo zrušeného výroku o treste prevzal výrok o uložení trestu prepadnutia veci.

Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok je stupeň závažnosti činu vyšší ako nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.