

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/877/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120308923
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120308923.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37927795 proti povinnému: B. C., A.: XX.X.XXXX, W. XXX/XXX, XXX XX W. o vymoženie 2408,56 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 96001 Zvolen, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2408,56 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k. 4Csp/16/2018-33 zo dňa 21.03.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 12.04.2018.
2. Poverením zo dňa 08.06.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 96001 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. Ex 359EX 319/20. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.6.2020.
3. Povinný podal dňa 18.06.2020 t. j. v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že sa jedná o návrh na zastavenie exekúcie. Povinný uviedol, že konanie sa nezakladá na pravdivosti, pretože po začatí exekučného konania bolo zaplatené viac ako 4000 Eur, ktoré boli uhradené mesačne od 8.mesiaca 2018 aj predtým bolo platené v splátkach na účet: IBAN-SK: 070200000003631853257, Variabilný symbol:0005847612. Ďalej ako dôkaz svojich tvrdení, priložil poštové poukážky preukazujúce úhrady povinného v celkovej sume 1800EUR a kópie platobného príkazu zo dňa 13.11.2019 a 13.12.2019 v sume spolu 200 Eur. Predložil , tiež Dokument : Prehľad splátok a úhrad. Na záver svojho podania povinný uviedol, že žiada aby súd jeho návrhu na zastavenie vyhovel a exekúciu zastavil. Povinný sú uplatňoval trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh.
4. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa 09.07.2020, v ktorom uviedol, že povinný neuviedol vo svojom návrhu žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Ku povinným uvádzaným úhradám uviedol, že boli oprávneným zohľadnené v podanom návrhu na vykonanie exekúcie a nakoľko povinný nevykonal od mesiaca december 2019 na v tomto konaní vymáhanú pohľadávku žiadnu ďalšiu úhradu, bol zo strany oprávneného dňa 22.05.2020 podaný návrh na vykonanie exekúcie. Na záver sa oprávnený vyjadril, že nakoľko v návrhu na zastavenie exekúcie absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ust. §61k ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku

brániaci vymáhateľnosti uplatneného nároku, so zatavením exekúcie nesúhlasí a na podanom návrhu na vykonanie exekúcie naďalej trvá.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného, upovedomením o začatí exekúcie a kópiou doručenky o začatí exekúcie povinnému súdu dňa 14.07.2020 na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že po začatí exekučného konania zaplatil viac ako 400 EUR, ktoré boli uhradené mesačne od ôsmeho mesiaca 2018 a aj predtým, že uhradil oprávnenému na účet v splátkach. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný úhrady vyplývajúca z predložených dokladov povinného boli oprávneným zohľadnené v podanom návrhu na vykonanie exekúcie a nakoľko

od mesiaca december 2019 povinný nevykonával na v tomto konaní vymáhanú pohľadávku žiadnu ďalšiu úhradu, bol zo strany oprávneného dňa 25.05.2020 dôvodne podaný návrh na vykonanie exekúcie.

13. Súd konštatuje, že exekúcia začala dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť 4408,56 EUR s príslušenstvom, čo dobrovoľne nesplnil v celej časti a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 25.05.2020. Oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil všetky úhrady vykonané povinným, ktorými odôvodňoval povinný návrh na zastavenie exekúcie. Povinný súdu predložil 12 poštových poukážok od augusta 2018 do októbra 2019 v celkovej sume 1800 EUR a kópie Platobného príkazu zo dňa 13.11.2019 a 13.12.2019 v celkovej sume spolu 200EUR. Súd pri rozhodovaní zohľadnil len tie úhrady uvedené v platobnom príkaze zo dňa 13.11.2019 a 13.12.2019, ktoré boli odoslané na účet oprávneného IBAN-SK: 070200000003631853257, Variabilný symbol: 0005847612, nakoľko ostatné úhrady vykonané v kópiách platobných príkazov boli odosielené na odlišné čísla účtov pod iným variabilným symbolom, nezhodujúcim sa s variabilným symbolom ani číslom účtu uvedených v poštových poukážkach, na ktorý povinný odosielať čiastočné úhrady pohľadávky oprávnenému. Oprávnený má aj ďalšiu pohľadávku voči povinnému, ktorá sa vymáha v inom exekučnom konaní. Z vyjadrenia oprávneného je zrejmé, že predmetné úhrady povinného v celkovej sume 2000 EUR zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie a súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom boli predmetné úhrady započítané a predmetný nárok vyplývajúci z exekučného titulu o ne ponížený. Súd dospel k záveru, že oprávnený sa len domáha toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

14. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

15. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy. Povinný si uplatňoval trovy v súvislosti s Návrhom na zastavenie exekúcie, za zaplatený súdny poplatok. K tejto skutočnosti súd uvádza, že s podaním návrhu na zastavenie exekúcie nie je spojená poplatková povinnosť. Súd preto o trovách samostatným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.