

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/1559/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210721
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615210721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXXX, o zaplatenie 338,01 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,13 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,13 EUR od 03.11.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadnemu z účastníkov súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Dňa 12.10.2015 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 338,01 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 338,01 EUR za obdobie od 03.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 21.12.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 591,63 Eur. V zmluve sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 54,79 Eur riadne a včas. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 333,08 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu podania žaloby dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 338,01 Eur. Žalobca listom zo dňa 25.10.2012 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo.

3 Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/1559/2015 - 34 zo dňa 21.05.2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90,36 EUR s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 90,36 EUR od 03.11.2012 do zaplatenia, v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4 Proti rozsudku zo dňa 21.05.2019 podal žalobca v zamietajúcej časti odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd zohľadnil zaplatenú akontáciu vo výške 59,13 EUR dvakrát, a to tak, že sumu 333,08 EUR, v ktorej je zahrnutá aj uvedená akontácia, odpočítal od sumy 423,44 EUR, čo je suma pôžičky už znížená o akontáciu. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Co/198/2019 - 64 zo dňa 29.10.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti v rozsahu 59,13 EUR s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania zrušil, a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie

konanie. V uznesení uložil súdu prvej inštancie úlohu skúmať existenciu započítania akontačnej splátky s poskytnutou pôžičkou a s námietku odvolateľa, že k zohľadneniu akontačnej splátky došlo duplicitne.

5 Súd opätovne preskúmal listinné dôkazy, žalobu, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o., zmluvu o pôžičke zo dňa 21.12.2011, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6 Dňa 21.12.2011 bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 423,44 EUR. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola 547,90 EUR vrátane celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 109,06 EUR.

7 Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva, ktorú podriadil pod režim ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný sa v zmluve č. XXXXXXXXX zo dňa 21.12.2011 zaviazal na pravidelné splácanie poskytnutých finančných prostriedkov v sume 54,79 EUR mesačne za jednu splátku celkovo v počte 10 mesačných splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 25.10.2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 295,87 EUR do 3 dní od jej doručenia. Do podania návrhu uhradil žalovaný sumu 333,08 EUR.

8 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., pričom predmetný úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, čo odvolateľ v odvolaní nenamietal. Súd sa preto v zmysle uznesenia krajského súdu zo dňa 29.10.2019 zaoberal len skúmaním nároku žalobcu na zaplatenie sumy 59,13 EUR, ktorá predstavuje akontáciu uhradenú žalovaným v zmysle zmluvy. Keďže žalovanému bola poskytnutá pôžička bez úrokov a poplatkov v sume 482,57 EUR a žalovaný zaplatil celkovo sumu 333,08 EUR vrátane akontácie, nárok žalobcu z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy predstavuje rozdiel týchto súm vo výške 149,49 EUR. Keďže o časti nároku žalobcu v sume 90,36 EUR už súd právoplatne rozhodol rozsudkom zo dňa 21.05.2019, predmetom ďalšieho konania bolo zaplatenie sumy 59,13 EUR (149,49 EUR - 90,36 EUR). V tejto časti súd vyhodnotil nárok žalobcu ako dôvodný, preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

9 Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11 Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12 Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania odporcu s platením úveru, t. j. ku dňu 03.11.2012, vo výške 8,75 %.

13 Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14 V zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15 Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 338,01 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe vo výške 149,49 EUR, čo predstavuje 44,23 %. V časti o zaplatenie sumy 188,52 EUR bol úspešný žalovaný, t. j. 55,77 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného). Vzhľadom k

uvedenému súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).