

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011615
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218011615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom 10. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. M. X., nar. X.XX.XXXX v K.
trvale bytom K. - R. IX

2. T. C., nar. X.XX.XXXX v K.,
trvale bytom K., S. XXXX/XX

s ú v i n n í , ž e

- obžalovaný T. C. od 27.1.2016 do 6.11.2016 a od 8.6.2017 do 22.9.2017,
- obžalovaná M. X. od 27.1.2016 do 6.5.2018,

v Košiciach v mieste svojho bydliska ako rodičia maloletých detí B. T., nar. X.X.XXXX a mal. Z. G., nar. X.XX.XXXX, žiakov ZŠ Ľ. W. v Košiciach, hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia ich povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho mal. B. T. od 27.1.2016 do 6.5.2018 vymeškal bez ospravedlnenia celkom 567 vyučovacích hodín a mal. Z. G. v tom istom období vymeškal bez ospravedlnenia spolu 529 vyučovacích hodín,

t e d a

Obž. M. X.:

- vydala úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila im viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas

Obž. T. C.:

- vydal úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil im viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i

Obž. M. X.:

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona;

Obž. T. C.:

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona;

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1. Obž. T. C.:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

2. Obž. M. X.:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste povinnej práce,
- ktorý bol uložený obž. T. C. trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 27.9.2019, podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona a § 54 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, vo výmere 150 hodín;
- ktorý bol uložený obž. M. X. trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 27.9.2019, podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 200 hodín;

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II podala dňa 28.6.2018 na tunajší súd obžalobu vedenú pod č. k. 2Pv 75/2018 na T. C. a M. X. (ďalej len „obžalovaní“), pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní. Na otázky položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedali: "Áno". Preto mal súd riadne preukázané, že každý z obžalovaných

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je jej kladený za vinu,
- dobrovoľne sa priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Z dôkazov zhromaždených v predloženej spise vyplýva, že vyhlásenie obžalovaných je v súlade s dôkazmi predloženými vo vyšetrovacom spise. Tieto svedčia o tom, že predmetný skutok sa stal, že ho spáchali obžalovaní. U obžalovaného T. C. sa pre jeho zavinenie nebralo do úvahy obdobie, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci a kedy starostlivosť o svoje maloleté deti nemohol sám riadne zabezpečiť. Tomu zodpovedala aj právna kvalifikácia prečinu, pre ktorý bol obžalovaný.

Po odpovediach obžalovaných na zákonom stanovené otázky súd dospel k záveru, že ich vyhlásenie o vine bolo jednoznačné, slobodné, určité a vážne. Preto tieto vyhlásenia na návrh prokurátora súd prijal a rozhodol o vykonaní dokazovania, ktoré súviselo výlučne s výrokom o treste.

Osoby obžalovaných súd hodnotil na podklade vyžiadaných správ, charakteristík, informácií získaných z ich trestných spisov a vyjadrení, ako aj z vyjadrenia informovanej pracovníčky ÚPSVaR Mgr. R. A. na úseku sociálnej kurately.

V priebehu trestného stíhania sa obžalovaní presťahovali do bytu na adrese ul. W. XX v Košiciach. Ich starší syn B. študuje na SOU Stavebnom, mladší je žiakom 5. ročníka ZŠ na ul. L. W. 1 v Košiciach. Za minulý rok ich záškoláctvo hlásené nebolo. K ďalším podstatným zmenám v ich rodine nedošlo. Rodina

obžalovaných žije v skromných sociálnych a materiálnych pomeroch. V mieste bydliska sú obžalovaní hodnotení všeobecne.

Obžalovaný T. C. má 5 záznamov v odpise z registra trestov za majetkovú trestnú činnosť a zanedbanie mravnej výchovy mládeže. Dve odsúdenia má zahladené. Vykonal už dva nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Obžalovaná M. X. má 2 záznamy v odpise z registra trestov za prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže. Jej prvé odsúdenie z roku 2016 je už s účinkami zahladená.

Obaja obžalovaní boli naposledy odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 2T 32/2019 zo dňa 27.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2019 u oboch obžalovaných. Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 2XX ods. 3 Trestného zákona bol týmto rozhodnutím uložený obžalovanému T. C. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a obžalovanej M. X. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky pre Okresný súd Košice II a z vyjadrenia obžalovaných bolo zistené, že obžalovanému T. C. ostáva vykonať 47 hodín a obžalovanej M. X. ostáva vykonať 90 hodín trestu povinnej práce.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanej súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona. Prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osoby obžalovaných ich pomery a možnosti ich nápravy. Súčasne prihliadol aj na to, že trest má predovšetkým postihovať, iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Trestného zákona). Ustanovenie § 2XX ods. 1 Trestného zákona umožňuje potrestať páchatel'a tohto trestného činu odňatím slobody až na 2 roky.

Ustanovenie § 2XX ods. 3 Trestného zákona umožňuje potrestať páchatel'a tohto trestného činu odňatím slobody na 6 mesiacov až 5 rokov.

Podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri rozhodovaní o treste prihliadol u oboch obžalovaných na poľahčujúcu okolnosť - podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že spáchanie trestného činu priznali a oľutovali. Priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona zistené neboli. Na predchádzajúce odsúdenie súd ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadal, keďže bolo zohľadnené pri ukladaní súhrnného trestu u oboch obžalovaných.

Podľa názoru súdu doposiaľ vykonávaný trest povinnej práce plní u oboch obžalovaných predpokladaný účel. Hlásenia na záškoláctvo ich detí v ďalšom školskom roku už zaznamenané nebolo. Ich starší syn dokonca pokračuje v štúdiu na SOŠ v učebnom odbore - murár. Keďže súhrnný trest musí byť prísnejší ako predchádzajúci trest, súd uložil obžalovanému T. C. súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a obžalovanej M. X. súhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 hodín. Odpracované hodiny sa do súhrnného trestu obžalovaným započítajú s tým, že výrok o treste uloženého obžalovaným citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený.

Ak odsúdení v čase výkonu trestu povinnej práce nebudú viesť riadny život alebo zavinene nevykonajú práce v určenom rozsahu, alebo nesplnia uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Prokurátor môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku. Obžalovaný môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu,

v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.