

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/359/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203126
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618203126.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: IS., zast.: Právne centrum s.r.o., IČO: 36 698 873, Mýtna 42, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: 1. O., 2. O. 3. M. všetci zast.: Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., IČO: 47 251 476, Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa v rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 32C/359/2018-212 zo dňa 22.06.2020 do výroku II. druhú vetu, ako nasleduje:

„Náhradu trov súd priznáva žalobcovi voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne povinnosť ostatných v rozsahu poskytnutého plnenia.“.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 09.11.2018 na súd žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy č. V-XXXX/XXXX z dôvodu porušenia jeho predkupného práva spoluvlastníka. Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 32C/359/2018-212 zo dňa 22. júna 2020 žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd však opomenul rozhodnúť o tom, voči ktorým žalovaným žalobcovi náhradu trov konania priznal a o povahe takého záväzku žalovaných.

2. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

3. Z uvedených dôvodov súd bez návrhu podľa § 225 CSP vyhlásil tento dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 22. júna 2020. Rozhodol pritom tak, že nárok žalobcu na náhradu trov konania mu priznal voči všetkým zo žalovaných, pričom plnením jedného z nich zanikne povinnosť ostatných žalovaných voči žalobcovi v rozsahu poskytnutého plnenia.

4. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku stranám podľa obsahu spisu nevznikli žiadne trovy, súd o ich náhrade rozhodol s poukazom na princíp hospodárnosti konania tak, že ani jednej strane náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).