

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/717/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283256
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120283256.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) Š. L., J.. X.X.XXXX, Y. G.: F. XXX, XXX XX F., M. X.) I. L., J.. X.X.XXXX, Y. G.: F. XXX, XXX XX F., obaja spoločne zast. Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., so sídlom: Šumavská 3, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 856 592, proti povinnému: X.) F.. Š. I., J.. XX.X.XXXX, Y. G.: F. XXX, XXX XX F., M. X.) H. I., J.. XX.X.XXXX, Y. G.: F. XXX, XXX XX F., o vymoženie 497,91 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Z.. F.. Z. G., X., S., N. N. D. Ú.: H. G. X, XXX XX X., K. N.. L.. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie a o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1.) a 2.) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.4.2020 domáhali od povinných 1.) a 2.) vymoženia pohľadávky vo výške 497,91 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 15C/363/2016 zo dňa 3.7.2019, ktorý sa stal vykonateľný 07.03.2020, a ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/257/2019-120, zo dňa 23.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.3.2020.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 7.5.2020 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. V rovnaký deň sa začala exekúcia, kedy bolo poverenie doručené exekútorovi.

3. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 9.6.2020, ktoré bolo preukázateľne doručené povinnému 1.) 28.6.2020 a povinnému 2.) 22.6.2020. Podanie povinného 1.) zo dňa 23.6.2020, Vec: Námiетка proti exekúcii a námiетка proti trovám exekúcie, ako aj návrh na zastavenie exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, Exekútorský úrad Levice, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh povinného 1.)) bol exekútorovi doručený 25.6.2020. Podanie povinného 2.) zo dňa 29.6.2020, Vec: Námiетка proti exekúcii a námiетка proti trovám exekúcie, ako aj návrh na zastavenie exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, Exekútorský úrad Levice, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh povinného 2.)) bol exekútorovi doručený 2.7.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že obaja povinní podali svoje návrhy na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote - najneskôr do 15-dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súd pre formálnu presnosť, k podaným návrhom povinných uvádza, že:

- Povinný 1.) doručil 23.6.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica svoj návrh povinného 1.) elektronicky, prostredníctvom e-mailu, pričom podanie nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom.

Dodatočne ho však v zmysle §125 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručil súdu 25.6.2020 v listinnej podobe (ide o podania zmyslom a obsahovo totožné). Toto podanie súd postúpil exekútorovi, keďže návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora, a bolo mu doručené 1.7.2020. Obsahovo totožný návrh ako bolo aj vyššie uvedené doručil povinný 1.) riadne aj exekútorovi. Súd tieto podania posudzuje ako jeden návrh na zastavenie exekúcie povinného 1.).

- Povinný 2.) doručil 1.7.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica svoj návrh povinného 2.) v listinnej podobe. Toto podanie súd taktiež postúpil exekútorovi a bolo mu doručené 8.7.2020. Obsahovo totožný návrh ako bolo aj vyššie uvedené doručil povinný 2.) riadne aj exekútorovi. Súd tieto podania posudzuje ako jeden návrh na zastavenie exekúcie povinného 2.).

4. Exekútor predložil súdu 16.7.2020 návrhy povinného 1.), návrh povinného 2.), spolu s obálkami, v ktorých boli návrhy doručené exekútorovi, upovedomenie o začatí exekúcie, doručenky preukazujúce doručenie upovedomenia povinným, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného 1.) a k návrhu povinného 2.) a svoje vyjadrenie (exekútora).

5. Exekútor vo svojom vyjadrení iba konštatoval, kedy povinní odoslali svoje návrhy na poštovú prepravu, a že upovedomenie povinný 1.) prevzal 28.6.2020 a povinný 2.) 22.6.2020. Ďalej konštatoval, že povinný v prvom aj druhom rade majú možnosť v zmysle §104 ods. 1 Ex. por. čerpať prostriedky nepodliehajúce na účte exekúcie do výšky 165 Eur, a že povinní neoznámili (do dňa vypracovania vyjadrenia exekútora - 16.7.2020) v zmysle §104 ods. 2 Ex. por. do banky skutočnosť, že by mali zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke.

6. Z návrhu povinného 1.) vyplýva, že v súlade s ustanovením § 50 Exekučného poriadku podáva námietku proti exekúcie a námietku proti trovám exekúcie, ako aj návrh na zastavenie exekúcie. Svoj návrh odôvodnil tým, že Exekučný titul, v danom prípade rozsudok Krajského súdu Nitra, č. k. 8Co/257/2019 zo dňa 23. 01. 2020, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť vymáhanú sumu je nelegitímny, nakoľko samotná oprávnená osoba (oprávnený 1.) dlhuje povinnému sumu, ktorá až jedenásťnásobne prevyšuje exekučný titul. Podáva námietku proti výkonu exekúcie, ktorú odôvodňoval tým že:

- oprávnený 1.) (ďalej aj „oprávnený“) je mu dlhšiu dobu dlžný v zmysle exekučného titulu v sume nad 5 500 Euro, na základe uznesenia súdu č. k. X U. XXX XXXX- XXX, H. I. Q. N. H. O. X.XX.XXXX, I. X.XX.XXXX, K. Š. D. H.: J. Q. J. I. D. D. XXXXX/XX L. O. X.X.XXXX. K. J. I. D., H. I. Q. N. H. XEr/XXX/ XXXX L. O. XX.X.XXXX. (bod. 1 návrhu povinného 1.)

- oprávnený v účelovej snahe, aby povinnému svojím účelovým konaním spôsobil ďalšie neopodstatnené a neoprávnené náklady podal na neho na základe nelegitímnych dôvodov exekúciu (bod. 2 návrhu povinného 1.)

- namietal blokáciu osobného bankového účtu v Y. až na zápornú hodnotu, čím bola povinnému znemožnená každodenná existencia a ohrozené životné minimum, a to napriek ustanoveniu § 104 Exekučného poriadku „Exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur ? (bod. 3 návrhu povinného 1.)

7. Z návrhu povinného 2.) vyplýva, že v súlade s ustanovením § 50 Exekučného poriadku podáva námietku proti exekúcie a námietku proti trovám exekúcie, námietku proti trovám právneho zastúpenia v exekučnom konaní ako aj návrh na zastavenie exekúcie. Svoj návrh odôvodnil obdobne ako povinný 1.) tým, že Exekučný titul, v danom prípade rozsudok Krajského súdu Nitra, č. k. 8Co/257/2019 zo dňa 23. 01. 2020, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť vymáhanú sumu 497,91 Eur spoločne a nerozdielne je nelegitímny, nakoľko samotná oprávnená osoba (oprávnený 1.)) dlhuje povinnému 1.), ktorý je jej S. M. Ž. N. I. G. N., ktorá až jedenásťnásobne prevyšuje exekučný titul. Podáva námietku proti výkonu exekúcie, ktorú odôvodňoval tým že:

- oprávnený 1.) (ďalej aj „oprávnený“) je dlhšiu dobu dlžný v zmysle exekučného titulu v sume nad 5 500 Euro, na základe uznesenia súdu č. k. X U. XXX XXXX- XXX, H. I. Q. N. H. O.M. X.XX.XXXX, I. X.XX.XXXX, pričom špecifikoval exekučné konanie rovnako ako v návrhu povinného 1.) (bod. 1 návrhu povinného 2.)

- oprávnený v účelovej snahe, aby povinným (povinnému 1.) a manželke - povinnému 2.)) svojím účelovým konaním spôsobil ďalšie neopodstatnené a neoprávnené náklady podal na nich na základe nelegitímnych dôvodov exekúciu a ani Exekútorský úrad ani oprávnený 1.) nerešpektujú exekučný titul uvedený v bode 1. (bod. 2 návrhu povinného 2.)

- namietal trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní ako aj trovy exekúcie a žiada o zastavenie exekúcie (bod. 3 návrhu povinného 2.)
- namietal spôsob komunikácie, ani povinný 2.) ani jej manžel (povinný 1.) neobdržali žiadne uznesenie
- exekučný titul zo súdu OS Banská Bystrica (bod 4. návrhu povinného 2.)
- namietal blokáciu osobného bankového účtu v Y. až na zápornú hodnotu, čím bola povinnému znemožnená každodenná existencia a ohrozené životné minimum, a to napriek ustanoveniu § 104 Exekučného poriadku „Exekúciou prikázanim pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur ? (bod. 5. návrhu povinného 2.)
- exekútor vyzýva aj na zaplatenie súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, ktorá bola oprávneným zaplatená ako súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia exekútorovi, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 67,32 Eur a predbežných trov exekúcie v sume 117,- Eur. Poznámene, že tieto trovy sú však už trovami exekúcie oprávneného a súdneho exekútora, nie ich dlhom. Oprávnenému nedlhujú, ba opak je pravdou, on je dlžný im, menovite povinnému 1.). Poukázal a skutočnosť, že oprávnený 1.) sa zbavil svojho majetku a stal sa nezamestnaným a každému plače, že aký je on chudobný, len aby sa vyhol exekúcii, avšak na právne zastupovanie ako vidieť i v tomto prípade má (bod 6. návrhu povinného 2.). Žiadal námietkam vyhovieť a exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

8. Oprávnení sa k návrhu povinného 1.) vyjadrili tak, že na podanej exekúcii trvajú v plnom rozsahu. K návrhu povinného 2.) sa vyjadrili rovnako, teda, že na podanej exekúcii trvajú v plnom rozsahu.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 31 ods. 1 Veta prvá Ex. por. Exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona.

14. Podľa § 64 Ex. por., Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

15. Podľa §104 Ex. por., Ods. 1, Exekúciou prikázanim pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatný termín najbližší dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie prikázanim pohľadávky z účtu v banke. Ak je povinný právnickou osobou, vyhlásenie podpíše osoba oprávnená konať za povinného. Povinný vo vyhlásení označí dotknutých zamestnancov a uvedie výšku ich miezd súhrne a aj jednotlivo. Rovnopis vyhlásenia doručí povinný exekútorovi najneskôr do piatich dní od vyhlásenia. Ak má povinný viac účtov, exekúciou nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur len na jednom z nich. Ods. 2, Ak má povinný zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke, exekúciou odpísaním z účtu v banke nepodliehajú ani prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona

nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov, a to od momentu, keď táto skutočnosť bola banke oznámená. Povinný na žiadosť banky oznámi výšku tejto sumy. Ak exekútor nesúhlasí s výškou sumy, ktorú uviedol povinný, pre banku je rozhodujúca výška sumy, ktorú označil exekútor.

16. Podľa § 61a ods. 1 Ex. por. Upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať: e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),

17. Podľa § 195 Ex. por. Trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 197 Ex. por. ods. 1., Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. ods. 2., Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199c ods. 4 Ex. por. V ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

21. Podľa § 199d ods. 1 Ex. por. , Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199e Ex. por., Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 7 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ods. 1, Odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ods. 2, Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

24. Podľa § 201 ods. 2. Ex. por. v znení účinnom do 31.3.2017, Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45) Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

25. Podľa § 61b ods. 1 Ex. por., Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

26. Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov v

znení do 30.6.2020: § 29 ods. 3, Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručky odoslanej odosielateľovi. § 32 ods. 4, Ak sa elektronicke doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia. § 32 ods. 5 písm. b), Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, § 32 ods. 9, Ak k elektronicke doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehoť na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

27. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

28. Súd preskúmal spisový materiál, návrhy povinných na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Ex. por. v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadreniami oprávnených.

29. Súd mal za preukázané, že exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 15C/363/2016 zo dňa 3.7.2019, ktorý sa stal vykonateľný 07.03.2020. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/257/2019-120, zo dňa 23.1.2020. Exekučným titulom - rozsudkom okresného súdu súd zaviazal povinných 1.) a 2.) spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávneným 1.) a 2.) sumu vo výške 497,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 23.11.2016 do zaplataenia (výrok I.). Krajský súd rozsudkom ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti a vo výroku o nároku na náhradu trov konania potvrdil (výrok I.).

30. Súd mal ďalej za preukázané, že návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnení domáhali od povinných vymoženia 497,91 Eur a príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 23.11.2016 do zaplataenia, ďalej trov exekúcie oprávneného spolu vo výške 83,82 Eur, ktoré pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 67,32 Eur pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom a podanie návrhu na vykonanie exekúcie) á 17,43 Eur / úkon + 2 x režijný paušál á 10,62 Eur + 20 % DPH 11,22 Eur. V rovnakých intenciách súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Súd mal ďalej za preukázané, že oprávnení udelili plnomocenstvo na zastupovanie vo veci právnomu zástupcovi.

31. Z podania exekútora zo dňa 11.8.2020 vyplýva informácia, že exekútor v konaní zaslal súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, kde uviedol, že povinný 1.) upovedomenie o začatí exekúcie prevzal 28.6.2020 cestou dátovej schránky, pričom exekútor bral do úvahy skutočnosť, že doručenie do dátovej schránky nastalo márnym uplynutím lehoty. Mal za to, že k doručeniu upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk cestou dátovej schránky došlo márnym uplynutím lehoty (fikciou) v zmysle zákona o e-Governmente, ktorý je lex specialis k Exekučnému poriadku. Napriek tomu, že to pre potreby odôvodnenia tohto rozhodnutia nie je vôbec potrebné, súd nad rámec svojej povinnosti a potreby odôvodnenia tohto rozhodnutia konštatuje, že zákon o e-Governmente je špeciálny právny predpis k Exekučnému poriadku a na doručovanie písomností - úradných dokumentov určených do vlastných rúk do elektronickej dátovej schránky povinných sa použijú ustanovenia zákona o e-Governmente.

Súd má z elektronickej doručky za nepochybne preukázané, že upovedomenie bolo povinnému 1.) doručené 28.6.2020 (dátum doručenia) a pre súd je nepodstatné, akým spôsobom nastalo doručenie (či prevzatím písomnosti alebo márnym uplynutím lehoty). S poukazom na § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente považuje za doručení aj márnym uplynutím úložnej lehoty, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Doručka má charakter verejnej listiny a platí pri nej prezumpcia správnosti. Súd má teda za preukázané, že doručenie upovedomenia povinnému 1.) nepochybne nastalo 28.6.2020.

32. Súd konštatuje, že obaja povinní vo svojich návrhoch súdu nepreukázali, že by bol exekučný titul zrušený v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Ex. por.

33. K zhodným argumentom povinných v ich návrhoch, že Exekučný titul - rozsudok Krajského súdu Nitra, č. k. 8Co/257/2019 zo dňa 23. 01. 2020, je nelegitímny, nakoľko oprávnený 1.) dlhuje povinnému 1.) sumu, ktorá až jedenásťnásobne prevyšuje exekučný titul a, že oprávnený 1.) je dlhšiu dobu dlžný v zmysle exekučného titulu v sume nad 5 500 Euro, na základe uznesenia súdu č. k. X U. XXX XXXX- XXX, ktoré vydal Okresný súd Komárno dňa 2.10.2012, vykonateľného 6.10.2012, pričom špecifikovali exekučné konanie, nemá žiaden vplyv na prebiehajúcu exekúciu. Súd poznamenáva, že exekučným titulom je rozsudok okresného súdu, ktorým bola povinným uložená povinnosť plniť oprávneným. Tvrdená skutočnosť, že oprávnený 1.) dlží povinnému 1.) peniaze (aj na podklade rozhodnutia súdu ako tvrdia povinní), ako aj skutočnosť, že v tejto veci o vymoženie týchto peňazí by bola vedená exekúcia nemá žiaden vplyv na priebeh tohto exekučného konania a nie je to dôvodom zastavenia exekúcie. Na priebeh exekúcie nemá vplyv ani tvrdenie povinného 2.) že ide o pohľadávku, ktorú oprávnený 1.) dlží povinnému 1.), ktorý je jej manželom a žijú spolu v BSM. Povinní vo svojich návrhoch na zastavenie exekúcie nepreukázali, že je tu prítomný dôvod podľa § 61 ods. 1 písm. a) Ex. por. V tomto bode súd poznamenáva, aj keď nad rámec potreby tohto odôvodnenia rozhodnutia, že z ustanovení zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - šiesty oddiel, §§ 559 a nasledujúce vyplývajú prípady, kedy dochádza k zániku záväzkov, povinní však takýto dôvod nepreukázali a žiadny právny predpis neukladá, že nie je možné, ak vymáha exekučne oprávnený pohľadávku od povinného, nemôže prebiehať súčasne konanie pre vymoženie inej peňažnej pohľadávky povinného od oprávneného. Navyše súd konštatuje, že svoje tvrdenia povinní ani nijak nepreukázali, avšak ani predloženie takéhoto dôkazu by nemalo vplyv na prebiehajúcu exekúciu. Súd však nad rámec povinnosti vykonal lustráciu v databáze súdov a zistil, že Okresný súd Komárno vedie konanie sp. zn. XEr/XXX/XXXX Q. I. X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, kde oprávneným je povinný 1.) a povinným je oprávnený 1.).

34. K tvrdeniu povinných, že oprávnený v účelovej snahe, aby povinným svojím účelovým konaním spôsobil ďalšie neopodstatnené a neoprávnené náklady podal na nich na základe nelegitímnych dôvodov exekúciu, nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Tvrdenie povinného 2.) v jeho návrhu povinného 2. bod. 2., že ani Exekútorový úrad ani oprávnený 1.) nerešpektujú exekučný titul uvedený v bode 1. jeho návrhu nezakladá dôvod zastavenia exekúcie ako už súd vyššie popísal. Existencia priznanej pohľadávky povinného 1.) voči oprávnenému 1.) nezakladá sama o sebe zánik vymáhaného nároku a to ani sčasti, a to ani v prípade, aby ju nepomerne prevyšovala.

35. K zhodnej námietke povinných v ich návrhoch na zastavenie exekúcie - blokácie ich osobných bankových účtov v Y. (ktoré však ani nešpecifikovali) až na zápornú hodnotu, čím bola každému z povinných znemožnená každodenná existencia a ohrozené životné minimum, a to napriek ustanoveniu § 104 Ex. por. súd konštatuje, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinných. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Pokiaľ povinní spochybňujú zákonný postup súdneho exekútora, súd poukazuje na to, že orgánom štátneho dohľad nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Ex. por. O takejto námietke teda súd ani nerozhoduje, nepatrí a neprináleží do jeho kompetencie pri posudzovaní dôvodnosti začatia a vedenia exekúcie. Zároveň však súd poukazuje na vyjadrenie exekútora, kde deklaroval, že povinný v prvom aj druhom rade majú možnosť v zmysle §104 ods. 1 Ex. por. čerpať prostriedky nepodliehajúce na účte exekúcií do výšky 165 Eur a zároveň, kde poznamenal, že povinní neoznámili (do dňa vypracovania vyjadrenia exekútora - 16.7.2020) v zmysle §104 ods. 2 Ex. por. do banky skutočnosť, že by mali zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke.

36. K námietke povinného 2.) v návrhu povinného 2.) voči trovám exekúcie (ako aj trovám právneho zastúpenia v exekučnom konaní) súd uvádza, že ex. por. iba v znení účinnom do 31.3.2017 umožňoval povinnému do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať námietky proti trovám exekúcie. V súčasnosti už povinný takú možnosť nemá. Súd by ani len nemal na takúto námietku prihliadať, nakoľko výpočet trov exekútora a ich správne vyčíslenie a uplatnenie je výlučne v kompetencii exekútora, ktorý v prípade pochybenia môže byť zodpovedný za škodu, ktorú povinnému spôsobí. Súd však nad rámec svojej povinnosti uvádza, že trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní sú v zmysle §§ 195 a 199a ods. 1 Ex. por. taktiež trovami exekúcie a, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil v spojení s návrhom na vykonanie exekúcie trovy exekúcie spolu vo výške 83,82 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní spolu vo výške 67,32 Eur, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastupovania a písomné podanie vo veci samej, v polovičnej hodnote tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci - istiny 497,91 EUR, podľa § 10 ods. 2 a 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (17,43 Eur za úkon) spolu v sume 34,86 Eur, 2 režijné paušály á 10,62 Eur, spolu v sume 21,24 Eur a 20% DPH, a to 11,22 Eur, pričom trovy boli oprávnenými vyčíslené správne, preto ich súd tak, ako boli uplatnené uviedol v poverení. Ďalej súd uvádza, že exekútor poverený vykonaním exekúcie v zmysle § 61a ods. 1 Ex. por. písm. e) uviedol že Trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia sú 117 EUR pozostávajúce z odmeny 67,50 EUR, náhrady paušálnych výdavkov 30,00 EUR a DPH 20% 19,50 EUR, pričom súd konštatuje, že tieto sú uvedené správne a v súlade s Ex. por. a vyhláškou s poukazom na ust. § 7, § 29 vyhlášky, a v zmysle v zmysle § 61a ods. 1 Ex. por. písm. f) uviedol, že predbežné trovy exekúcie predbežne sumu 233,40 EUR pozostávajúcu z odmeny 134,50 EUR + náhrady paušálnych výdavkov (náklady spojené s vedením exekúcie) 60,00 EUR + DPH 38,90 EUR, ktoré môžu byť v konaní aj vyššie., pričom súd poznamenáva, že tieto predbežné trovy sú v upovedomení uvedené správne a v súlade s Ex. por. a vyhláškou s poukazom na ust. § 7, § 29 vyhlášky.

37. K tvrdenie povinnej 2.) v jej návrhu, že tieto trovy (exekúcie) sú však už trovami exekúcie oprávneného a súdneho exekútora, nie ich dlhom, oprávnenému nedlhujú, ba opak je pravdou, on je dlžný im, menovite povinnému 1.), ako aj k skutočnosti, že oprávnený 1.) sa zbavil svojho majetku a stal sa nezamestnaným a každému plače, že aký je on chudobný, len aby sa vyhol exekúcii, avšak na právne zastupovanie ako vidieť i v tomto prípade má súd uvádza, že účastník má právo nechať sa zastúpiť advokátom bez ohľadu na svoje majetkové pomery. Trovy exekúcie (trovy exekútora ako aj trovy oprávneného (trovy právneho zastúpenia oprávneného) znášajú v zmysle ustanovení Ex. por. (§§ 199c, 199d ods. 1) povinní.

38. K tvrdeniu povinného 2.) v návrhu povinného 2.), kde namieta spôsob komunikácie, a že povinní neobdržali žiadne uznesenie - exekučný titul zo súdu OS Banská Bystrica súd poznamenáva, že do začatia exekúcie (doručenia poverenia exekútorovi) sú účastníkmi konania iba oprávnení. Exekučný súd - Okresný súd Banská Bystrica, žiadne uznesenie nevyhotovuje a povinných o exekúcii neupovedomuje. Až poverený súdny exekútor upovedomí povinných o začatí exekúcie, čo aj učinil. K zhodnému tvrdeniu povinných v ich návrhoch, že podávajú v súlade s § 50 Ex. por. námietky a návrh na zastavenie exekúcie, nad rámec povinnosti súd poukazuje na skutočnosť, že len Ex. por. s účinnosťou do 31.3.2017 umožňoval postupovať v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Po tomto dátume došlo k zmene znenia exekučného poriadku.

39. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný 1.) vo svojom návrhu a ani povinný 2.) vo svojom návrhu nepreukázali, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. Skutočnosti uvádzané povinným 1.) a skutočnosti uvádzané povinným 2.) súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Rovnako povinný 2.) v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex. por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody,

ktoré uvádza povinný 1.) a dôvody, ktoré uvádza povinný 2.), neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Predmetný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Komárno je riadny exekučný titul v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorého možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by bol zrušený. Súd poznamenáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať exekučné tituly, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky, nakoľko s týmito skutočnosťami sa v základnom konaní už vysporiadal súd, ktorý vydal rozhodnutie, na základe ktorého sa vedie exekúcia. Rovnako súd nie je oprávnený preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom, teda exekučné konanie voči povinnému 1.) ako aj exekučné konanie voči povinnému 2.) prebieha v súlade so zákonom.

40. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný 1.) nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

41. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný 2.) nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.