

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200748  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200748.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: Y. C., W.. XX.X.XXXX, F. N. XXX/XXX, Q., o zaplatenie 1 052,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 208,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 7.2.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1 052,01 Eur spolu s 27,48 % ročným úrokom zo sumy 923,53 Eur od 17.8.2017 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 087,01 Eur od 17.8.2017 do 17.5.2019, zo sumy 1 052,01 Eur od 18.5.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.9.2014 bola medzi spoločnosťou Cetelem ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto úverovej zmluvy Cetelem poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Svoj záväzok riadne a včas neplnil, celkove do podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 982,- Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.8.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Dlž žalovaného v celkovej výške 1 052,01 Eur pozostáva zo sumy 923,53 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumy 128,48 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru.

2. Žalovanej bola žaloba a listiny s ňou predložené, doručené dňa 23.3.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp. zn. 9Csp/20/2020-30 zo dňa 10.2.2020.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2020 žalobca uviedol, že žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej sume

1 361,12 Eur tak, že sumu 1 190,- Eur čerpala výbermi z bankomatov a sumu 171,12 Eur predstavujú poplatky účtované v súlade s úverovou zmluvou. V súvislosti s overovaním bonity žalovanej uviedol, že schopnosť splácať úver sa posudzuje na základe informácii žiadateľa a jeho finančnej situácii. Každá žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok. Využívajú sa najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený či odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostanú odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta.

4. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, Spracovaním osobných údajov, výpisom z úverového účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s doručenkou, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a zistil nasledovne:

5. Dňa 24.9.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z uvedenej zmluvy a to časti 1. bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 361,90 Eur s priamou platbou 0 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 24 mesačných splátkach 21,13 Eur. V časti 1. bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 27,40 %. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 31,09 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 44,06 %, celková čiastka k zaplateniu je uvedená vo výške 474,- Eur. Termín konečnej splatnosti úveru je uvedený dňom 15.9.2016.

6. Predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty podľa časti 2. bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 5 000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, mesačná splátka je splatná k 10-temu dňu v mesiaci, výška fixnej úrokovej sadzby 28,68 %, ročná percentuálna miera nákladov 46,36 % a poplatok za poistenie 6,99 %.

7. V uvedenej časti Zmluvy sú konštatované aj dodatočné predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a to výška čerpania revolvingového úveru 600,- Eur, výška mesačnej splátky 58,10 Eur, poplatok za správu úveru 2,99 Eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred jeho poskytnutím. Celková čiastka k zaplateniu bola uvedená vo výške 733,08 Eur a priemerná hodnota ročná percentuálna miera nákladov vo výške 24,28%.

8. Pred uzavretím zmluvy veriteľ zisťoval bonitu žalovanej, dôkazom čoho je formulár označený ako „Spracovanie osobných údajov“ zo dňa 24.9.2014 podpísaný žalovanou. V ňom sa uvádza, že je zamestnaná u konkrétneho zamestnávateľa od roku 2004 a dosahuje čistý mesačný príjem 400,- Eur. Má štyri vyživovacie povinnosti, čistý priemerný mesačný príjem partnera 800,- Eur. Ďalej sú uvedené výdavky žalovanej súvisiace s nájomným vo výške 250,- Eur a pri ostatných záväzkoch je uvedená nula.

9. Podľa výpisu z úverového účtu predloženého žalobcom žalovaný čerpala celkovo finančné prostriedky vo výške 1 190,- Eur a uhradila sumu 982,- Eur.

10. Dňa 4.5.2017 vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžnej sumy 260,- Eur s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade omeškaných mesačných splátok veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatenej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola odoslaná žalovanej dňa 10.5.2017.

11. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnutý úver nesplácala žalobcovi riadne a včas, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.8.2017, čo bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 31.8.2017 a žalovaná bola zároveň vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1 122,01 Eur zloženej z úverovej istiny 923,53 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 163,48 Eur a nákladov spojených s

uplatnením pohľadávky 35,- Eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru bolo žalovanej doručené dňa 21.9.2017.

12. Spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. ku dňu 1.7.2016 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia so žalobcom, ktorý sa stal jej právnym nástupcom, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa vložky 2435/B.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský

úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 24.9.2014 zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanej žalobe. Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy pri formulárovej zmluve žalovaná ako spotrebiteľ sa v porovnaní so žalobcom ako dodávateľom ocitla v znevýhodnenom postavení, ktoré ju viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred žalobcom bez toho, aby žalovaná mohla ovplyvniť obsah zmluvných podmienok.

24. Žalobca v zmluve uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 27,48 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS v mesiaci september 2014 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov nad 5 rokov poskytovaných bankami 12,47 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy sa jedná o podstatné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého "Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke "uspokojí" bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni "zhodnotiť" obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou

dobrym mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek". Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: "Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnatel'nom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnatel'nom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

25. V danej veci úrok dojednaný v zmluve prekročil dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné.

26. Po preskúmaní predmetnej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Výška revolvingového spotrebiteľského úveru je v zmluve uvedená dvoma rôznymi sumami a to ako výška úverového rámca 5 000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejme do akej výšky bola žalovaná oprávnená úver čerpať a za akých podmienok. Tento nedostatok súd vyhodnotil s poukazom na § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. tak, že v zmluve chýba údaj o výške spotrebiteľského úveru.

28. Zo zmluvy ďalej nevyplýva konkrétna výška splátky. Formulácia "minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur" nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy nevyplýva, čo sa považuje za "dlžnú čiastku", či ide iba o dlžnú istinu úveru alebo aj napr. o dlžný úrok, poplatky a poistené. Bez jasného vymedzenia tohto pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky predstavujúcich splátku úveru, preto nie je určitá ani výška splátky a teda chýba náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z..

29. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená v hodnote 46,38 %. Ročná percentuálna miera nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v zmluve, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcia v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Uvedené predpoklady sú v predmetnej zmluve uvedené v článku 2 bod 1, z ktorého je zrejme, že ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná pokiaľ sa týka výšky mesačnej splátky, z výšky splátky bez poistenia. Je pritom nepochybné, že ak by pri výpočte veriteľ vychádzal z výšky splátky za úver s poistením ročná percentuálna miera nákladov by bola vyššia.

30. Pokiaľ sa týka poistenia, z obsahu zmluvy nevyplýva, aby poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy totiž nie je zrejme, aby žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť poistenie úveru odmietnuť alebo uzavrieť zmluvu bez poistenia, mala iba možnosť vybrať si súbor poistenia. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny

poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Zmluva uvádza poplatok za poistenie len percentuálne 6,99 % a nie je možné zistiť, či ide o jednorazový, mesačný, ročný poplatok, z akej sumy je počítaný a aký je tento poplatok v konkrétnom číselnom vyjadrení. Iba z výpisu z úverového účtu je možné zistiť, že ide o mesačný poplatok a aká je jeho výška. Poplatok za poistenie úveru bola teda žalovaná povinná uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu. Súd má preto za to, že v danom prípade platenie poistného sa stalo nevyhnutnou súčasťou úveru potom, čo došlo medzi žalobcom a žalovanou k dohode o poistení úveru. Vzhľadom k tomu poistné malo byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, poukazujúc na ustanovenie § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávne uvedenie údajov ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa má za následok porušenie povinnosti dodávateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Súd ďalej zistil, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predloženej listiny Spracovanie osobných údajov vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaná uviedla svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 400,- Eur, príjem partnera 800,- Eur, počet vyživovacích povinností štyri a mesačné finančné náklady spolu vo výške 250,- Eur. Je pravdou poukazujúc na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd preto vyzval žalobcu na zdokladovanie splnenia povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek uvedenému žalobca nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval príjmy a výdavky žalovanej, prípadne či skutočne vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd preto nemal za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej v súvislosti s posúdením jej bonity.

32. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanej poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanej skutočne poskytnuté. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 1 190,-Eur a zaplatila spolu 982,-Eur, súd ju zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 208,- Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru sa žalovaná dostala do omeškania s platením zostatku dlhu. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. v znení neskorších právnych úprav, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi a je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

36. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie odo právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Súd posudzoval pomery na strane žalovanej a s prihliadnutím na to, že terajším príjmom žalovanej je len materský príspevok, býva v podnájme a vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom povolil jej istinu s príslušenstvom uhradiť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 1 052,01 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel len čo do zaplata sumy 208,- Eur. Úspešnejšia v spore teda bola žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.