

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010044
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8316010044.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovanej L. F., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 425/15/7702 zo dňa 12.01.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaná L. F., Z.. XX.XX.XXXX,
K. B. H., H. O.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 11.06.2015, v čase kedy disponovala kľúčmi od rodinného domu Č.. XXX, ktorý sa nachádza v obci H., z tohto rodinného domu odcudzila kuchynskú linku, varnú dosku, multifunkčnú rúru, umývačku riadu, nerezový dres, 6 ks interiérových dverí, 10 ks plechových panelových radiátorov, krbovú vložku, ohrievač vody - bojler, domácu vodáreň, pričom tieto veci boli predmetom dobrovoľnej dražby domu Č.. XXX v obci H. a príľahlých pozemkov k domu, ktorá sa konala dňa XX.XX.XXXX a predmetné nehnuteľnosti a veci vydražili F. Q. a L. Q., ktorí sa stali vlastníkami dňa XX.XX.XXXX, a tak im spôsobila škodu vo výške 4.392,89 eur.

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila väčšiu škodu,

čím spáchala

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovanú zaplatiť náhradu škody poškodeným: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX a L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, H. O., ktorí sú oprávnení spoločne a nerozdielne, vo výške 4.392,89 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX a L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, H. O., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovanú L. F. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že: „dňa XX.XX.XXXX z dvora rodinného domu Č.. XXX, ktorý sa nachádza v obci H., odcudzila drevený altánok, následne nezisteným spôsobom bez poškodenia vstupných dverí vošla dovnútra neobývaného rodinného domu, odkiaľ odcudzila kuchynskú linku, varnú dosku, multifunkčnú rúru, umývačku riadu, nerezový dres, 6 ks interiérových dverí, 10 ks plechových panelových radiátorov, krbovú vložku, ohrievač vody - bojler, domácu vodáreň, pričom tieto veci boli súčasťou dobrovoľnej dražby domu Č.. XXX v obci H. a príľahlých pozemkov k domu, ktorá dražba sa konala dňa XX.XX.XXXX a predmetné nehnuteľnosti a veci vydražili F. Q. a L. Q., ktorí sa stali vlastníkami dňa XX.XX.XXXX, a tak im podľa odborného vyjadrenia spôsobila škodu 5.281,78 eur“.

Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 22.05.2017 tak, že uznal obvinenú za vinnú pre skutok, ktorý spáchala tak, že: „v presne nezistenom čase v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX z rodinného domu Č.. XXX, ktorý sa nachádza v obci H., odcudzila 10 ks plechových panelových radiátorov, pričom tieto veci boli súčasťou nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dobrovoľnej dražby a to domu Č.. XXX v obci H. a príľahlých pozemkov k domu, konanej dňa XX.XX.XXXX a predmetné nehnuteľnosti a veci vydražili F. Q. a L. Q., ktorí sa stali vlastníkami dňa XX.XX.XXXX, a tak im podľa odborného vyjadrenia spôsobila škodu vo výške 384 eur“.

Okresný súd vyššie uvedený skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Za to súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody na štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zaviazal obžalovanú zaplatiť náhradu škody poškodeným manželom Q., ktorí sú oprávnení spoločne a nerozdielne, vo výške 384,00 eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodených na civilný proces.

Okresný súd odôvodnil výrok o vine v poradí prvom rozsudku tým, že prokurátor v konaní pred súdom uniesol dôkazné bremeno iba v časti ním tvrdených odcudzených vecí.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 1To/38/2017 zo dňa 12.06.2018 rozhodol o odvolaniach prokurátora a obžalovanej, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd uložil okresnému súdu doplniť dokazovanie o opätovné „vypočutie obžalovanej, svedka K., či iného povereného pracovníka dražobnej spoločnosti, samozrejme svedkyne C. a ďalších prípadných susedov, vrátane poškodených manželov Q., za súčasnej konfrontácie s ich výpoveďami z prípravného konania“.

Okresný súd Humenné mal doplneným dokazovaním zistiť, kedy sa obžalovaná dozvedela o skutočnosti, že dom bol v dražbe predaný.

Okresný súd v snahe splniť pokyn odvolacieho súdu doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní, opätovne vypočul obžalovanú s cieľom zistiť, kedy sa dozvedela o tom, že jej dom bol na dražbe predaný. Po odstránení rozporov v jej výpovediach obžalovaná tvrdila, že kľúče odovzdala zástupcovi dražobnej spoločnosti až po dražbe. Na otázku, či povedala susedke F. C., že dom je v dražbe predaný, obžalovaná uviedla, že o tejto skutočnosti vedel každý, pretože to bolo zverejnené na dome.

D.. F. L., autor odborného vyjadrenia zo dňa XX.XX.XXXX potvrdil všeobecnú hodnotu vecí uvádzaných v obžalobe v čase spáchania skutku.

Svedkyňa F. C. podrobne popísala, ako videla, že nejakí muži vynášajú radiátory, darling a domácu vodáreň z domu pani F. do dodávky, pričom keď sa jej na tú skutočnosť opýtala, tá jej povedala, že

veci sú v jej vlastníctve, preto si ich berie - no deň predtým jej obžalovaná povedala, že dom už je vyplatený. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovediach svedkyne svedkyňa v celom rozsahu potvrdila obsah jej výpovede z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX vrátane dátumov: veci boli vynášané XX.XX.XXXX, pričom deň predtým jej obžalovaná potvrdila, že dom je predaný. Videla z domu vynášať radiátory, dvere a aj iné veci.

Ako svedok bol vypočutý X. K., ktorý potvrdil, že s obžalovanou bol v telefonickom kontakte, pričom bolo listinným dôkazom, ktorý zabezpečil súd, zistené, že výzvu na odovzdanie domu obžalovaná prevzala XX.XX.XXXX. Svedok K. ďalej potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej XX.XX.XXXX bola realizovaná dražba a súčasťou dražby boli veci uvedené v znaleckom posudku D.. L. č. XXX/XXXX. Dňa XX.XX.XXXX s vydražiteľom sa pri vydraženom dome stretli s obžalovanou a po vstupe do domu zistili, že boli demontované veci uvedené v obžalobe, ako aj v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku (s výnimkou altánku).

Svedok F. Q. podrobne popísal, ako sa dozvedel o tom, že vo vydraženom dome chýbajú veci uvádzané v obžalobe, pričom potvrdil, že altánok tam nebol už v čase obhliadky pre dražbu.

Svedkyňa L. Q. sa dozvedela od synovca, ktorému to telefonicky oznámila pani C., že hneď po tom, ako vyplatili doplatok kúpnej ceny (cena bola doplatená XX.XX.XXXX), obžalovaná zobrala z domu nejaké veci, preto zavolali políciu. Veci, ktoré chýbali videla na obhliadke pred dražbou, pričom rovnako ako je manžel potvrdila, že altánok už na pozemku nebol ani na obhliadke pred dražbou.

Svedkyňa D. A. bola v čase skutku s dcérou doma na materskej, takže registrovala v mesiaci jún v susednom dome pani F. príchod dodávkového vozila a videla cez zadné dvere dodávky v dodávke naloženú kuchynskú linku, sporák, pričom pri dome už boli opreté interiérové dvere, odmontované radiátory aj krbová vložka. Videla, ako muži tieto veci naložili vrátane darľingu a bojleru.

Súd doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov svedčiacich o prevzatí výzvy na odovzdanie nehnuteľnosti obžalovanou. Súd zamietol návrh obžalovanej na doplnenie dokazovania výsluchom P.. Q. ako nedôvodný, nakoľko tvrdenie obžalovanej, že práve on pozná najlepšie okolnosti dražby z obsahu spisu nevyplývajú.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že obžalovaná F. za pomoci neznámych mužov odcudzila veci tvoriace vybavenie domu, ktoré sú uvádzané vo výroku o vine tohto rozsudku. Urobila tak v čase, kedy už mala vedomosť o tom, že nie je vlastníčkou domu, pretože tento bol vydražený.

Vyššie uvedené skutočnosti sa pretavili do skutkovej vety výroku o vine tak, že súd jasne zdefinoval obdobie, kedy bol skutok spáchaný, ako aj to, že to bolo už po vykonaní dražby a súčasne v čase, kedy obžalovaná mala prístup do domu.

Doba spáchania skutku vyplýva z prečítanej výpovede svedkyne C., z prípravného konania, ktorá ju potvrdila na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2020.

Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 01.11.2015 do 30.06.2016), ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu. Podľa čl. XXX až XXX bol doplatený zvyšok kúpnej ceny dňa XX.XX.XXXX. Príklep bol udelený na dobrovoľnej dražbe domu Č.. XXX v obci H. a príľahlých pozemkov k domu, ktorá sa konala dňa XX.XX.XXXX.

Prístup do rodinného domu mala obžalovaná až do dňa, kedy odovzdala kľúče zástupcovi dražobnej spoločnosti pri odovzdaní nehnuteľnosti dňa XX.XX.XXXX. Obžalovaná sa o vydražení nehnuteľnosti dozvedela preukázateľne najneskôr dňa XX.XX.XXXX, kedy túto skutočnosť sama oznámila svedkyňi F. C..

Všeobecná hodnota odcudzených vecí, ktoré sú uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku, bola stanovená odborným vyjadrením D.. F. L. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XXX) na sumu 4 392,89 eur.

Konanie obžalovanej uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku, súd posúdil, ako konanie, ktorým si obžalovaná prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila väčšiu škodu. Týmto konaním naplnila znaky prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovanej bola zabezpečená aktualizovaná správa o povesti - mesto Humenné neeviduje priestupok u obžalovanej, čo korešponduje aj s lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Humenné uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený ročný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou pätnásť mesiacov, v priebehu ktorej sa dopustila súdeného skutku.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 TZ (v znení účinnom v čase spáchania skutku) je pri odňatí slobody doba šesť mesiacov až tri roky. Na základe zistených skutočností súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na šesť mesiacov (na dolnej hranici trestnej sadzby), ktorého výkon súd nemohol podmienene odložiť pre účinky ustanovenia § 49 ods. 2 TZ, podľa ktorého ustanovenie odseku 1 (o podmienenej odložení výkonu trestu) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri vyššie uvedenom konštatovaní, okresný súd poukazuje na záver odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/38/2017 zo dňa 12.06.2018, podľa ktorého: „vykonaným dokazovaním okresným súdom na hlavnom pojednávaní, a to prečítaním obsahu registra trestov, včítane podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/62/2014, správne ustálil, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 28.10.2014, uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou 15 mesiacov.“ Okresný súd dodáva, že z odpisu registra trestov bolo preukázané, že skutok, z ktorého bola uznaná vinnou týmto rozsudkom, spáchala počas plynutia skúšobnej doby určenej citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 28.10.2014.

Súd neuvádza v skutkovej vete výroku o vine odcudzenie altánku, nakoľko altánok nebol súčasťou predmetu záložnej zmluvy uzavretej medzi obžalovanou a jej vtedajším manželom ako záložcami a Sberbank Slovensko, a.s. ako záložným veriteľom. Záloh (predmet zmluvy) bol definovaný v článku III. údajmi nehnuteľností uvádzanými na LV č. XX katastrálne územie H., a i keď sa záložnou zmluvou zriadilo záložné právo aj na prístavby a nadstavby k „zálohu“, ktoré by mali byť vykonané v budúcnosti - za takúto prístavbu ani nadstavbu k „zálohu“ nemožno považovať altánok, ktorý nie je pevne spojený so zemou.

Obžalovaná nemôže niesť trestnoprávnu zodpovednosť za scudzenie altánku, nakoľko týmto altánkom nebola zabezpečovaná návratnosť úveru, na ktorý sa záložná zmluva odvolala a nemôže niesť žiadnu zodpovednosť za to, že altánok bol zahrnutý v znaleckom posudku č. XXX/XXXX a neskôr v notárskej zápisnici Z., Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Súd upozorňuje, že znalecký posudok č. XXX/XXXX (ktorým bol ohodnocovaný aj altánok) bol vyhotovený na objednávku spoločnosti L. zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zmluva o zriadení záložného práva bola uzavretá rok predtým dňa XX.XX.XXXX. Súd vyslovuje záver, že altánok nemal byť predmetom dobrovoľnej dražby a to je dôvod, pre ktorý súd v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku

altánok neuvádza a jeho scudzením nemohlo dôjsť ani k naplneniu znakov prečinu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodení F. Q. a L. Q. si uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovanou vo výške 5 281,78 eur, teda tak, ako bola zistená v odbornom vyjadrení D.. L. č. XXX/XXXX. Podľa názoru súdu preukázateľnou škodou, ktorá protiprávnym konaním obžalovanej vznikla poškodeným, je suma 4 392,89 eur, ktorá predstavuje všeobecnú hodnotu odcudzených vecí, ktoré sú uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku a bola stanovená odborným vyjadrením D.. F. L. zo dňa XX.XX.XXXX (bez altánku). Obžalovanú preto súd zaviazal zaplatiť poškodeným ako manželom spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4 392,89 eur a so zvyškom ich nároku oboch odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.