

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201619
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti žalovanému: Q. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 143,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,73 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.04.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 143,73 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.07.2017 uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXX3 ako životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 12.07.2017 do 11.07.2064. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci mesačného poisťného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu mesačne, najneskôr do 12-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vo výške 47,40 Eur. Žalovaný nezaplatil žiadne poisťné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poisťné za prvé poisťné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 12.10.2017. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné do zániku poistenia. Za obdobie od 12.07.2017 do 12.10.2017 žalovaný dlhuje poisťné vo výške 143,73 Eur.

2. Súd vydal dňa 12.05.2020 platobný rozkaz 10Csp 59/2020-18. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 07.07.2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/59/2020-28, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/59/2020-18 zo dňa 12.05.2020 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 30.07.2020.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 143,73 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.07.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, upomienka platby, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu, kde bolo dohodnuté životné a úrazové poistenie so začiatkom poistenia od 12.07.2017 do 11.07.2064, pričom bolo dohodnuté platenie poisťného mesačne vo výške 47,40 Eur. Žalovaný nezaplatil žiadne poisťné.

7. Podľa § 788 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

8. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 11.07.2017 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné a úrazové poistenie, kde bolo dohodnuté platenie mesačného poisťného vo výške 47,40 Eur od 12.07.2017 do 11.07.2064. Žalovaný nezaplatil žiadne poisťné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poisťné za prvé poisťné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 12.10.2017. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné do zániku poistenia. Za obdobie od 12.07.2017 do 12.10.2017 žalovaný dlhuje poisťné vo výške 143,73 Eur.

11. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.