

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010494
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119010494.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci vedenej proti obžalovaným: J. G., nar. XX.XX.XXXX, K. P., nar. XX.XX.XXXX, R. Z., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní

J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. pod Y. XX

R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX B., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Bratislava

uznávajú sa za vinných, že

dňa 12.4.2017 v čase asi o 14.50 hod. v obci F. nad G. č. XXX po predchádzajúcej dohode vošli do predajne kvetinárstva, kde obž. J. G. a obž. R. Z. predstierali obom predavačkám záujem o kúpu tovaru vo vnútri predajne ako i vonku pred predajňou, čo využil obž. K. P. na to, že vošiel za predajný pult a z tam odloženej dámskej kabelky odcudzil čiernu koženú peňaženku spolu s občianskym preukazom, vodičským preukazom, 2 ks bankomatových kariet Slovenskej sporiteľne, kartičku poisťovne VŠZP, všetko na meno A. P., 20 ks stravných lístkov spoločností Vaša stravovacia v hodnote 67,20 Eur a Doxx v hodnote 90 Eur, ako i finančnú hotovosť vo výške 400-€, čím svojím konaním spôsobili A. P. celkovú škodu v sume 557,20-€, pričom obž. J. G. spáchal uvedený skutok napriek tomu, že bol v odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k.: 1T 12/16 zo dňa 29.6.2016, právoplatného dňa 24.8.2016 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, obž. K. P. spáchal uvedený skutok napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k.: 0T/55/2017 zo dňa 9.3.2017, právoplatného dňa 9.3.2017 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, obž. R. Z. spáchala uvedený skutok napriek tomu, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 2T 71/16 zo dňa 18.7.2016, právoplatného dňa 11.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.5To 76/16 zo dňa 11.10.2016 za prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný J. G.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/90/2015, zo dňa 12.09.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/110/2018, zo dňa 29.05.2019, a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Obžalovaný K. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 31.07.2019), s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná R. Z.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/34/2018, zo dňa 11.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/9/2019, zo dňa 07.11.2019, a ktorým bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných J. G., K. P. a R. Z. spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., G., vo výške 557,20-€.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vzťahu k obžalovaným J. G. a R. Z. tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obhajcovia a obžalovaní, po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný K. P. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor ako aj obhajca na hlavnom pojednávaní vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i

objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a o náhrade vzniknutej škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 13 x súdne trestaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, pričom podstatné pre predmetné rozhodovanie je v poradí 9. a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.08.2016, sp. zn. 3T/151/2016, kde mu bol uložený podmienený trest vo výmere 8 mesiacov a určená skúšobná doba 3 roky do 15.06.2020. Ďalej je pre rozhodnutie vo veci podstatné 11. odsúdenie a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, zo dňa 13.05.2017, sp. zn. 15T/26/2017, právoplatné dňa 02.06.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pri určení skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov, za zrušenia trestu uloženého trestným rozkazom Okresným súdom Senica, zo dňa 11.02.2016, sp. zn. 2T/14/2016, právoplatný dňa 16.03.2016, pričom týmto odsúdením sa prerušila prípadná zbíhajúca trestná činnosť u obžalovaného a tým pádom aj možnosť ukladania súhrnného trestu k nasledovným odsúdeniam. K vyššie uvedenému odsúdeniu zároveň nebolo možné ukladať súhrnný trest, nakoľko bolo zrušené rozhodnutie vo výroku o treste Okresným súdom Senica, zo dňa 11.02.2016, sp. zn. 2T/14/2016, kde sa nejednalo o zbíhajúcu sa trestnú činnosť (skutky z roku 2015), s prihliadnutím na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.08.2016, sp. zn. 3T/151/2016. Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný nebol v období od 01.01.2010 do 17.10.2018 priestupkovo postihovaný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) - obžalovaný bol v minulosti už súdne trestaný, zároveň súd musel pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 2 Tr. zák. nakoľko u obžalovaného bol vyrovnaný pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona (účinného do 31.07.2019), v rozmedzí sadby 6 mesiacov až 3 rokov. Súd zároveň obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, jedná sa už o recidivistu, opätovne sa jedná o majetkovú trestnú činnosť, pričom nepostačovalo predchádzajúce odsúdenie obžalovaného na 1 rok a 4 mesiace na jeho nápravu. Súd zároveň pri výmere trestu zohľadnil aj celkový postoj obžalovaného, ktorý sa priznal a úprimne oľutoval. Nakoľko bol obžalovaný v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Obhajcom navrhované mimoriadne zníženie trestu súd nepovažoval za opodstatnené, nakoľko zo strany obhajoby neodznal jediný argument pre ktorý by mal súd pristúpiť k takémuto postupu, pričom súd ani nevidel akýkoľvek priestor pre tento postup. Zároveň treba podotknúť že obžalovanému bol uložený trest v dolnej polovici trestnej sadzby.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por., keď zaviazal obžalovaných J. G., K. P. a R. Z. spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, G. Lovčice, vo výške 557,20-€, nakoľko súd mal tento nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnený, preukázaný a na hlavnom pojednávaní riadne oboznámený, pričom ani jeden z obžalovaných tento nárok ako aj výšku žiadnym spôsobom nespochyboval.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.
Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.