

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/163/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému Š. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.9.2020 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Š. U., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B., V. XXX/XX, v súčasnosti bytom Z., U. XXX/XX-X, rozvedený, na slobode,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo č. k. PV 77/19 zo dňa 17.12.2019 pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v Z. a všade tam, kde sa zdržiaval, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4P 25/2010 zo dňa 10. 06. 2010, právoplatným a vykonateľným dňa 04.08.2010 na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. U. U. U., nar. XX.XX.XXXX, sumou 45, € mesačne; na výživu mal. Š. P. U., nar. XX. XX. XXXX sumou 45, € mesačne a na výživu mal. W. O. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 30, € mesačne, vždy do každého 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., W.. P.. V. XXX/XX, počnúc od 01.06.2010, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P 61/2016, zo dňa 17.05.2018, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/52/2018 zo dňa 27.02.2019 zmenený a toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom 24.04.2019, na základe ktorého bol zaviazaný platiť zvýšené výživné na U. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 11.05.2016 do 31.08.2018 vo výške 100,-€ mesačne a od 01.09.2018 v sume 120,-€ mesačne vopred, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci; Š. P., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 11.05.2016 vo výške 100,-€ mesačne vopred, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci; mal. W. O., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 11.05.2016 vo výške 90,-€ mesačne vopred, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám U. Z., nar. XX.XX.XXXX; uvedenú vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil ani v minimálnom rozsahu počnúc dňom 01.06.2018 v dôsledku čoho mu takto vznikol dlh na výživnom voči U. Z., vo výške najmenej 545,14,-€ a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období bol zamestnancom Roľníckeho podielníckeho družstva Zuberec, pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u L. D., bol zamestnaný vo firme HUTYX-JS s.r.o., v súčasnosti je zamestnaný vo firme EUROTRADE - SR a.s., teda mal príjem, taktiež Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5D 274/2018-27, Dnot 136/2018, v dedičskej veci po poručiiteľke menom R. U., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Z. - U., F. XXX/XX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, ktorej účastníkom bol v jedenej tretine aj Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bola Okresným súdom Námestovo schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva v čistej hodnote 49 936,54€, ktoré nadobudla G. V., rod. U., nar. 14.09.1976, bytom Z.- U., F. XXX/XX, bez povinnosti výplaty odstupujúcim spoludedičom ich zákonný dedičský podiel, ktorí výplatok nepožadujú,

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 17.12.2019 obžalobu na Š. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/ Tr. zákona. Predmetnú obžalobu okresný súd prejednal a vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané dňa 10.9. 2020.

Hlavné pojednávania bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bola na hlavné pojednávania riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený, obžalovaný predvolanie prevzal a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola výpoveď obžalovaného prečítaná z prípravného konania, obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa U.Á. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim trom deťom v celom rozsahu, vrátane zameškaného výživného. Momentálne obžalovaný nemá na výživnom žiaden dlh. Obžalovaný má výživné do konca augusta 2020 uhradené.

Súd oboznámil listinné dôkazy najmä rozsudok Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4P 25/2010 zo dňa 10. 06. 2010, právoplatný a vykonateľný dňa 04.08.2010 na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry U. U. sumou 45 € mesačne; na syna Š. P. sumou 45 € mesačne a na výživu dcéry mal. W. O. sumou 30 € mesačne, vždy do každého 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí U. Z., počnúc od 01.06.2010, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P 61/2016 zo dňa 17.05.2018, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/52/2018 zo dňa 27.02.2019, právoplatným a vykonateľným dňom 24.04.2019 a na základe ktorého bol zaviazaný platiť zvýšené výživné na U. U. za obdobie od 11.05.2016 do 31.08.2018 vo výške 100,-€ mesačne a od 01.09.2018 v sume 120,-€ mesačne vopred; Š. P. s účinnosťou od 11.05.2016 vo výške 100,-€ mesačne vopred, a mal. W. O. s účinnosťou od 11.05.2016 vo výške 90,-€ mesačne vopred, a to všetko do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám U. Z., doklady o pracovnom pomere obžalovaného v PD Zuberec - pracovnú zmluvu, dohodu o skončení pracovného pomeru, mzdový list, doklady od HUTYX-JS s.r.o. - pracovnú zmluvu, mzdové listy, oznámenie o skončení pracovného pomeru, pracovnú zmluvu so spol. EUROTRADE - SR a.s., mzdový list, uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5D 274/2018-27, Dnot 136/2018, v dedičskej veci po poručiťelke R. U., potvrdenia UPSVaR Námestovo, výpis zo živnostenského registra, potvrdenia o návšteve školy a pod.

Páchateľom trestného činu podľa § 207 Tr. zákona môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obžalovaný, ako rodič mal v rozhodnom období podľa Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený súdnymi rozhodnutiami. V trestnom konaní sa súdom posudzuje otázka zavinenia na žalovanom prečine, pričom súd nie je viazaný rozhodnutím súdu v civilnom konaní a takéto rozhodnutie, ak bolo vydané, ako tomu bolo aj v tejto trestnej veci, sa posudzuje ako listinný dôkaz. Zo zákona o rodine vyplýva, že každé dieťa má zákonný nárok na výživné a každému rodičovi je zákonom o rodine uložená povinnosť výživné plniť, pričom ich vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zákon o rodine v ust. § 75 ods. 2 stanovuje, že pri určovaní výšky výživného sa vychádza z odôvodnených potrieb oprávneného a schopnosti a možnosti povinného. Schopnosti a možnosti povinného neurčuje len rozsah príjmu povinného, ale aj reálne možnosti tejto osoby uplatniť sa v pracovnom procese. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Keďže obžalovaný si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu, a preto bola na neho podaná obžaloba.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obžalovaný dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť za celé súdené obdobie, uvedené potvrdila vo svojom výsluchu vypočutá svedkyňa U. Z., obžalovaný si týmto postupom privodil stav zániku trestnosti stíhaného trestného činu (§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona) a súd obžalovaného podľa § 255 písm. f/ Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.