

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/110/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200659  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6219200659.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., I. XX, toho času D. Y., G. XXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského 3, a otca V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., I. XX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 27P/277/2019-175 zo dňa 18.06.2020, takto

### rozhodol:

I. Potvrďuje uznesenie s výnimkou doby trvania neodkladného opatrenia, v tejto časti uznesenie zrušuje.

II. Ukladá otcovi podať návrh na začatie konania o určenie bydliska maloletého Samuela v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/36/2019 zo dňa 10.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/38/2019 zo dňa 30.09.2019 vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. G. počas bežného roka každý párny týždeň v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin v roku 2020 od 1.11. od 8.00 hod. do 3.11. do 19.00 hod. a po roku 2020 každý nepárny rok v týždni, na ktorý pripadne Sviatok všetkých svätých, a to od nedele, ktorá bezprostredne predchádza tomuto týždňu od 8.00 hod. do nedele, ktorá je posledná v tomto týždni do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v roku 2020/2021 od 22.12.2020 od 8.00 hod. do 25.12.2020 do 19.00 hod. a od 4.1.2021 od 8.00 hod. do 7.1.2021 do 19.00 hod. a po roku 2020/2021 každý párny rok od 20.12. od 8.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 8.00 hod. do 7.1. do 19.00 hod. nasledujúceho nepárneho roka, počas letných prázdnin každý párny rok od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 1.8. od 8.00 hod..

2. Súčasne otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením matke uložil povinnosť navrátiť mal. G. do jeho bydliska (reálny obvyklý pobyt) do C., I. XX v lehote 3 dni od doručenia uznesenia a uložil matke povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. G. a zmeniť jeho bydlisko do inej obce ako C. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, eventuálne uložil matke povinnosť navrátiť mal. G. do jeho bydliska

do C., I. XX v lehote 3 dni od doručenia uznesenia a matke uložil povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. G. a zmeniť jeho už nezákonné zmenené bydlisko do inej obce ako D. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, eventuálne uložil matke povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. G. a zmeniť jeho už nezákonne zmenené bydlisko do inej obce ako D. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

## II. Obsah napadnutého rozhodnutia

3. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancia (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„ z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku,

u k l a d á matke povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. G. Q., nar. XX.X.XXXX a zmeniť jeho reálny obvyklý pobyt do inej obce ako D. Y. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 27P/277/2019.“

4. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“).

5. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého zabezpečuje od odchodu zo spoločnej domácnosti matka, otec prispieva na výživu maloletého sumou 80,- Eur mesačne. Styk dieťaťa s otcom prebieha pravidelne podľa vykonateľného rozhodnutia súdu s tým, že matka umožňuje otcovi styk aj nad rámec súdnej úpravy. Podaným návrhom sa otec domáha rozšírenia styku s maloletým o možnosť prespatia maloletého v domácnosti otca a úpravu stretávania sa počas prázdnin a sviatkov, pretože nemožno očakávať, že súdne konanie bude v krátkej dobe právoplatne skončené. Otec poukázal na výraznú zmenu pomerov v tom zmysle, že od nariadenia neodkladného opatrenia uplynula doba viac ako jeden rok, maloletý G. vyrástol, nie je odkázaný na osobu matky a je štandardné, že otec má s maloletým dieťaťom vo veku takmer 3 roky upravený styk počas každého druhého víkendy s prespaním aspoň počas jednej noci.

6. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je nutný okamžitý zásah súdu, spočívajúci v nariadení neodkladného opatrenia o rozšírení úpravy styku otca s maloletým G.. Otec má súdnym rozhodnutím upravený styk so synom, aj keď len v nevyhnutnom rozsahu, matka mu však umožňuje stretávanie so synom aj nad rámec súdnej úpravy a netrvá striktnie na svojej prítomnosti počas realizácie styku. Za zmenu pomerov nemožno považovať skutočnosť, že otcovi sa javí rozsah styku vymedzený neodkladným opatrením neprimerane úzky, vzhľadom na vek dieťaťa. Styk otca s dieťaťom prebieha pravidelne aj nad rámec súdnej úpravy. Realizuje sa aj elektronickými prostriedkami komunikácie, aj keď tvrdenia rodičov sú protichodné a ich komunikácia vyostrená. Súd návrh otca v časti rozšírenia styku zamietol. V konaní vo veci samej vykoná rozsiahlejšie dokazovanie a následne rozhodne o rozšírení styku otca so synom do budúca tak, aby bol rešpektovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

7. Zmena bydliska dieťaťa a jeho presťahovanie do mesta vzdialeného 230 km od mesta, kde predtým dieťa žilo, je potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd. V súčasnosti je zrejmé, že maloletý G. sa od novembra 2019 s matkou zdržiava vo D. Y., kde ho otec pravidelne navštevuje. Vykonanou zmenou je síce otec ukrátený na svojich rodičovských právach, pre nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke vrátiť sa s dieťaťom do miesta obvyklého pobytu sa však vyžaduje, aby otec aspoň osvedčil súdu, že zmena bydliska nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý G. v C. žil od svojho narodenia do novembra 2019, teda necelé dva roky, počas ktorých bol v celodennej starostlivosti matky. Starostlivosť o maloletého aj naďalej zabezpečuje matka, pričom úroveň jej starostlivosti spochybnená nebola, styk otca s dieťaťom prebieha, aj keď je otec zaťažovaný cestovaním za maloletým synom. Dôvodne možno predpokladať, že maloletý G. si už zvykol na prostredie, v ktorom v súčasnosti s matkou od novembra 2019 býva. Matka v Prešove nemá rodinné ani sociálne zázemie, žila tu s otcom svojho dieťaťa, od ktorého sa však odsťahovala. Súd bol toho názoru, že vzhľadom na uplynutie doby viac ako 6 mesiacov od odchodu matky s dieťaťom do D. Y., nie je v záujme maloletého dieťaťa nariadiť matke návrat do C.. Dieťa je už staršie, tým aj

vnímavejšie, a nie v jeho najlepšom záujme meniť výchovné prostredie každých 6 mesiacov. Preto súd nevyhovel návrhu otca a nenariadil matke návrat do C..

8. Súd však vyhovel návrhu otca a uložil povinnosť matke zdržať sa presťahovania z D. Y. do inej obce a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Mal osvedčené, že matka zamýšľa v krátkej dobe realizovať ďalšie sťahovanie s maloletým G.. V súvislosti s presťahovaním dieťaťa do nového mesta sú spojené aj ďalšie skutočnosti týkajúce sa podstatným spôsobom záujmov dieťaťa, a to spôsob stretávania sa s druhým rodičom, pretrhnutie alebo oslabenie citových väzieb k širšej rodine a príbuzným, voľba predškolského zariadenia, ktoré dieťa bude navštevovať. Všetky tieto skutočnosti je potrebné posúdiť v riadnom konaní vyžadujúcom si rozsiahlejšie dokazovanie, avšak už z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynula potreba aspoň dočasne upraviť pomery, preto súd v časti návrhu otca vyhovel.

### III. Obsah odvolania otca

9. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. Namieťa, že výrok o zamietnutí návrhu o rozšírenie styku je nesprávny a značným spôsobom sa podieľa na ďalšom obmedzovaní práv mal. G. a práv otca na vzájomný osobný kontakt, ktorý by bol dostatočný a hodnotný. Argumentuje, že po prvom stretnutí rodičov, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.02.2020, sa styk otca s mal. G. realizoval na základe konsenzu matky a otca. Stav spočívajúci v tom, že matka na otca neútočí, nespochybňuje jeho otcovské kompetencie a že mal. G. už nie je kojenný, vyústil do toho, že odo dňa 16.05.2020 sa styk otca s mal. G. realizuje bez prítomnosti matky, pričom matka sa svojej prítomnosti ani nedomáha. Otec však ani styk, v rozsahu každej druhej soboty v čase od 8:30 hod. do 11:30 hod. a od 15:30 hod. do 18:30 hod. (čo je 6 hodín za obdobie 2 týždňov) nepovažuje za dostatočný, čo matke už viac ako 3 mesiace zdôrazňuje a žiada ju o to, aby mu umožnila širší styk, aspoň počas každého druhého víkendy od soboty rána do nedele večera, s tým, že by mal. G. mohol aj prespať u otca. Matka všetky žiadosti otca zamietla. Svojim nesprávnym postojom podporuje značne zúžený rozsah styku otca s mal. G., oproti bežným štandardom, ktoré vytvorila rozhodovacia prax súdov. Konanie matky jednoznačne nie je v záujme mal. G., pretože bráni rozvíjaniu a prehĺbovaniu vzťahu medzi mal. G. a jeho otcom. Je štandardné, že otec má s mal. dieťaťom vo veku takmer 3 rokov upravený styk tak, že ide o víkendový styk počas každého druhého týždňa, s prespatím aspoň počas jednej noci a bez prítomnosti matky. Odklon od rozhodovacej činnosti súd prvej inštancie neodôvodnil. Taktiež je potrebné upraviť styk otca s mal. G. aj počas sviatkov a prázdnin, ktorý doteraz nebol a ani nie je upravený neodkladným opatrením, a to z dôvodu, že pandémia ochorenia COVID-19 predlžuje všetky konania vedené na súdoch, a rovnako nemožno predpokladať a očakávať, že by konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené v krátkej dobe. V ďalšom rozsahu otec namieťa, že premiestnenie maloletého z C. do D. Y. je potrebné vyhodnotiť ako protiprávne, samo o sebe zakladajúce osvedčenie toho, že takéto premiestnenie nie je v záujme mal. G.. Ten väčšinu svojho doterajšieho života prežil v meste C., ktoré je jeho domovom a kde sú najlepšie zaistené všetky jeho potreby. Otázka, či matka má alebo nemá v C. rodinné a sociálne zázemie, je v tomto type konania o maloletom absolútne irelevantná, pretože súd dbá a prihliada iba na záujmy mal. G., a nie na záujmy rodičov, vrátane záujmu matky na tom, aby bola v blízkosti svojej rodiny. Mal. G. po návrate do C. by si nemusel na nič zvykať, pretože tu prežil skoro 2 roky svojho života, resp. by si veľmi rýchlo zvykol, a teda návrat do domova by pre neho predstavoval žiaden problém či stres. Keďže k neoprávnenému premiestneniu maloletého do D. Y. už došlo, je nevyhnutné zabezpečiť jeho návrat späť výrokom, ktorý bude vykonateľný, a tiež je potrebný v záujme toho, aby matka po navrátení mal. G. opätovne bez súhlasu otca a bez rozhodnutia súdu nepremiestnila mal. G. mimo jeho reálneho obvyklého pobytu. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v súlade s odvolacím návrhom.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a na jeho základe dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal v dostatočnom rozsahu osvedčený skutočný stav veci a tento správne právne posúdil.

Odôvodnenie rozhodnutie považuje odvolací súd za presvedčivé, odkazuje naň a na jeho doplnenie uvádza nasledovné.

12. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť mu poskytuje matka, otec sa na výchove maloletého podieľa formou pravidelného stretávania. Uznesením Okresného súdu D. Y. č. k. 13P/36/2019-24 zo dňa 10.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/38/2019-81 zo dňa 30.09.2019 súd dočasne upravil styk otca s maloletým každý párný týždeň v piatok od 16.30 hod. do 19.30 hod. a v sobotu od 7.30 hod. do 10.30 hod. za prítomnosti matky, otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým aj formou prostriedkov elektronickej komunikácie, určených na prenos obrazu i zvuku, a to každý nepárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 18.00 hod.. V preskúvanom prípade zároveň nie je sporné, že matka umožňuje otcovi stretnúť sa s maloletým aj nad rámec vykonateľného rozhodnutia súdu.

13. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Odvolací súd preto skúmal aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletej bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jej pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

16. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd zameral svoju pozornosť na najlepší záujem maloletého, skúmajúc či by tento mohol byť ohrozený, resp. porušený v prípade nevyhovenia odvolacieho návrhu otca. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne uviedol, že otec má pravidelne vytvorený nevyhnutný priestor na budovanie vlastného citového vzťahu s mal. G., čo zodpovedá úprave vzťahov neodkladným opatrením, ktoré je svojou povahou rozhodnutím dočasnej povahy, vychádzajúce len z osvedčenia nároku.

17. Otcom domáhaný rozsah styku o prespatie maloletého v domácnosti otca je spojený s nadmerným cestovaním maloletého, zároveň značným spôsobom rozširuje styk. Ak súd má pristúpiť k takejto úprave, vyžaduje sa vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, ktoré má preukázať pripravenosť dieťaťa a predchádzať situácii, kedy by záujem dieťaťa budovať vzťahy s obidvomi rodičmi šiel na úkor jeho zdravého duševného vývinu či stability a bezpečia výchovného prostredia. Keďže súdy sú zákonom viazané lehotou na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá na vykonanie širšieho dokazovania neposkytuje časový priestor, bezodkladná úprava vzťahov v tomto prípade sleduje predovšetkým zachovanie vzťahov maloletého s otcom, pričom tento účel napĺňa už dočasná úprava styku uznesením Okresného súdu D. Krtíš v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. Zároveň je potrebné uviesť, že rodičia sa vedia dohodnúť a hľadajú možnosti širšieho styku maloletého s otcom, aj bez prítomnosti matky, čo potrebu neodkladného zásahu súdu len oslabuje.

18. Zhrnúc vyššie uvedené, otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil ohrozenie, resp. porušenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, preto súd prvej inštancie správne považoval jeho návrh v tejto časti za nedôvodný.

19. Odvolacia námietka otca, poukazujúca na vybrané rozhodnutia súdov o úprave styku rodiča s trojročným dieťaťom, nie je opodstatnená. Každé dieťa a jeho rodina je špecifikom, s vlastným usporiadaním vzťahov, nemožno preto vychádzať len z veku dieťaťa, bez zohľadnenia jeho vzťahu k matke, otcovi, vzdialenosti bydlísk rodičov, doterajšej úpravy styku či rozlišovania dočasnej povahy rozhodnutia. Súd prvej inštancie dostatočne vysvetlil dôvody svojho rozhodnutia, ostatnými rozhodnutiami súdov nie je viazaný.

20. V ďalšej časti je potrebné posúdiť vyhodnotenie dôvodnosti návrhu otca na uloženie povinnosti matke navrátiť maloletého do miesta bydliska v meste C.. Je zrejmé, že v rodine maloletého došlo k odsťahovaniu sa matky zo spoločnej domácnosti, v súčasnosti je maloletý s matkou už vyše deviatich mesiacov vo D. Y.. Aj v tomto prípade je na piedestáli hodnôt najlepší záujem mal. dieťaťa, ohrozenie ktorého však otec neosvedčil. Z návrhu nie je zrejmé, že by sa v súčasnosti vyskytli nedostatky v osobnej starostlivosti matky či iným spôsobom bol maloletý ohrozený na svojom vývine. Od zmeny bydliska dieťaťa uplynul dlhší čas, za ktorý si dieťa mohlo vytvoriť väzby na nové prostredie, preto ďalšia zmena bydliska by mohla spôsobiť stresové situácie, s negatívnym dopadom na zdravý duševný vývin dieťaťa. V neposlednom rade, neodkladné opatrenie má slúžiť na bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Ako súd prvej inštancie uviedol, od odsťahovania maloletého v čase jeho rozhodovania uplynula doba 6 mesiacov, ktorá podľa názoru odvolacieho súdu vylučuje potrebu bezodkladne upraviť pomery v rodine maloletého jeho navrátením do miesta pôvodného bydliska.

21. Za daného stavu preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

22. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Určenie bydliska dieťaťa je podstatnou vecou, na ktorej by mali rodičia dohodnúť, v opačnom prípade na návrh niektorého z nich rozhodne súd. Pri neodkladnom opatrení súd zamerlal svoju pozornosť na najlepší záujem mal. dieťaťa, jeho ohrozenie, resp. porušenie. Uvedené však nevylučuje, aby otec podal návrh na začatie konania o určenie bydliska dieťaťa, podľa § 35 zákona o rodine.

24. Zo spisu je zrejmé, že matka má mať úmysel presťahovať sa do H.. Súd prvej inštancie predmetnú skutočnosť vzal na vedomie, a ako v prípade navrátenia maloletého do C., predchádzal častým zmenám jeho bydliska, ktoré by mohli mať negatívny dopad na duševné zdravie. Matke uložil z tohto dôvodu povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. G. a zmeniť jeho reálny obvyklý pobyt do inej obce ako D. Y..

25. O dieťati by mali rozhodovať obidvaja rodičia, ktorí vystupujú v rovnocennom postavení vo vzťahu k výkonu svojich rodičovských práv a povinností. Keďže k ich vzájomnej dohode v otázke bydliska dieťaťa nedošlo, je potrebné, aby o tak podstatnej veci rozhodol súd. V konaní vo veci samej bude súdu daný priestor na vykonanie dokazovania, bude skúmať záujem dieťaťa, v kontexte konkrétneho miesta bydliska. V nadväznosti na ďalšie zistené skutočnosti nemožno vylúčiť, že súd v konečnom dôsledku dospeje k inému právnomu záveru než v prípade neodkladného opatrenia, pretože toto neznamená prejudikovania veci.

26. Aby tak bolo učené, je potrebné podať návrh vo veci samej. Keďže súd v časti vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uložil mu zároveň povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej o určenie bydliska dieťaťa, a to v lehote 30 dní od doručenia uznesenia.

27. Na zreteľ je potrebné vziať dikciu ust. § 336 CSP, subsidiárne použitého podľa § 2 ods. 1 CMP. V jeho zmysle, ak otec v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej o určenie bydliska nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

28. Vo vzťahu k limitácii trvania neodkladného opatrenia ako ju určil súd prvej inštancie odvolací súd uvádza, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 27P/277/2019 súd prejednáva a rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G.. Rozhodnutie vo veci samej však nezodpovie otázku bydliska dieťaťa, ktorá naďalej môže byť medzi rodičmi sporná. Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil uznesenie v časti jeho limitácie. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu limitácia nariadeného neodkladného bude podmienená podaním návrhu otca na začatie konania o určenie bydliska, resp. rozhodnutím vo veci samej.

29. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).