

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218202853
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218202853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Š. R., F.. XX.XX.XXXX, T. A. X, P., o zaplatenie 1.270,12 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 778,09 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.11.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.3.20218 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.270,12 eura spolu s: zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.270,12 eura od 5.11.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.270,12 eur do zaplatenia, a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 eura, ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 29.1.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 23.9.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.11.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 1.270,12 eura (žalovaný do podania žaloby celkovo uhradil 721,94 eura).

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 15C/26/2018 - 37 zo dňa 2.10.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 15C/26/2018 - 50 zo dňa 2.8.2019, právoplatným dňa 27.8.2019.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, a ani zistiť jeho iný skutočný pobyt vykonanou lustráciou, preto mu súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom k doručeniu žaloby došlo dňom 6.8.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 10.9.2020 nedostavil, predvolanie mu bolo na pojednávanie doručované podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 22.8.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

7. Žalovaný podpísal dňa 26.1.2015 formulárové tlačivo „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré vyplnil finančný agent žalobcu v rozsahu bodov 1, 2 a 5, pričom v bode 5 označenom ako "Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR" je uvedený informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,99 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,00 eur, Splatnosť úveru (počet splátok):42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 eura, Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.142,06 eura, Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, Priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,-eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu: 2.142,06 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,17, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,08, Poplatok za poskytnutie úveru: 150,00 eur.

8. Bod 6 predmetnej Žiadosti/Zmluvy označený ako "Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypíňajte)" vyplnil žalobca až následne, ktorý formulárové tlačivo podpísal dňa 29.1.2015, čo je zrejme z textu uvedeného v zátvorkách (nevypíňajte) ako aj z odlišnej formy vyplnených číselných údajov, ktoré sú v bode 5 doplnené pomocou mechanických prostriedkov, kým v bode 6 sú údaje dopísané ručne. V bode 6 sú ručne doplnené zhodné údaje ako údaje vyplnené mechanicky v bode 5, avšak čo sa týka RPMN za úver sú údaje odlišné, keď v bode 5 je uvedený údaj „26,17“ a v bode 6 je údaj „26,01“. Rovnako odlišné sú aj údaje o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Údaje v bodoch 5 a 6 sa teda nezhodujú, a to konkrétne v údaji týkajúcom sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu.

9. Podľa bodu 8 Žiadosti/Zmluvy sa zmluvné strany pre prípad omeškania s platením splátok dohodli na sankcii v podobe zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.), pričom zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z..

10. Podľa bodu 14 Žiadosti/Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V zmysle bodu 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť je návrhom na uzavretie zmluvy. V zmysle bodu 2.2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy.

11. Podľa bodu 10.1. zmluvných dojednaní, poplatok za poskytnutie úveru sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka.

12. Dňa 29.1.2015 vypracoval žalobca ako veriteľ "Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX" pre žalovaného ako dlžníka, kde uviedol údaje o schválenom úvere. Uvedené údaje o schválenom úvere sú totožné ako v Žiadosti/Zmluve, pričom výška

RPMN a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu je v oznámení uvedená hodnotou „26,01“ a v oznámení sú doplnené údaje o splatnosti prvej a poslednej splátky, s rozpisom splátky na istinu a úroky.

13. Listom zo dňa 15.9.2015 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje omeškanie s úhradou splátok číslo 5, 6, 7, pričom suma omeškaných splátok je spolu 197,96 eura a aktuálne je žalovaný v omeškaní na najstaršej splatnej splátke 75 dní. V liste bol zároveň žalovaný informovaný, že ak uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Podľa predloženej doručky bolo oznámenie o zosplatnení žalovaným prevzaté dňa 23.9.2015.

14. Z výpisu účtu žalobcu zo dňa 19.3.2018 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému bezhotovostným prevodom sumu 1.350,- eur z titulu poskytnutého úveru z uzatvorenej zmluvy o keď číslo zmluvy o úvere je uvedené ako variabilný symbol platby.

15. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaný dokopy uhradil sumu 721,94 eura.

16. Z pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 11.11.2015 súd zistil, že žalovaný mal byť touto výzvou vyzvaný na zaplatenie celkovej sumy 1.612,79 eura do 7 dní od jej doručenia.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 26.1.2015 (podpis žalobcu je zo dňa 29.1.2015) je vzťahom spotrebiteľským, kde žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

19. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

20. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení k 30.03.2015 (ďalej len „OZ“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

23. Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

24. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

26. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

34. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmäpoistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

40. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 26.1.2015 (podpis žalobcu je zo dňa 29.1.2015) je vzťahom spotrebiteľským, kde žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, nakoľko z obsahu žiadosti/zmluvy vyplýva, že žalobca konal ako dodávateľ v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný konal ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorý obsah formulárovej žiadosti/zmluvy nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť.

41. Podľa § 9 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovaný dňa 26.1.2015 podpísal finančným agentom žalobcu vyplnenú časť formulára Žiadosť/Zmluva

o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu - body 1 až 5. Časť formulára (bod 6) označený ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR“ bol vyplnený žalobcom dodatočne dňa 29.1.2015, čo je zrejme už z textu v zátvorke, kde je uvedené „nevyplňajte“ a rovnako je táto skutočnosť zrejme z rozdielného typu písma použitého v bode 6. Žalobca tak vyplnil túto časť sám bez aktívnej spoluúčasti žalovaného, ktorý sa s textom tejto časti formulára oboznámil až po jeho doručení. Vzhľadom ku skutočnosti, že všetky podstatné náležitosti zmluvy sú obsiahnuté práve v bode 6 (hodnota RPMN je pritom uvedená rozdielne ako v bode 5) súd považuje za nevyhnutné, aby sa pri ich dohodovaní žalovaný aktívne zúčastnil, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon. V tomto konkrétnom prípade tomu tak podľa názoru súdu nebolo. O obsahu zmluvy so všetkými podstatnými náležitosťami sa žalovaný oboznámil až doručením žiadosti/zmluvy s vyplneným bodom 6 a z doručenej oznámenia o schválení úveru. Skutočnou zmluvou je však až zmluva s vyplnenou časťou 6, tú však žalovaný nepodpísal.

42. V zmysle § 43 až 44 OZ zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. Je nepochybné, že v prípade zmeny údajov v znení návrhu zmluvy zo strany žalobcu sa jedná o nový návrh na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 2 OZ), ktorý mal žalovaný následne akceptovať. Formulár žiadosti/zmluvy so zmeneným údajom (RPMN) schváleného úveru v bode 6 mal byť opätovne (po tejto zmene) podpísaný žalovaným na znak súhlasu s vykonanou zmenou zo strany žalobcu. Zmluva podľa § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo ku zavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že nebola zhoda medzi návrhom zmluvy a jej akceptom vo všetkých údajoch požadovaného a schváleného úveru. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalobcu nie za prijatie návrhu predloženého žalovaným, ale za nový návrh. K uzavretiu zmluvy nemôže dôjsť bez toho, aby druhá strana takýto nový (zmenený) návrh prijala. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Žalobca netvrdil, a ani nepreukázal, že by jeho (nový) návrh s vyplneným bodom 6. (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkom) bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 OZ prijal. Teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh (rozdielnu výšku RPMN), išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže v danom prípade nedošlo k akceptácii zmeneného návrhu, nedošlo ani k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 OZ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa teda o neplatný právny úkon. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Súd mal za to, že keďže nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy, plnenia, ktoré si strany navzájom poskytli, možno považovať za plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 OZ. Podľa § 457 OZ sú strany neplatnej zmluvy povinné vrátiť si navzájom všetko, čo podľa nej dostali, a to titulom bezdôvodného obohatenia.

43. Súd mal za to, že keďže nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy, plnenia, ktoré si strany navzájom poskytli, možno považovať za plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 OZ, a strany sú povinné vydať si navzájom to, čo si navzájom plnili. Keďže žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 1.500,-eur, pričom žalobcovi uhradil sumu 721,94 eura, žaloba žalobcu o zaplatenie rozdielu vo výške 778,09 eura bola podaná dôvodne. Len pre úplnosť súd dodáva, že v prípade, že by súd dospel k záveru, že by bola dodržaná písomná forma, zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti minimálne podľa § 9 ods. 2 písm. f/ (konečnú splatnosť úveru) a y/ (z dôvodu uvedenia rozdielných údajov RPMN, resp. nesprávneho údaje o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto by bol poskytnutý spotrebiteľský úver bez úrokov a bez poplatkov, vzhľadom na čo by bola žaloba aj v takom prípade dôvodná len do výšky 778,09 eura.

44. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych

bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 5.11.2015 (nasledujúci deň po uplynutí lehoty stanovenej v oznámení o zosplatnení) bola 0,05 % ročne. Vzhľadom na uvedené, súd viazaný rozsahom podanej žaloby podľa § 216 CSP priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.11.2015 až do zaplattenia.

45. Žalobca sa v konaní domáhal aj zaplattenia sumy 84,30 eura ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnych uplatnením pohľadávky, ktorá suma má zodpovedať výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 76,69 eura a paušálnej náhrade advokátovi vo výške režijného paušálu v sume 10,61 eura. Svoj nárok v tomto smere odôvodnil tým, že zo strany právneho zástupcu žalobcu bol zaslaný pokus o zmier pred začatím súdneho konania. Žalobca tieto svoje tvrdenia nepreukázal, keďže žiadne dôkazy preukazujúce tieto tvrdenia neoznačil ani nepredložil. Rovnako žalobca nepreukázal ani to, že by tieto náklady aj reálne vznikli, t.j. že ich svojmu právnomu zástupcovi uhradil. Žalobca k podanej žalobe v rozpore s § 132 ods. 3 CSP nepredložil relevantné dôkazy, nevyhnutné k posúdeniu dôvodnosti žalobou uplatneného nároku, pričom žalobca v konaní nevyužil možnosť plniť dôkaznú povinnosť ani účasťou na pojednávaní, a teda podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno ohľadne vynaloženia týchto nákladov. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a žiadnymi dôkazmi nepreukázal svoje tvrdenie o vzniku nákladov spojených s mimosúdnych uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, predstavujú reálne vynaložené náklady, ktorých účelnosť vynaloženia a ich skutočnú výšku je žalobca povinný preukázať. Tieto náklady nie je možné zamieňať s odmenou advokáta podľa vyhlášky MSSR č. 655/2004Z. z., pretože ide o hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., účinnej v čase podania žaloby si žalobca môže uplatňovať len za úkony po začatí konania pred súdom, nie však za úkony v predsúdnom štádiu.

46. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalobca mal úspech v časti v ktorej súd žalobe vyhovel, v percentuálnom vyjadrení 61 %, neúspešný bol v zamietnutej časti, v percentuálnom vyjadrení 39 %, celkový pomer úspechu žalobcu tak predstavuje 22 % (61 % - 39 %). Z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, dobrovoľne čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z.