

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010322.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaných Q. G., nar. X.X.XXXX, B. Q., nar. X.XX.XXXX a P. Y. nar. XX.XX.XXXX pre zločin prevádzacstva podľa § 356 Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/453/18/4404 z 5.6.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 10.9.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X.) Q., narodený XX.XX.XXXX v K. W., W. republika, štátny príslušník
W. republiky, bytom bez prihlásenia Q. XX, O. - S. B., okres O. IV, toho času v L. na výkon väzby a L. na výkon trestu odňatia slobody v K. od XX.XX.XXXX,

2.) B. Q., narodený XX.XX.XXXX vo B., T., štátny príslušník
T., trvale bytom B. XXX, okres G. Q., toho času v L. na výkon väzby a L. na výkon trestu odňatia slobody v K. od XX.XX.XXXX,

3.) P. Y., narodený XX.XX.XXXX v S., T., štátny príslušník
T., bytom bez prihlásenia V. B. XX, O. - K. Q., okres O. H., toho času v L. na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v K. od XX.XX.XXXX,

s ú v i n n í , ž e

1.
obžalovaný Q. G.

ako splnomocnený zástupca, ktorý koná v mene spoločnosti Maxi Gelato s. r. o., so sídlom Vinohradnícka 10599/3, Bratislava, vedenej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo: 80573/B, IČO: 46 595 805, po vzájomnej dohode s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie, vystupujúc ako náborár štátnych príslušníkov tretích krajín, teda osôb, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky, Európskej únie, ani zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a ktorí nemajú povolený pobyt na území niektorého z uvedených štátov, ani Slovenskej republiky (ďalej len „štátni príslušníci tretích krajín“) organizovali nelegálne zamestnávanie a nelegálnu prácu pre týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“ v presne nezistenom období najmenej od mesiaca jún roku 2018 do 08.10.2019 tým spôsobom, že obvinený P. R. na pokyn a so súhlasom splnomocnenca spoločnosti Maxi Gelato s. r. o., obžalovaného Q. G. rôznymi spôsobmi náboroval minimálne deviatich občanov Ukrajiny a jedného občana Srbskej republiky, teda „štátnych príslušníkov tretích krajín“ na prácu, na územie Slovenskej republiky, pričom títo boli na územie Slovenskej republiky,

prepravovaní na základe platných biometrických pasov, a to s úmyslom vyhnutia sa legálnemu získaniu pracovných povolení pre „štátnych príslušníkov tretích krajín“ na prácu na území Slovenskej republiky, týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“ zamestnali bez uzavretia pracovnoprávneho vzťahu, zároveň obžalovaný Q. G. dal „štátnym príslušníkom tretích krajín“, a to minimálne štátnym príslušníkom Ukrajiny - Z. R., narodený XX.XX.XXXX, H. O., narodený XX.XX.XXXX, Q. I., narodený XX.XX.XXXX, B. S., narodený XX.XX.XXXX, I. S., narodený XX.XX.XXXX, M. B., narodený XX.XX.XXXX, Q. O., narodený XX.XX.XXXX, W. Z., narodený XX.XX.XXXX, B. G., narodený XX.XX.XXXX a štátnemu príslušníkovi W. republiky - W. Y.Č, narodený XX.XX.XXXX, vyhotoviť podľa ich platných biometrických pasov falošné rumunské doklady (Identifikačné karty Rumunska), preukazujúce štátnu príslušnosť k Rumunsku, ako štátu Schengenského priestoru a Európskej Únie s voľným pohybom pracovníkov, ktoré im zadovážili za odplatu v sume od 160,00 Eur do 400,00 Eur a súčasne týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“ poučil o tom, že pred subjektmi kontroly, ktorými sú najmä Inšpektorát práce, referát kontroly Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ako aj príslušníkmi Policajného zboru sa majú preukazovať týmito dokladmi, kde následne na stavenisku bytového domu na U. ulici v K. G. počas vykonávanej kontroly dňa 10.09.2019, uvedeným subjektom vykonávajúcim kontrolu sa preukázali týmito falošnými dokladmi a zároveň poskytli vysvetlenie, že sú zamestnancami spoločnosti, ktorej majiteľom je Q. G., a teda Q. G. a P. R. mali vedomosť o tom, že títo „štátni príslušníci tretích krajín“, ktorých prostredníctvom uvedenej spoločnosti takýmto spôsobom ďalej sprostredkovali na základe uzatvorenej zmluvy s konečnou spoločnosťou, nemali vydané potrebné pracovné povolenia, resp. prechodné pobyty za účelom zamestnania, čím týmto svojím konaním obžalovaný Q. G. a P. R. umožnili nelegálne zotrvať na území Slovenskej republiky v súvislosti s neoprávneným zamestnávaním, v rozpore s právnym poriadkom Európskej únie a právnym poriadkom Slovenskej republiky, minimálne desiatim „štátnym príslušníkom tretích krajín“, a to štátnym príslušníkom Ukrajiny - Z. R., narodený XX.XX.XXXX, H. O., narodený XX.XX.XXXX, Q. I., narodený XX.XX.XXXX, B. S., narodený XX.XX.XXXX, I. S., narodený XX.XX.XXXX, M. B., narodený XX.XX.XXXX, Q. O., narodený XX.XX.XXXX, W. Z., narodený XX.XX.XXXX, B. G., narodený XX.XX.XXXX a štátnemu príslušníkovi W. republiky W. Y.Č, narodený XX.XX.XXXX, a zároveň získali v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky a Európskej únie, najmä v rozpore s ustanoveniami zákona číslo 82/2008 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej § 23 zákona číslo 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj s ustanoveniami zákona číslo 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávnený majetkový prospech doposiaľ nezistennej hodnoty v plnom rozsahu prijatý z plnenia nelegálneho zamestnávania, poskytnutím a predajom nelegálnej práce,

2.

obžalovaní B. Q. a P. Y.,

obžalovaný B. Q. ako konateľ spoločnosti LINKON spol. s r. o., so sídlom Račianska 22/A, Bratislava, vedenej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo: 4193/B, IČO: 31 340 547, po vzájomnej dohode s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie, vystupujúcim ako zamestnanec uvedenej spoločnosti a obžalovaným P. Y., vystupujúcim odo dňa 23.11.2018 ako splnomocnenec zahraničnej spoločnosti B. dim „Avrora“ LLC, Lavrska 16, Kyjev, Ukrajina a zároveň odo dňa 01.03.2019 ako splnomocnenec spoločnosti LINKON spol. s r. o., IČO: 31 340 547, so sídlom Račianska 22/A, Bratislava, ktorí organizovali v presne nezistenom období najmenej odo dňa 10.09.2018 do 08.10.2019, nelegálne zamestnávanie a nelegálnu prácu pre štátnych príslušníkov tretích krajín, čím takto neoprávnene zamestnávali na území Slovenskej republiky doposiaľ presne nezistený počet „štátnych príslušníkov tretích krajín“ najmä Ukrajiny, Srbskej republiky a Moldavskej republiky, pričom tieto skutočnosti boli potvrdené i vykonanými kontrolami, a to v dňoch 29.05.2019 na pracovisku stavby R. XXX, B., 03.07.2019 na pracovisku stavby R. súbor západ II, blok B, T. U. v K. G. a XX.XX.XXXX, na stavenisku „O. dom W. - Y. - R. - W.“, Bratislava, tým spôsobom že obvinený P. R. na pokyn a so súhlasom konateľa spoločnosti LINKON spol. s r. o., obžalovaného B. Q., rôznymi spôsobmi naboroval „štátnych príslušníkov tretích krajín“ na prácu, na územie Slovenskej republiky, pričom títo boli na územie Slovenskej republiky prepravovaní zabezpečenými organizovanými prevozmi na základe platných biometrických pasov, a to s úmyslom vyhnúť sa legálnemu získaniu pracovných povolení pre „štátnych príslušníkov tretích krajín“ na prácu, na území Slovenskej republiky týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“ zamestnali bez uzavretia pracovnoprávneho vzťahu, pričom ich poučili o tom, že pred subjektmi kontroly, ktorými sú najmä Inšpektorát práce, referát kontroly Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ako aj príslušníkmi Policajného

zboru majú títo „štátni príslušníci tretích krajín“ uvedeným subjektom vykonávajúcim kontrolu poskytnúť vysvetlenie, že sú zamestnancami ukrajinskej spoločnosti Vydavnychiy dim „Avrora“ LLC, so sídlom Lavrska 16, Kyjev, Ukrajina, pričom na území Slovenskej republiky vykonávajú cezhraničnú dodávku tovaru a služieb, zároveň počas prebiehajúcich kontrol sa pred subjekty vykonávajúce kontrolu dostavil obžalovaný P. Y., ktorý sa preukázal ako splnomocnený zástupca spoločnosti Vydavnychiy dim „Avrora“ LLC a subjektom vykonávajúcim kontrolu poskytol vysvetlenia, že sa jedná o zamestnancov spoločnosti Vydavnychiy dim „Avrora“ LLC, ktorá vykonáva cezhraničnú dodávku tovaru a služieb pre spoločnosť LINKON spol. s r.o., zároveň okrem iného predkladal Informačné karty, na základe ktorých, chcel pred subjektmi vykonávajúcimi kontrolu potvrdiť svoje vysvetlenie o legálnosti vykonávania pracovnej činnosti týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“, po následnom zadokumentovaní týchto kontrol boli títo „štátni príslušníci tretích krajín“ predvedení na oddelenia cudzineckej polície, kde bolo s nimi vykonané konanie vo veci administratívneho vyhostenia podľa § 82 odsek 2 písmeno o) zákona číslo 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom proti týmto rozhodnutiam o administratívnom vyhostení obžalovaný P. podával odvolanie, ale už ako splnomocnený zástupca účastníka tohto konania, pred vstupom na územie Slovenskej republiky, „štátni príslušníci tretích krajín“ nikdy predtým nepracovali pre spoločnosť Vydavnychiy dim „Avrora“ LLC, ktorá mala poskytnúť spoločnosti LINKON spol. s r. o., cezhraničnú dodávku tovaru a služby, teda mimo územia svojho sídla, ako ani na území iných členských štátov Európskej únie, zároveň sa počas práce o týchto „štátnych príslušníkov tretích krajín“ na území Slovenskej republiky staral koordinátor, ktorým bol obvinený P. R., a teda obžalovaní B. Q., P. R. a P. Y. mali vedomosť o tom, že títo „štátni príslušníci tretích krajín“, ktorých prostredníctvom uvedených spoločností takýmto spôsobom ďalej sprostredkovali na základe vytvorených rôznych zmlúv s konečnými spoločnosťami, nemali vydané potrebné pracovné povolenia, respektíve prechodné pobyty na účel zamestnania, čím týmto svojím konaním obžalovaní B. Q., P. R. a P. Y. umožnili nelegálne zotrvať na území Slovenskej republiky v súvislosti s neoprávneným zamestnávaním, v rozpore s právnym poriadkom Európskej únie a právnym poriadkom Slovenskej republiky, minimálne týmto uvedeným „štátnym príslušníkom tretích krajín“ - B. O., narodený XX.XX.XXXX, H. D., narodený XX.XX.XXXX, F. D., narodený XX.XX.XXXX, B. V., narodený XX.XX.XXXX, K. D., narodený XX.XX.XXXX, U. D., narodený XX.XX.XXXX, V. D., narodený XX.XX.XXXX, Q. R., narodený XX.XX.XXXX, R. Q., narodený XX.XX.XXXX, V. Z., narodený XX.XX.XXXX, B. Z., narodený XX.XX.XXXX, V. H., narodený XX.XX.XXXX, B. S., narodený XX.XX.XXXX, G. S., narodený XX.XX.XXXX, G. K., narodený XX.XX.XXXX, F. K., narodený XX.XX.XXXX, K. F., narodený XX.XX.XXXX, U. U., narodený XX.XX.XXXX, R. G., narodený XX.XX.XXXX, R. V., narodený XX.XX.XXXX, H. S., narodený XX.XX.XXXX, R. D., narodený XX.XX.XXXX, W. J., narodený XX.XX.XXXX, M. E., narodený XX.XX.XXXX, Q. R., narodený XX.XX.XXXX, U. O., narodený XX.XX.XXXX, B. Y., narodený XX.XX.XXXX, Q. S., narodený XX.XX.XXXX, R. V., narodený XX.XX.XXXX, B. I., narodený XX.XX.XXXX, H. Z., narodený XX.XX.XXXX, W. B., narodený XX.XX.XXXX, Q. P., narodený XX.XX.XXXX a ďalším vyše XXX „štátnym príslušníkom tretích krajín“, a zároveň získali v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky a Európskej únie, najmä v rozpore s ustanoveniami zákona číslo 82/2008 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej § 23 zákona číslo 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj s ustanoveniami zákona číslo 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osobitne simuláciou inštitútu zabezpečenia na základe obchodnej zmluvy dodávky tovaru alebo služby podľa § 23a odsek 1 písmeno m) zákona číslo 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávnený majetkový prospech doposiaľ nezistenej hodnoty v plnom rozsahu prijatý z plnenia nelegálneho zamestnávania, poskytnutím a predajom nelegálnej práce,

t e d a

v bode 1) obžaloby obžalovaný Q. G.

spoločným konaním s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie

- v úmysle získať pre seba a iného priamo finančnú výhodu a inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a nemá trvalý pobyt na ich území, umožnil a pomáhal zotrvať, a nedovoľene sa zamestnať na území Slovenskej republiky a iného členského štátu Európskej únie,

samostatným konaním

- verejné listiny si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé a použil ich ako pravé,

v bode 2) obžaloby obžalovaní B. Q. a P. Y.
spoločným konaním s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie

- v úmysle získať pre seba a iného priamo, finančnú výhodu a inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a nemá trvalý pobyt na ich území, umožnili a pomáhali zotrvať, a nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky a iného členského štátu Európskej únie,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1)
obžalovaný Q. G.

- spolupáchatelstvom s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie podľa § 20 Trestného zákona zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona samostatným konaním
- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2)
obžalovaní B. Q. a P. Y.

- spolupáchatelstvom s obvineným P. R. vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

R. Q. G.

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona) s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to :

- 1 ks. krátka strelná palná zbraň - samonabíjacia pištoľ tureckej výroby značky Zoraki Q kalibru X,XX O., výrobné číslo XXXXXXXXXX bez viditeľného označenia skúšobnou značkou s jedným kusom zásobníka a
- fotokópie dokladov a pobytových kariet,

- zoznam pracovníkov Srbi/Ukrajinci, rekapitulácia mzdových výkazov 119 strán, registračné listy FO - zakladač 249 strán,
- zadania stavieb, faktúry Maxi Gelato, s. r. o. a PROSPECT spol. s r. o., doklady kópie pasov, zmluvy o dielo Maxi Gelato, s. r. o. a PROSPECT spol. s r. o., dohoda o vykonaní práce, kúpna zmluva medzi Maxi Gelato s. r. o., foto dokladov 155 strán,
- pracovné zmluvy spoločnosť MZIM a zamestnancom - W. (X.) 75 strán,
- doklady cudzincov, rodné listy, faktúry Maxi Gelato s. r. o., splnomocnenia, žiadosti o pobyt, A1, preklady - registre trestov, 301 strán
- doklady - žiadosti o vystavenie prenosných dokumentov A1 - vyslanie,
- čestné prehlásenie pre Maxi Gelato s. r. o. o legálnom zamestnaní pracovníkov,
- mobilný telefón zn. Z. P Smart 2019, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX/ H XXXXXXXXXXXXXXXX, modrý, W. karta kód: XXXX (internetová karta), W. 2 (telefón)-XXXX (kód sim),
- mobilný telefón zn. Huawei P XX J., H.: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez kódu uzamykania, modrý, so W. kartou - tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré veci sa nachádzajú v úschove na oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania G. národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru na adrese Vápencová 6224/36, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/20/2020-126 zo dňa 24.05.2020, obžalovanému doručeného dňa 02.06.2020 a právoplatného dňa 11.06.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný B. Q.

Podľa § 356 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienenečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to :

- 16 x zviazané úradné preklady z ukrajinčiny - potvrdenia pre rôzne osoby,
- 9 x osvedčenie o živnostenskom oprávnení rôznych osôb ukrajinskej národnosti,
- 5 x zviazané úradné preklady z ukrajinčiny - potvrdenia; 1 x plná moc, plnomocenstvá, prehlásenia a preklady z ukrajinčiny 75 strán, 7 x poznámkový blok s ručne písanými poznámkami,
- ukrajinský pas č.: BP 418504, fotokópie dokladov, preklady, plné moci k osobám z Ukrajiny v počte 55 strán,
- informačná karta, pracovná zmluva, prehlásenia k osobe Andrii LOISH 7 strán,
- 5 x pracovná zmluva bilingválne - UKR/SVK; 1 zmluva o spolupráci medzi spoločnosťou LINKON, spol. s r. o. a Ivan MIHALI,
- 1 x plnomocenstvo I. bilingválne SVK/UKR,
- 1 x poznámkový blok s ručne písanými poznámkami,
- 6 x zásielky z TATRA BANKY - výpisy na mená cudzích štátnych príslušníkov,
- 1 x potvrdenie o prevode,
- 4 x list s ručne písanými poznámkami,
- listiny, zmluvy, potvrdenia, preklady, informačné karty v počte 229 strán, návratová karta Ukrajina č. D
- listiny: zmluvy, fotokópie v počte 82 strán,
- 1x fotokópia ukrajinský pas EH XXX XXX; 1x dokument v ukrajinčine,

- rôzne listiny (Informačné karty a výkazy odpracovaných hodín štátnych príslušníkov tretích krajín) v počte 679 strán, 3 x preklad z ukrajinčiny; 2x fotokópia ukrajinský pas v počte 24 strán,
- rôzne listiny v počte 286 strán, 3 x zošit s ručne písanými poznámkami,
- zmluva o dielo, dodatky, dohoda medzi LINKON a FRETO v počte 33 strán,
- pracovné zmluvy, fotokópie ukrajinských pasov v počte 66 strán,
- listiny rôzne (Informačné karty) v počte 290 strán,
- fotokópie ukrajinských dokladov, dodatky a iné listiny v počte 34 strán,
- mobilný telefón iPHONE 8, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX, kód: XXXXXX, čiernej farby,
- stolový počítač HP čiernej farby, product No: S typ: G workstation + napájací kábel,
- tablet značky HUAWAI, biely, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX, S/N: E ktoré veci sa nachádzajú v úschove na oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania G. národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície V. Policajného zboru na adrese Vápencová 6224/36, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný P.

Podľa § 356 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to :

- listinné dokumenty v zelenom zakladači: potvrdenia o prevzatí informačných kariet, výpis z obchodného registra, zálohové faktúry, výmenné lístky, nájomné zmluvy, rámcová zmluva - spolu 115 strán,
- červený zakladač: listinné dokumenty - prázdne A4 papiere s pečiatkou v ukrajinskom jazyku - spolu 95 strán,
- červený zakladač: listinné dokumenty - informačné karty, príslub na prijatie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania, faktúry - spolu 59 strán,
- modrý zakladač: listinné dokumenty - výzva inšpektorátu práce, protokol o výsledku kontroly - spolu 17 strán,
- modrý zakladač: listinné dokumenty - osvedčenie o živnostenskom oprávnení, príslub na prijatie do zamestnania, zmluva o dielo - spolu 56 strán,
- listinné dokumenty - dokumenty k spoločnosti Japan inv. s.r.o., obchodná zmluva o dodaní a dielo k spoločnosti MARISHA, s.r.o., splnomocnenia, prehlásenia, príjmové pokladničné doklady, objednávka na prácu, rukou písané poznámky, informačné karty, ubytovanie, faktúry - spolu 109 strán,
- denník - zápisník zelenej farby s nápisom IDEA obsah: rukou písané poznámky, mená, všetko v ukrajinskom, ruskom a slovenskom jazyku,
- modrý obal: podacie lístky, doklady o úhrade kolokov - spolu 40 strán, splnomocnenia od cudzích štátnych príslušníkov (Ukrajina - aj R., F., Q.), od rôznych spoločností (aj LINKON spol. s r. o.) na osoby P. Y., súhlas vlastníka nehnuteľnosti - spolu 129 strán,
- listinné dokumenty: sociálna poisťovňa, ÚPSVaR k spoločnosti CENTROSTAV, s. r. o., dokumenty k spoločnosti Japan inv. s. r. o., faktúry - spolu 43 strán,
- listinné dokumenty: ÚPSVaR - potvrdenia o prevzatí informačných kariet k spoločnosti LINKON spol. s r. o., pracovné zmluvy, faktúry medzi spoločnosťami AVRORA a LINKON spol. s r. o., zoznam pracovníkov AVRORA, evidencia pracovného času AVRORA, plné moci AVRORA - spolu 59 strán,
- listinné dokumenty: súhlas vlastníka nehnuteľnosti, kópie dokumentov a dokladov - spolu 34 strán,
- listinné dokumenty: oznámenie o udelení prechodného pobytu pre P. R., pracovné zmluvy, dokumenty k spoločnosti Japan inv., s.r.o., faktúra, čestné prehlásenia - spolu 26 strán,

- listinné dokumenty: potvrdenia o prijatí žiadostí na oddelení cudzineckej polície, potvrdenia o výberoch hotovostí z bankového účtu, doklady o úhrade kolku, podací lístok, rukou písaný zoznam mien zo sumami v eurách - spolu 47 strán,
- pečiatka spol. MARISHA, s. r. o., Jozefská 1, 811 06 Bratislava, IČO: 48184544, DIČ: 2120082437,
- listinné dokumenty: splnomocnenia od cudzincov - osoby tretích krajín na osobu P. Y., podacie lístky - spolu 53 strán,
- listinné dokumenty: protokoly Inšpektorátu práce Trnava, zápisnice UHCP + rozhodnutia, potvrdenia o prevzatí informačných kariet spoločnosti LINKON, spol. s r. o., príloha k obchodnej zmluve medzi AVRORA a LINKON, spol. s r. o., informačné karty, splnomocnenia na P. - spolu 98 strán,
- mobilný telefón Nokia Xplus, H. XXXXXXXXXXXXXXX bez hesla a uzamykania,
- notebook zn. Asus, strieborný, typ UX433F ZENBOOK SERIES, SN JCK.ré veci sa nachádzajú v úschove na oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru na adrese Vápencová 6224/36, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor R. prokuratúry Nové Zámky podal dňa 9.6.2020 pod sp. zn. 1Pv 453/18/4404 obžalobu na obžalovaných Q. G., nar. X.X.XXXX, B. Q., nar. X.XX.XXXX a P. Y. nar. XX.XX.XXXX, toho času všetci obžalovaní v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní Q. G., B. Q. a P. Y. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval pre potreby ďalšieho konania za priznanie sa k spáchaniu skutku. Súd preto obžalovaným položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaní na všetky tieto im položené otázky odpovedali kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov nevykoná vo vzťahu ani k jednému z obžalovaných.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaných, súd dospel k záveru, že obžalovaný Q. G. skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky a obžalovaní B. Q. a P. Y. skutkom, ktorí im kládla za vinu obžaloba, naplnili všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona.

Objektom trestného činu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona je záujem Slovenskej republiky, Európskej únie a zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore, aby sa štátne hranice prekračovali v súlade so zákonom a medzinárodnými dohovormi a aby sa na území týchto štátov zdržiavali a zamestnávali osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iného členského štátu Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemajú trvalý pobyt na ich území, len legálne.

Objektívna stránka trestného činu alternatívne spočíva v tom, že páchatel umožní zotrvať alebo nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie, alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území v úmysle (subjektívna stránka) získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu, pomáha zotrvať alebo nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky

alebo iného členského štátu Európskej únie, alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území v úmysle (subjektívna stránka) získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Umožnenie zotrvať na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území môže mať formu ubytovania takejto osoby páchatelom, pričom ale páchatel musí mať vedomosť, že ide o takúto osobu a zároveň má páchatel úmysel získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

O umožnenie nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území pôjde napr. v prípade ak podnikateľ nelegálne zamestnáva takéto osoby ako lacnú pracovnú silu, a pod. Pomáhaním zotrvať na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území je napr. poskytovanie stravy takýmto osobám.

Pomáhaním nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území je napr. sprostredkovanie práce takejto osobe s vedomím, že ide o takúto osobu.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení so špecifickou pohnútkou získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Protiprávnosť konania všetkých troch obžalovaných vo vzťahu k zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona spočíva v tom, že na území SR organizovali zamestnávajú štátnych príslušníkov tretích krajín (prevažne občanov Ukrajiny, Srbskej republiky a Moldavskej republiky), ktorí na tento účel nemali udelené pobyty na území SR, prípadne iného členského štátu EÚ a nemali ani udelené víza alebo iné povolenia a výkon práce na území Slovenskej republiky, pričom obžalovaní tieto osoby nezaregistrovali do sociálneho a zdravotného systému a za týchto zamestnancov neodvádzali požadované odvody, čím získali majetkový prospech nezistenej hodnoty v plnom rozsahu prijatý z plnenia nelegálneho zamestnávania.

Objektom trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona je záujem na dôvernosti a pravosti verejných listín ako podkladu pre právne úkony a rozhodnutia orgánov verejnej moci, pričom objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel (alternatívne) falšuje verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak a úradnú značku v úmysle, aby sa použili ako pravé, podstatne pozmení obsah verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v úmysle použiť ich ako pravé, falšovanú alebo pozmenenú verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak a úradnú značku použije ako pravú alebo verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak a úradnú značku si nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Verejnou listinou sa podľa § 131 odsek 4 Trestného zákona na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Falšovaním verejnej listiny sa rozumie úplné vyhotovenie nepravkej listiny, ktorá má vyvolať dojem listiny vydananej príslušným orgánom predpísaným spôsobom.

Použitím falšovanej alebo podstatne pozmenenej verejnej listiny ako pravých je ich použitie za rovnakým účelom, aký majú konkrétne pravé verejné listiny.

Z hľadiska dokonania tohto trestného činu pri falšovaní, podstatnom pozmenení obsahu a nechaní si vyhotoviť verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky nemusí vôbec prísť k ich použitiu. Trestný čin je dokonaný samotným falšovaním, podstatným pozmenením obsahu alebo nechaním si ich vyhotoviť.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie t.j. páchatel konal s cieľom, aby ich bolo možné použiť ako pravé.

Protiprávnosť konania obžalovaného Q. vo vzťahu k prečinu podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že štátnym príslušníkom tretích krajín dal vyhotoviť falošné rumunské doklady a to Identifikačné karty Y. preukazujúce štátnu príslušnosť k Y. ako štátu Schengenského priestoru a európskej únii s voľným pohybom pracovníkov, ktoré im zadovážil za odplatu s úmyslom použiť ich ako pravé a ktoré použil ako pravé pri kontrole vykonávanej kontrolnými orgánmi a to najmä Inšpektorátu práce, referátu kontroly ÚPSVaR a príslušníkmi Policajného zboru.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisov z registra trestov, správ a charakteristík k osobám obžalovaných a zápisnicami o vykonaných domových prehliadkach.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného Q. G. súd zistil, že obžalovaný je občanom W. I.iky so štátom Slovák žijúceho v zahraničí. Na území Slovenskej republiky (kde prišiel za účelom podnikania) mal prechodný pobyt do júla 2018 na adrese Q. XX, O. - S. B., je ženatý, má dve maloleté deti a manželka J. G. je konateľkou spoločnosti Q. Gelato s.r.o. v ktorej spoločnosti obžalovaný pracoval. Na území Slovenskej republiky má vytvorené tak rodinné ako aj pracovné zázemie. Obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný dvakrát a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 19.6.2015 sp. zn. OT 139/2015 právoplatným dňa 19.6.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.5.2020 sp. zn. 2T/20/2020 obžalovanému doručený dňa 2.6.2020 a právoplatným dňa 11.6.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody tri roky so skúšobnou dobou jeden rok a probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a to jednej krátkej strelnej palnej zbrane ZORAKI Q kalibru X,XX O. s výrobným číslom XXXXXXXXX. Obžalovaný bol postihnutý za spáchanie viacerých dopravných priestupkov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že obžalovaný je v danej trestnej veci väzobne stíhaný od 8.10.2019, pričom podľa uvedenej správy je jeho správanie na požadovanej úrovni.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného B. Q. súd zistil, že obžalovaný je občanom T.. Na území Slovenskej republiky má trvalý pobyt na adrese B. XXX, je ženatý, má tri maloleté deti. Obžalovaný je konateľom a spoločníkom spoločnosti LINKON s.r.o., podnikal v stavebníctve. Na území Slovenskej republiky má vytvorené tak rodinné ako aj pracovné zázemie, je vlastníkom rodinného domu vo B. W.. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 17.12.2015 sp. zn. 5T 140/2015 právoplatným dňa 15.3.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce, avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Bol postihnutý za spáchanie viacerých dopravných priestupkov, ale aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že obžalovaný je v danej trestnej veci väzobne stíhaný od 8.10.2019, pričom podľa uvedenej správy je jeho správanie na požadovanej úrovni.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného P. Y. súd zistil, že obžalovaný je občanom T.á vysokoškolské právnické vzdelanie a je konateľom spoločnosti CE Cyber security center s. r. o. Bratislava a vlastníkom spoločnosti Global data, Global Polytrade, Japan. Na území Slovenskej republiky prišiel v roku 2014 za účelom podnikania a má trvalý pobyt na adrese V. je ženatý, má jedno maloleté dieťa. Na území Slovenskej republiky má vytvorené tak rodinné ako aj pracovné zázemie. Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, bol však postihnutý za spáchanie viacerých dopravných

priestupkov, ale aj za spáchanie priestupku podľa z.č. XXX/XXXX Z.z. o pobyte cudzincov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody mal súd preukázať, že obžalovaný je v danej trestnej veci väzobne stíhaný od 8.10.2019, pričom podľa uvedenej správy je jeho správanie na požadovanej úrovni.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného Q. G. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (t.j. spáchal viac trestných činov). S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaných trestných činov dopustil skôr (v období od mesiaca jún 2018 do 8.10.2019) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to v konaní Okresného súdu Bratislava IV trestným rozkazom sp. zn. 2T/20/2020 z 24.5.2020, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 2.6.2020, právoplatný dňa 11.6.2020 za zločin podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody tri roky so skúšobnou dobou jeden rok s probačným dohľadom, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a zároveň mu ukladal aj úhrnný trest, pretože ho odsudzoval za viac trestných činov a to zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, pričom s poukazom na ukladanie súhrnného trestu ukladal obžalovanému trest podľa najprísnejšieho trestného zákonného ustanovenia, ktorým je zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba v osobitnej časti Trestného zákona je za uvedený trestný čin tri roky až osem rokov. Po úprave trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona na 36 mesiacov až 116 mesiacov, súd obžalovanému ukladal podmienený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so skúšobnou dobou 60 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe a zároveň zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 20/2020 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Súdom je názoru, že hrozba trestu uložením vysokého podmieneného trestu posilneného dohľadom probačného úradníka a teda povinnosťou sa obžalovaného podrobovať tejto kontrole, navyše posilnený povinnosťou podrobiť sa obžalovaného programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným úradníkom a s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je väzobne stíhaný takmer 12 mesiacov, čo je dlhá doba na uvedenie si dosahu ním spáchanej trestnej činnosti na jeho osobu a rodinu, s poukazom, že na území SR má obžalovaný rodinné ako aj pracovné zázemie a jeho postoj, je súdom názoru, že podmienený trest je v danom prípade dostačujúci na prevýchovu páchatela s poukazom na individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia vecí a to súboru vecí popísaných vo výrokovej časti rozsudku, patriacich obžalovanému, ktoré mu boli odňaté pri vykonaní domovej prehliadky dňa 8.10.2019 a použité na spáchanie trestného činu za účelom ich zneškodnenia, ktoré by mohli slúžiť na ďalšie páchanie trestných činov, predovšetkým ako prostriedok na páchanie trestných činov.

U obžalovaného B. Q. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Základná trestná sadzba za zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona uvedená v osobitnej časti Trestného zákona je dva roky až osem rokov. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona na 24 mesiacov až 72 mesiacov, súd obžalovanému ukladal podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou 48 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Súdom je názoru, že hrozba trestu uložením podmieneného trestu posilnená dohľadom probačného úradníka a teda povinnosťou

obžalovaného podrobovať sa tejto kontrole, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je väzobne stíhaný takmer 12 mesiacov, čo je dlhá doba na uvedenie si následkov ním páchanej trestnej činnosti na jeho osobu a rodinu, s poukazom, že na území SR má obžalovaný rodinné ako aj pracovné zázemie a jeho postoj, je súd toho názoru, že podmienený trest je v danom prípade dostačujúci na prevýchovu páchatel'a s poukazom na individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia vecí a to súboru vecí popísaných vo výrokovej časti rozsudku, patriacich obžalovanému, ktoré mu boli odňaté pri vykonaní domovej prehliadky dňa 8.10.2019, prehliadky iných priestorov a pozemkov z 8.10.2019 a použité na spáchanie trestného činu za účelom ich zneškodnenia, ktoré by mohli slúžiť na ďalšie páchanie trestných činov, predovšetkým ako prostriedok na páchanie trestných činov.

U obžalovaného P. Y. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona (t.j. že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život) a žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Základná trestná sadzba za zločin prevádzactva podľa § 356 Trestného zákona uvedená v osobitnej časti Trestného zákona je dva roky až osem rokov. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona na 24 mesiacov až 72 mesiacov súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou 48 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Súd je názoru, že hrozba trestu uložením podmieneného trestu posilneného dohľadom probačného úradníka a teda povinnosťou obžalovaného podrobovať sa tejto kontrole a na skutočnosť, že obžalovaný je väzobne stíhaný takmer 12 mesiacov, čo je dlhá doba na uvedenie si následkov ním páchanej trestnej činnosti na jeho osobu a rodinu, s poukazom, že na území SR má rodinné ako aj pracovné zázemie a jeho postoj, je súd toho názoru, že podmienený trest je v danom prípade dostačujúci na prevýchovu páchatel'a s poukazom na individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia vecí a to súboru vecí popísaných vo výrokovej časti rozsudku patriacich obžalovanému, ktoré mu boli odňaté pri vykonaní domovej prehliadky dňa 8.10.2019 a prehliadky iných priestorov a pozemkov a použité na spáchanie trestného činu za účelom ich zneškodnenia, ktoré by mohli slúžiť na ďalšie páchanie trestných činov, predovšetkým ako prostriedok na páchanie trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.