

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018201654
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0018201654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v spore žalobkyne P. zastúpenej Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou, so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 800 00 Bratislava, IČO: 47 233 516 v konaní o zaplatenie 794,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 794,92 Eur, s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 19. 3. 2018 domáhala proti žalovanému zaplatenia 794,92 EUR s prísl. a trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 14.03.2013 uzavrela zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX., na základe ktorej mal byť žalobkyni poskytnutý úver vo výške 570,- EUR, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 30,54 EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.282,68 EUR, RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver vo výške 47,29 %, poskytnutá čiastka revolvingu 300,51 EUR, ročná sadzba úrokov z omeškania 5,75 %. Súčasťou žiadosti bola dohoda o poskytnutí služby, na základe ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok službu, spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, pričom dlžník sa zaviazal zaplatiť za túto službu veriteľovi odplatu vo výške 82,24 EUR.

2. Žalobkyňa ďalej poukázala na skutočnosti, že z obsahu doloženého formulára úverovej zmluvy predloženej žalobcovi na podpis žalovaným je zrejmé, že vo vzťahu k obligatónym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere táto má nedostatky a to absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, absentuje výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o splatnosti jednotlivých splátok, zahrňajúc prvú a poslednú splátku, údaj o presnej výške úveru, kde podľa jej názoru dohoda obsiahnutá v bode 8/ žiadosti/zmluvy je neprijateľnou podmienkou, nakoľko vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktorému reálne nie je dodané. Tak isto považovala dohodu súhlas so započítaním obsiahnutú v bode 10/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko žalovaný poskytuje žalobcovi nižší úver, ako bolo dojednané. Taktiež poukázali na nesúlad ohľadne výšky RPMN, kde v návrhu, čiže žiadosti je uvedených 70,01 % a v akceptácii zmluvy 69,24 %, a nebol jej zaslaný list v zmysle bodu 2.2. zmluvných dojednaní, ktorý by obsahoval zmenu v údajoch o výške RPMN. Poukázali na nesprávny výpočet RPMN, ako aj na to, že výška ročnej úrokovej sadzby úveru je vyššia ako výška RPMN, ktorá výrazne prevyšovala 93,06 %. Ďalej poukázali na neprimeranú výšku odplaty /úrokovej sadzby/, za poskytnutie úveru, ktorá je 47,29 % a podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v ust. § 53 ods. 6 OZ, kde považuje jej prevýšenie

o viac ako 20%. Zároveň poukázala na skutočnosť, a to § 11 ods. 1 Zákona o SÚ bod b/, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a-l/, s, z, aa/. Podľa bodu d/ je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, podľa f/ nie sú uvedené všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z úveru, podľa g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa osobitných predpisov. Poukázala na skutočnosť, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe tejto úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobkyňa ďalej poukázala, že po bližšom oboznámení sa s obsahom zmluvy dospela k záveru, že ide o zmluvu, ktorú možno považovať za absolútne neplatnú, nakoľko nespĺňa ani obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň obsahuje viacero neprijateľných podmienok, respektíve ju možno považovať za bezúročnú a bez poplatkov. S poukazom na uvedené je založený dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorým je majetkový prospech získaný žalovaným plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že z vyplateného úveru vo výške 487,76 EUR za obdobie do 31.5.2017 zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1.282,68 EUR. Rozdiel predstavuje sumu 794,92 EUR.

4. Vzhľadom na uvedené poukázala na ust. § 451 ods. 1 ods. 2 OZ, ako aj na ust. § 458 ods. 1 OZ, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/109/2014 a Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/934/2015, ako aj na smernicu EÚ 2008/48/ES a smernicu Rady 93/13/EHS a smernicu 2005/29/ES. Zároveň si uplatnila úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe, ktorú uhradila žalovanému, teda od 10.8.2017.

5. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila súdu zmluvou o úvere, bankový výpis žalobkyne.

6. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Tvrdenia žalobkyne nemajú oporu vo vzájomných vzťahoch so žalovaným, sú s nimi v rozpore a to jednak pokiaľ ide o predzmluvnú fázu, uzavretie samotnej zmluvy a tiež následné správanie žalobkyne. Popierajú tvrdenia žalobkyne v celom rozsahu a uvádzajú podstatnej skutočnosti, ktoré relevanciu a pravdivosť tvrdení žalovaného podporujú. Poukázali na ust. § 493 Obch. zák., ako aj na to, že žalobca požiadaval o úver v sume 570 EUR so splatnosťou 42 mesiacov, pri výške mesačnej splátky 30,54 EUR, kde takto bol úver aj schválený, popreli dôvodnosť tvrdení žalobcu o neuzavretí zmluvy v písomnej forme, nakoľko návrh na uzavretie zmluvy, ako aj prijatie návrhu sa nachádzajú na tej istej listine, rozdiel je medzi uvedenými časťami v údajoch o RPMN, ktorý sa objektívne dohodnúť nedá. Poukázali na § 9 ods. 2 písm. l/ Zák.č. 129/2010. Taktiež poukázali na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici č.k. 12Co/60/2017-74, zo dňa 31.5.2017, z ktorého vyplýva, že údaj o RPMN sa nedá dohodnúť, lebo ide o vypočítaný ukazovateľ, ktorý sa má vypočítavať v čase uzavretia zmluvy o úvere, nie v čase podania žiadosti o úver. Ak sa tento údaj nedá dohodnúť, nedá sa použiť ani § 44 ods. 2 OZ.

7. Žalovaný poukázal k tvrdeniu žalobcu, že zmluve o revolvingovom úvere absentujú viaceré náležitosti, následkom ktorých je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, že obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 13 nedeliteľnou súčasťou zmluvy, a deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru, a zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok, stanovených touto zmluvou o revolvingovom úvere. Nie je pritom požiadavkou na uvedenie presného dátumu konečnej splatnosti.

8. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok, v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z čl. 4 ods. 4.5. zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Ďalej uviedli, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. K námietke žalobcu, že suma úveru bola vo výške 840 EUR žalovaný uviedol, že postup žalovaného, ktorý si dohodnutú odmenu vo výške 168,17 EUR odráta od poskytnutého úveru, vyplýva zo samotnej dohody v bode 8.1. dohody o poskytnutí služby a žalobca teda s týmto postupom súhlasil. Poskytnutie odkladu splátok predpokladá iniciatívne konanie dlžníka, preto iba na základe toho, že žalobca svoje právo nevyužil, sa nemožno domáhať neprijateľnosti takéhoto dojednania. Popreli tvrdenie žalobcu o výške odplaty, nakoľko žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnal štatistické údaje iného poskytovateľa úverov /

za diametrálne odlišných podmienok schválenia, bonity, zabezpečenia atď./ navyše za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne. Žalobca navyše nerešpektoval rozdielnú úpravu v období uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na uvedené žiadali žalobu zamietnuť.

9. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.12.2018, sp. zn. 14Csp/44/2018 - 45 súd žalobu zamietol a priznal žalovanému od žalobcu náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

10. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 9Co/159/2019 - 101 bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec vrátená súd prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami, vyjadreniami strán sporu a výsluchom žalobkyne a doplnil dokazovanie v zmysle zrušujúceho uznesenia a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 14.3.2013 uzavrela žalobkyňa a žalovaný zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v dohodnutej výške 570 EUR. Podpisom zmluvy dlžník žiada o poskytnutie úveru v dohodnutej výške, vyplatenie v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť úver na bankový účet žalovaného v štyridsiatich dvoch mesačných splátkach po 30,54 EUR splatných podľa splátkového kalendára, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Celková suma, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 1.282,68 Eur.

13. Podľa výpisu z účtu žalobkyne zo dňa 21.03. 2013, v tento deň poukázal žalovaný na účet žalobkyne sumu 487,76 EUR.

14. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

24. Medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu uzavreli dňa 14.3.2013 úverovú zmluvu. Zásadný rozpor bol v otázke, či zmluva o úvere zo dňa 14.3.2013 je zmluvou obchodnou uzavretou medzi dvomi podnikateľmi, alebo je zmluvou spotrebiteľskou. Táto otázka má zásadný význam pre posúdenie náležitostí a obsahu zmluvy a s tým spojené aj právne účinky nedodržania ustanovení zákona pri jednotlivých druhoch zmlúv.

25. Zmluvu o úvere uzavretú medzi stranami sporu je potrebné vyhodnotiť nielen formálne, ale aj vzhľadom na okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, ako aj na postavenie a odbornosť účastníkov záväzkového vzťahu.

26. Súdu tiež nedá, aby na margo obsahu úverovej zmluvy neuviedol nasledujúce skutočnosti:

27. Ak by aj súd pristúpil na argumentáciu žalovaného o tom, že v prípade záväzkového vzťahu strán sporu nejde o zmluvu spotrebiteľskú, zmluva je neplatná pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť (§37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Aj keď zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka nemusí mať písomnú formu, ak je právny úkon vykonaný písomne, musí spĺňať náležitosti určitosť a zrozumiteľnosť vyžadované v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka pre veriteľa znamená záväzok poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky a pre dlžníka záväzok tieto prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Za poskytnutie úveru je možné dohodnúť aj odplatu, ak je poskytovanie úverov predmetom činnosti veriteľa. Podstatnými náležitosťami zmluvy je teda okrem iného uvedenie výšky úveru, ak sú dohodnuté úroky tak aj uvedenie výšky úrokov z úveru a prípadne výšku odplaty za poskytnutie úveru, ak je dohodnutá. Ani jedna z uvedených náležitostí zmluvy nie je v zmluve vyjadrená jasne, zrozumiteľne a určito. Podľa textu zmluvy sa žalobkyni poskytol úver vo výške 570 Eur, čo nezodpovedá skutočnému plneniu. Podľa výpisu z účtu žalobkyni bol poskytnutý iba úver vo výške 487,76 Eur. Rozdiel predstavuje 82,24 Eur, čo sa rovná dohodnutej zmluvnej odmene za poskytnutý úver. Z uvedeného dôvodu je spochybnený aj účel poskytnutého úveru, pretože účelom malo byť poskytnutie sumy 570 Eur, v skutočnosti sa suma 82,24 Eur použila na vyplatenie odplaty žalovanému. Podľa textu zmluvy podpisom zmluvy dlžník žiada o poskytnutie úveru v dohodnutej výške, vyplatenie v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom.

28. Súd je však toho názoru, že v prípade strán sporu bola uzavretá zmluva o úvere ako zmluva spotrebiteľská, ktorá neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Neobsahuje najmä výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Táto samotná skutočnosť postačuje, aby sa úver podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto má veriteľ právo iba na vrátenie poskytnutej sumy úveru vo výške 487,76 Eur, všetko nad sumu 487,76 Eur je potrebné na strane žalovaného považovať za bezdôvodné obohatenie, pretože prijal plnenie bez právneho dôvodu. Žalobkyňa podľa vlastného vyjadrenia uhradila žalovanému sumu 1.282,68, čo žalovaný nerozporoval. Rozdiel medzi plnením žalobkyne a úverom tak predstavuje sumu 794,92 Eur (1.282,68 - 487,76), ktorú je povinný žalovaný žalobkyni ako bezdôvodné obohatenie vydať. Súd zároveň priznal žalobkyni aj úrok z omeškania, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu 100 %.. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.